



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сорокиной Татьяны Юрьевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 46 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» и частью первой статьи 426 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 июня 2013 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Т.Ю.Сорокиной к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Т.Ю.Сорокина оспаривает конституционность пункта 2 статьи 46 Федерального закона 24 июля 2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» и части первой статьи 426 ГПК Российской Федерации, устанавливающих основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Из представленных материалов усматривается следующее.

17 февраля 2011 года определением Минераловодского городского суда Ставропольского края отказано в удовлетворении заявления государственного унитарного предприятия Ставропольского края «Ставрополькрайводоканал» об отмене решения постоянно действующего третейского суда – Арбитражного суда на Кавказских минеральных водах при Юридическом центре на Кавказских минеральных водах «Арбитр» от 27 октября 2010 года, которым на данное предприятие возложена обязанность произвести перерасчет оплаты за предоставление Т.Ю.Сорокиной услуг ненадлежащего качества и в ее пользу взыскан моральный вред, а определением от 15 марта 2011 года выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда.

16 июня 2011 года определение Минераловодского городского суда Ставропольского края от 17 февраля 2011 года было отменено в кассационном порядке Ставропольским краевым судом и вынесено новое решение – об отмене решения третейского суда, а определением от 23 июня 2011 года отменено определение от 15 марта 2011 года и вынесено новое решение – об отказе в удовлетворении заявления Т.Ю.Сорокиной о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

10 января 2012 года определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определение Ставропольского краевого суда от 16 июня 2011 года отменено и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд, который определением от 21 февраля 2012 года оставил без изменения определение Минераловодского городского суда Ставропольского края от 17 февраля 2011 года.

10 апреля 2012 года Ставропольским краевым судом оставлено без удовлетворения заявление Т.Ю.Сорокиной о пересмотре определения от 23 июня 2011 года по новым обстоятельствам, в качестве которых она указывала на определение суда надзорной инстанции от 10 января 2012 года и определение суда кассационной инстанции от 21 февраля 2012 года.

По мнению заявительницы, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому им

правоприменительной практикой, допускают отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, притом что уже вступило в законную силу постановление государственного суда об отказе в отмене данного решения третейского суда.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод, непосредственно не устанавливает какой-либо определенный порядок реализации данного права и не предполагает возможность для гражданина по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного оспаривания.

В соответствии с содержащимися в главе 47 ГПК Российской Федерации положениями, регулирующими порядок производства по делам о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, исполнительный лист не может быть выдан в случае, когда соответствующее решение третейского суда отменено государственным судом (пункт 5 части первой статьи 426 ГПК Российской Федерации).

Соответственно, если решение третейского суда не отменено определением государственного суда и отсутствуют иные предусмотренные законом основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, то удовлетворение заявления заинтересованного лица о выдаче такого исполнительного листа является – в целях реализации конституционного права этого лица на судебную защиту – обязанностью государственного суда.

Из представленных материалов следует, что после принятия определения суда об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в связи с отменой этого решения государственным судом судебное постановление, которым было отменено решение третейского суда, было, в свою очередь, также отменено судом вышестоящей инстанции. При таких условиях определение суда кассационной инстанции об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского

суда, как не отвечающее предъявляемым к постановлениям судов требованиям законности и обоснованности (статьи 195 и 426 ГПК Российской Федерации), подлежало обжалованию в процедурах, предусмотренных для исправления ошибочных судебных постановлений, вступивших в законную силу.

Таким образом, оспариваемые заявительницей законоположения в указанном ею аспекте не могут быть признаны нарушающими ее конституционные права и свободы, перечисленные в жалобе.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сорокиной Татьяны Юрьевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 982-О