



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

123154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3

Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40

www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

Информационное письмо

От 28 октября 2014 г. № 409

Председатель Арбитражного третейского суда города Москвы представил Обзор судебной практики суда по рассмотрению исков о взыскании с физического лица задолженности по договору поручительства, состоящей из задолженности юридического лица по лизинговым платежам, пени, расходов на юридические услуги, расходов на оплату третейского сбора.

Обзор судебной практики Арбитражного третейского суда города Москвы по рассмотрению исков о взыскании с физического лица задолженности по договору поручительства, состоящей из задолженности юридического лица по лизинговым платежам, пени, расходов на юридические услуги, расходов на оплату третейского сбора.

Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанного на официальном сайте.

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон, что не противоречит Федеральному закону «О третейских судах в РФ».

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.

Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:

«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.

Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».

Предъявление иска из договора поручительства на рассмотрение Арбитражного третейского суда города Москвы представляет собой эффективный способ взыскания задолженности по договору поручительства, в том числе в случае, когда физическое лицо

выступает поручителем у юридического лица в отношении обязательств последнего, вытекающих из договора лизинга.

Согласно статье 361 Гражданского кодекса РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

Согласно статье 665 Гражданского кодекса РФ по договору финансовой аренды (договору лизинга) арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование.

ООО «С» обратилось в Арбитражный третейский суд города Москвы с иском о взыскании с гражданина С. задолженности по договору поручительства, состоящей из задолженности ООО «А» по лизинговым платежам, пени, расходов на юридические услуги, расходов на оплату третейского сбора.

Исковое заявление подано с соблюдением требований, установленных ФЗ № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», к нему приложены подтверждающие документы о наличии третейского соглашения.

Между сторонами имеется третейское соглашение, заключенное в виде альтернативной третейской оговорки, содержащейся в договоре поручительства, согласно которой «Все споры по настоящему Договору передаются на рассмотрение в Тверской районный суд г. Москвы в соответствии с законодательством РФ или в Арбитражный третейский суд города Москвы (город Москва, ул. Шкулева, д. 9, к. 1) по выбору истца. Решение Арбитражного третейского суда окончательно, обжалованию не подлежит».

Исковое заявление мотивировано тем, что между истцом и ответчиком был заключен договор поручительства, в соответствии с которым ответчик является поручителем за ООО «А» (заинтересованное лицо) за невыполнение последним обязательств по договору лизинга. В соответствии с условиями договора лизинга истец предоставил заинтересованному лицу в аренду автомобиля, за использование которых заинтересованное лицо обязано было платить лизинговые платежи, а в случае просрочки лизинговых платежей подлежат взысканию пени. Заинтересованное лицо лизинговые платежи выплачивать прекратило, что послужило основанием обращения ООО «С» в третейский суд с иском.

Истец, ответчик и заинтересованное лицо в судебное заседание не явились, представителей не направили, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке ст. 4 ФЗ «О третейских судах в РФ», от истца поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

В соответствии со ст. 363 Гражданского кодекса РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

В соответствии с договором поручительства поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая внесение лизинговых платежей, уплату штрафных санкций (пени), возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков, вызванных с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником.

В соответствии с п. 1 ст. 323 Гражданского кодекса РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

Поскольку в материалах дела отсутствуют сведения о погашении указанной задолженности ООО «А» (заинтересованным лицом), требования истца о взыскании с ответчика (поручителя) задолженности заинтересованного лица по договору лизинга признаны третейским судом обоснованными и законными.

Исковые требования истца удовлетворены в полном объеме. Симоновским районным судом города Москвы выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Председатель
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.