

Информационное письмо

«Обзор судебной практики по рассмотрению «Третейским судом, образованным сторонами для рассмотрения конкретного спора», иска о взыскании задолженности по договору займа, заключенному между физическими лицами».

№ 22/18

29 февраля 2018 г.

11.12.2017 г. Арбитражным решением «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора», в составе единоличного арбитра Вишневецкой Н.В. (ИНН 222110100754) (г. Барнаул), удовлетворено исковое заявление П к Г о взыскании основного долга по договору займа в размере 500 000 рублей, фиксированной суммы за пользование суммой займа в размере 50 000 рублей, уплаченного арбитражного сбора в размере 50 000 рублей, а всего 600 000 рублей. Вишневецкая Н.В. является Автономным третейским судьей – членом Алтайской коллегии Автономных Третейских Судей (www.akats.ru).

05.02.2018 г. Железнодорожный районный суд города Барнаула Алтайского края по делу № 13-130/2018, руководствуясь ст.ст. 224, 225. 423-427 ГПК РФ, удовлетворил заявление П о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора» и выдал исполнительный лист.

В соответствии с частью 3 статьи 1 Федерального закона от 29.12.2015 № ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Согласно части 1, 2 статьи 7, «Арбитражное соглашение» является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.

«Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора», - третейский суд, осуществляющий арбитраж при отсутствии администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения (за исключением возможного выполнения постоянно действующим арбитражным учреждением отдельных функций по администрированию конкретного спора, если это предусмотрено соглашением сторон арбитража) (п.17 ст. 2 Закона об арбитраже). Рекомендуемая форма «Арбитражного соглашения» для включения в договор в раздел «Порядок разрешения споров»: «Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра, в соответствии с его Регламентом, депонированным у нотариуса, размещенным на сайте Стороны ознакомились с Регламентом арбитра..... Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту арбитражного разбирательства».

Как видно из материалов дела, 20.10.2016 г. между П и Г заключен договор займа, согласно которому, Г получены от П денежные средства в размере 500 000 рублей на срок до 01.06.2017 г. (п.1.1, п.2.2 1 договора). Согласно п.1.2, п.2.2.2 договора, за пользование суммой займа уплачивается фиксированная сумма в размере 50 000 рублей в срок не позднее 01.06.2017. Факт получения денежных средств в размере 500 000 рублей подтверждается распиской. В пункте 4.3. договора стороны предусмотрели: «*В случае не урегулирования разногласий в претензионном порядке, а также в случае неполучения ответа на претензию в течении срока, у казанного в п.4.2 договора, спор передается в суд по месту нахождения ответчика в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации*».

Дополнительным соглашением к договору займа между физическими лицами от 23.11.2017 п.4.3 договора изложен в следующей редакции: «*все споры по настоящему договору*

передаются на разрешение в открытом режиме в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного арбитра Вишневецкой И.В. (ИНН 222110100754). в соответствии с ее регламентом, депонированным к нотариуса, размещенным на сайте www.akats.ru. Стороны ознакомились с регламентом Вишневецкой И.В. Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту арбитражного разбирательства».

П и Г были извещены о рассмотрении дела третейским судом в установленном законом порядке. От Г поступил отзыв на исковое заявление. Каких-либо возражений в отношении компетенции Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Вишневецкой И.В. (ИНН 222110100754) сторонами третейскою разбирательства заявлено не было.

Удовлетворяя исковые требования, Третейский суд исходил из следующего:

Договор займа между гражданами заключен в письменной форме, что соответствует ст.808 ГК РФ. Договор займа является реальным договором, считается заключенным с момента передачи заемщику денег. В подтверждение договора займа и его условий может быть предоставлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы. Договор займа должен содержать существенные условия, а именно: о деньгах, иных вещах, подлежащих передаче заемщику (количество, сумма, виды и т.п.; сроке предоставления).

Под распиской понимается документ, удостоверяющий факт передачи займа (акт, справка, обязательство, квитанция, ордер и т.п.), то есть факт заключения договора займа.

Истцом в материалы дела предоставлена расписка от 20 октября 2016 г., подтверждающая получения денежных средств Г по договору займа от 20 октября 2016г.

В соответствии со ст.ст. 807, 808 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Согласно ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму, в срок и порядке, которые предусмотрены договором займа.

Ст.ст. 309, 310 ГК РФ, установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Доказательств возврата денежных средств в полном объеме ответчиком в материалы дела не представлено.

Таким образом, у Г возникла обязанность вернуть П в срок до 01 июня 2017 года сумму займа в размере 500 000 рублей, фиксированную сумму за пользование суммой займа в размере 50 000 рублей, а всего 550 000 рублей, которую она не исполнила. С учетом изложенного, третейский суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца сумму долга по договору займа от 20 октября 2016 года в размере 500 000 рублей, фиксированную сумму за пользование суммой займа в размере 50 000 рублей. Доказательств кабальности следки, либо заключения под угрозой, в результате обмана или иных обстоятельств, указывающих на пороки воли сторон при заключении сделки ответчиком суду не представлено, договор заключен на указанных условиях ответчиком добровольно.

В резолютивной части Арбитражного решения установлено: *«Арбитражное решение является окончательным»*. Об окончательности арбитражного решения, стороны третейского разбирательства указали в заключенном арбитражном соглашении.

Обзор подготовлен Отделом анализа судебной практики и проблем правоприменения Коллегии Автономных Третейских Судей «Арбитражный третейский суд г. Москвы» (www.at-sm.ru)