



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

123154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499)720-51-40
www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

О процессуальных особенностях рассмотрения арбитражными судами дел о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если одновременно подано заявление об отмене данного решения третейского суда

(Аналитическая записка)

Федеральным законом от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» предусмотрена возможность принудительного исполнения решения третейского суда по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения решения третейского суда, на основе выданного компетентным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в компетентный суд стороной, в пользу которой было вынесено решение третейского суда (части 1, 2 статьи 45).

Федеральным законом «О третейских судах в Российской Федерации» также предусмотрена возможность оспаривания решения третейского суда участвующей в деле стороной путем подачи заявления об отмене решения в компетентный суд в случае, если третейским соглашением не предусмотрена окончательность решения третейского суда (статья 40). Порядок оспаривания решения третейского суда в компетентный суд, рассмотрения компетентным судом заявления об отмене решения третейского суда и принятия решения (определения) об удовлетворении или отказе в удовлетворении заявления определяется арбитражным процессуальным или гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации (статья 41).

Как показывает практика, зачастую с заявлением об отмене решения третейского суда сторона, против которой вынесено данное решение, обращается даже в случае, если третейским соглашением установлена окончательность решения третейского суда. В данных обстоятельствах следует помнить, что согласно п.9 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 г. № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» арбитражный суд прекращает производство по делу об отмене решения третейского суда в случае,

если установит наличие в третейском соглашении положения о том, что решение третейского суда является окончательным.

В соответствии с установленными арбитражным процессуальным законодательством правилами определения подведомственности и подсудности заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается арбитражным судом по месту нахождения или месту жительства должника либо, если место нахождения или место жительства неизвестно, по месту нахождения имущества должника.

Согласно части 3 статьи 230 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об отмене решения третейского суда подается в арбитражный суд субъекта Российской Федерации, на территории которого принято решение третейского суда, в срок, не превышающий трех месяцев со дня получения оспариваемого решения стороной, обратившейся с заявлением, если иное не установлено международным договором Российской Федерации или федеральным законом.

Таким образом, при обращении одновременно заинтересованного лица – с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда – и лица, против которого вынесено решение третейского суда, – с заявлением об отмене указанного решения, может сложиться ситуация, когда данные заявления будут поданы как в один и тот же арбитражный суд, так и в разные суды.

В случае, когда заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда и заявление об отмене указанного решения поданы в один арбитражный суд, возможно объединение указанных дел в одно производство на основании части 2 статьи 130 АПК РФ, поскольку между заявленными требованиями имеется непосредственная связь, а их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному разрешению спора. Данная позиция подтверждается п.13 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 г. № 96, согласно которому арбитражный суд вправе вынести определение об объединении дел по заявлениям об отмене решения третейского суда и о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в случае, если заявление об отмене решения и заявление о выдаче исполнительного листа поданы в один арбитражный суд.

Часть 2 статьи 130 АПК РФ предусматривает, что арбитражный суд первой инстанции вправе объединить несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же лица, в одно производство для совместного рассмотрения. При рассмотрении заявления об отмене решения третейского суда и заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда арбитражный суд устанавливает основания для отмены решения и отказа в выдаче

исполнительного листа, предусмотренные статьями 233 и 239 АПК РФ. Анализ данных норм позволяет сделать вывод о схожести оснований для отмены решения и отказа в выдаче исполнительного листа. При рассмотрении заявлений суд фактически дает оценку одним и тем же обстоятельствам дела. Заявление об отмене решения и заявление о выдаче исполнительного листа являются основным и встречным требованиями. В соответствии с частью 3 статьи 132 АПК РФ встречный иск принимается арбитражным судом в случае, если удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска; между встречным и первоначальными исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела. Согласно пункту 5 части 2 статьи 239 АПК РФ отмена решения третейского суда может явиться основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения.

Такой подход, несомненно, препятствует излишнему увеличению сроков рассмотрения первоначального дела (о выдаче исполнительного листа) и находит подтверждение в судебной практике (см. Определение Арбитражного суда города Москвы от 27 ноября 2014 г. об объединении дел № А40-106174/14 и № А40-159964/14 в одно производство, Определение Арбитражного суда города Москвы от 08 октября 2014 г. об объединении дел № А40-147237/14-69-1220 и № А40-68680/14-69-584 в одно производство).

Федеральным законом «О третейских судах в Российской Федерации» предусмотрены идентичные основания для отмены решения третейского суда и для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (статья 42, часть 2 статьи 46):

1) третейское соглашение является недействительным по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О третейских судах в Российской Федерации» или иным федеральным законом;

2) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения;

3) состав третейского суда или третейское разбирательство не соответствовали положениям статей 8, 10, 11 или 19 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации»;

4) сторона, против которой принято решение третейского суда, не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о времени и месте заседания третейского суда либо по другим причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

5) спор не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом;

б) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации предусмотрены основания для отмены арбитражным судом решения третейского суда (статья 233) и основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (статья 239). При этом основания для отмены решения третейского суда и для отказа в выдаче исполнительного листа идентичны, за исключением п. 5 ч. 2 статьи 239 АПК РФ, который содержит дополнительное основание для отказа в выдаче исполнительного листа, а именно: решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в Российской Федерации, либо судом другого государства, на территории которого это решение было принято, или государства, закон которого применяется.

Таким образом, отмена решения третейского суда сама по себе является основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Основываясь на данном обстоятельстве, в последнее время стала появляться практика приостановления арбитражными судами производства по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в случае, если после заявления о выдаче исполнительного листа было подано заявление об отмене соответствующего решения третейского суда (см. например, Определение Арбитражного суда города Москвы от 22 октября 2014 г. по делу № А40-108636/2014), либо об отложении судебного заседания по делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда для представления сторонами информации о ходе рассмотрения жалобы на судебный акт, которым в удовлетворении требований об отмене решения третейского суда отказано (см., например, Определение Арбитражного суда города Москвы от 19 февраля 2015 г. по делу № А40-192916/14)

Между тем, существует сложившаяся практика, согласно которой отсутствуют препятствия для рассмотрения указанных споров в рамках самостоятельных судебных процессов. Такая позиция подтверждается, в частности, Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июня 2013 г. № 982-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сорокиной Татьяны Юрьевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 46 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» и частью первой статьи 426 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации». Из указанного Определения следует, что 1) возможно рассмотрение одновременно в разных судах заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда и заявления об отмене

данного решения, 2) если исполнительный лист выдан, а позднее решение третейского суда, на принудительное исполнение которого выдан исполнительный лист, отменено, то можно обжаловать выдачу исполнительного листа «в процедурах, предусмотренных для исправления ошибочных судебных постановлений, вступивших в законную силу» (п. 2), т.е. - по вновь открывшимся обстоятельствам. Несмотря на то, что указанное Определение Конституционного Суда Российской Федерации касается гражданского процессуального законодательства, очевидно, что механизм оспаривания и принудительного приведения в исполнение решений третейских судов, будучи основанным на положениях Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», идентичен в гражданском и арбитражном процессуальном праве, следовательно, данное Определение по аналогии применимо и к порядку и принципам рассмотрения заявлений об отмене решения третейского суда и о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда арбитражными судами.

Таким образом, существующие в арбитражном процессуальном праве механизмы обжалования судебных актов предусматривают достаточную защиту прав стороны, против которой вынесено решение третейского суда, и в связи с неисполнением которой данного решения третейского суда заинтересованное лицо обращается в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа, в том числе и в отношении оценки судом, рассматривающим дело, предусмотренного п.5 ч.2 ст. 239 АПК РФ основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено). Даже если на момент рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда известно о том, что подано заявление об отмене данного решения третейского суда, заявление о выдаче исполнительного листа должно быть рассмотрено, т.к., если в последующем решение третейского суда будет отменено, у стороны, против которой вынесено решение третейского суда будет возможность обратиться с заявлением о пересмотре определения о выдаче исполнительного листа по вновь открывшимся обстоятельствам.

Также не должно приостанавливаться или откладываться рассмотрение дела о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в случае, если заявление об отмене решения третейского суда подано в иной арбитражный суд, чем заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение данного решения третейского суда. Заявление о выдаче исполнительного листа подается на основании правил подведомственности и подсудности в соответствующий арбитражный суд. Часть 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации предусматривает, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности

которых оно отнесено законом. Поскольку основания для отмены решения третейского суда и для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, которые проверяет суд при рассмотрении заявления об отмене решения третейского суда и заявления о выдаче исполнительного листа идентичны, за исключением п. 5 ч. 2 ст. 239 АПК РФ, в случае, если арбитражным судом, рассматривающим заявление о выдаче исполнительного листа, будет приостановлено производство по делу, при этом арбитражным судом, рассматривающим дело об отмене решения третейского суда, последнее будет отменено, то заинтересованное лицо, обратившееся с заявлением о выдаче исполнительного листа, фактически будет лишено указанного права, поскольку для арбитражного суда, рассматривающего заявление о выдаче исполнительного листа, будет достаточно отмены решения третейского суда, чтобы отказать в выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение, при этом даже не потребуются проверка по прочим основаниям, предусмотренным статьей 239 АПК РФ. Вместе с тем, если в дальнейшем производство по делу об отмене решения третейского суда будет прекращено (в силу условия о его окончательности по третейскому соглашению) либо в отмене решения третейского суда будет отказано, указанные обстоятельства приведут к необоснованному увеличению сроков рассмотрения дела о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда и, соответственно, к нарушению права заявителя на рассмотрение его дела в разумный срок (ст.6.1 АПК РФ).

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что действующее правовое регулирование предполагает рассмотрение заявления об отмене решения третейского суда и заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение данного решения третейского суда в разных судебных процессах (с учетом права суда объединить производство по данным делам). При этом приостановление производства или отложение судебного заседания по делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда до рассмотрения по существу дела об отмене данного решения третейского суда может привести к необоснованному значительному увеличению сроков рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа и повлечь существенное нарушение права заявителя на рассмотрение его дела в разумный срок.

Материал подготовлен Помощником
Председателя Арбитражного третейского
суда города Москвы по аналитической
работе Петренко О.В.

04.03.2015 г.