



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40
www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

Информационное письмо

От 29 июня 2015 г. № 487

Обзор судебной практики Арбитражного третейского суда города Москвы по рассмотрению иска о взыскании подрядчиком с заказчика задолженности по договору на выполнение работ по вывозу снега

Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.

Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:

«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.

Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».

Закрытое акционерное общество «С» (истец) обратилось в Арбитражный третейский суд города Москвы с исковым заявлением к государственному бюджетному учреждению о взыскании задолженности по договору на выполнение работ по вывозу снега, расходов на оплату третейского сбора.

Исковое заявление подано с соблюдением требований, установленных Федеральным законом № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», к нему приложены подтверждающие документы о наличии третейского соглашения.

Между сторонами имеется третейское соглашение о передаче спора в коммерческий арбитраж, заключенное между истцом и ответчиком, следующего содержания: «Передать спор, возникший между сторонами в связи с имеющейся задолженностью государственного бюджетного учреждения перед ЗАО «С» по договору на выполнение работ по вывозу снега, на разрешение в Арбитражный третейский суд г. Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, к. 1) в соответствии с его Регламентом».

Истец и ответчик о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке ст. 4 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации». Представитель истца в судебное заседание явился, поддержал исковые требования в полном объеме. Представитель ответчика в судебное заседание явился, отзыв на исковое заявление не представил, признал исковые требования в полном объеме.

Исковое заявление мотивировано тем, что между ответчиком (заказчиком) и истцом (подрядчиком) заключен договор на выполнение работ по вывозу снега (договор), согласно которому подрядчик обязуется по заданию заказчика выполнить работы по вывозу снега в зимний период 2013 г. в соответствии со сметной документацией и техническим заданием, являющимися неотъемлемой частью договора, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его (их) в порядке и на условиях, предусмотренных договором. Договором установлена цена и сроки (в соответствии с календарным планом) выполнения работ.

В соответствии с договором заказчик оплачивает работы подрядчика, выполненные в соответствии с договором путем перечисления цены договора на банковский счет подрядчика, реквизиты которого указаны в договоре на основании надлежаще оформленного и подписанного обеими сторонами договора акта сдачи-приемки работ, составленного по форме приложения к договору, в течение 5 (пяти) банковских дней с даты выставления подрядчиком счета на оплату цены договора.

Выполненные подрядчиком работы по договору были в полном объеме приняты заказчиком без претензий по качеству и количеству выполненных работ, о чем свидетельствует подписанный акт выполненных работ.

Договором предусмотрен претензионный порядок урегулирования споров. Претензия должна быть направлена в письменном виде. По полученной претензии сторона должна дать письменный ответ по существу в срок не позднее 15 (пятнадцати) календарных дней с даты ее получения. Оставление претензии без ответа в установленный срок означает признание требований претензии.

Истцом в адрес Ответчика направлена претензия о необходимости оплаты в добровольном порядке выполненных работ. Претензия получена ответчиком, однако ответа на претензию от ответчика не поступило вплоть до дня судебного заседания, денежные средства не оплачены.

Выслушав представителей истца и ответчика, рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, учитывая признание иска ответчиком, третейский суд пришел к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, при этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются. Согласно статье 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. В соответствии со статьей 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Ответчик договорные обязательства не исполнил, письменный мотивированный отзыв на иск не представил, исковые требования признал.

Согласно статье 26 ФЗ «О третейских судах в РФ», каждая сторона должна доказать обстоятельства на которые она ссылается как на обоснование своих требований.

Учитывая, что требования истца обоснованы, документально подтверждены, третейский суд пришел к выводу, что исковые требования следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме. Расходы по оплате третейского сбора относятся на ответчика в порядке статьи 16 Федерального закона от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации».

Исковые требования истца удовлетворены третейским судом в полном объеме. Арбитражным судом города Москвы выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Председатель
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.