



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40
www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

Информационное письмо

От 19 августа 2015 г. № 506

Обзор судебной практики Арбитражного третейского суда города Москвы по рассмотрению иска о взыскании займодавцем с заемщика задолженности по договору займа. Спор между юридическими лицами.

Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.

Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:

«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.

Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».

Закрытое акционерное общество «П» (истец, займодавец) обратилось в Арбитражный третейский суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Ф» (ответчик, заемщик) с исковым заявлением о взыскании задолженности по договору займа в размере суммы основного долга, процентов за пользование займом, неустойки, расходов по оплате третейского сбора.

Исковое заявление подано с соблюдением требований, установленных Федеральным законом № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», к нему приложены документы, подтверждающие наличие третейского соглашения.

Между сторонами имеется третейское соглашение в виде третейской оговорки, содержащейся в договоре займа, согласно которой «Все споры, возникающие в рамках обязательств Сторон по настоящему Договору по усмотрению истца либо на разрешение в государственный суд по месту нахождения Займодавца, либо в Арбитражный третейский суд г. Москвы (Адрес местонахождения: г. Москва, ул. Шкулева, д.9, к.1)».

Истец и ответчик о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке ст. 4 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации». Представитель истца в судебном заседании искивые требования поддержал в полном объеме, заявил ходатайство о приобщении к материалам дела письма о согласовании задолженности и письма о согласовании суммы третейского сбора. Ответчик в судебное заседание не явился, отзыв на исковое заявление не представил.

Между истцом и ответчиком заключен договор займа, в соответствии с которым истец передал в собственность ответчика на условиях срочности, возвратности и платности денежные средства. Перечисление денежных средств подтверждается платежным поручением. Доказательств возврата денежных средств по договору займа в материалы третейского дела не представлено.

Согласно договору займа за пользование суммой займа заемщик уплачивает займодавцу проценты, исчисляемые по формуле: $P = (\text{Сумма займа} * \text{ФЧС} + \text{сумма займа} * \text{ПЧС} / 365(366) * n)$, где n – количество дней займа, ФЧС – фиксированная часть ставки, составляющая 3% от Суммы займа, ПЧС – переменная часть ставки составляет 15% годовых, 365 (366) – количество дней в году. В соответствии с указанной формулой займодавцем представлен расчет процентов за пользование суммой займа.

Договором займа предусмотрено, что в случае если в рамках действия договора займа заемщик нарушит свои обязательства по уплате всей суммы займа и процентов за пользование суммой займа, займодавец направляет заемщику электронное уведомление, содержащее в себе информацию о размере неустоек подлежащих уплате в пользу займодавца. Истцом в адрес ответчика направлено электронное уведомление, подписанное электронной подписью, содержащее информацию о задолженности по договору займа и размере неустоек, подлежащих оплате в пользу истца. Доказательств исполнения заемщиком обязанностей по погашению задолженности по договору займа, направлении ответа на уведомление в материалы третейского дела не представлено.

Договором займа предусмотрено, что стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации. В случае нарушения заемщиком своих обязательств по уплате всей суммы займа и процентов за пользование суммой займа, займодавец вправе начислить неустойку в размере 0,1% от общей суммы задолженности за каждый день просрочки. Истцом представлен расчет размера неустойки. Третейским судом расчет неустойки проверен и признан правильным, соответствующим условиям договора займа и нормам действующего законодательства.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона, иных правовых актов. Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением предпринимательской деятельности, не допускается, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с пунктом 2 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по кредитному договору применяются правила о договоре займа, если иное не вытекает из существа кредитного договора. По договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества (пункт 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Факт получения заемщиком займа подтвержден материалами дела и последним не оспаривается.

На основании статей 49, 50 Регламента Арбитражного третейского суда г. Москвы, статьи 26 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на ответчике, заявившем об ее уменьшении. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ). В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору неустойку (штраф, пени), определенную законом или договором (статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 11 «Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2013): «... В силу диспозиции статьи 333 ГК РФ основанием для ее применения может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств... На основании части 1 статьи 56 ГПК РФ бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на ответчике, заявившем об ее уменьшении. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ)...».

Ответчик о применении статьи 333 ГК РФ не просил, о снижении размера неустойки не заявлял, доказательств несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства не предоставлял. Расчет неустойки ответчиком не оспорен и не опровергнут.

Ответчик не представил суду доказательств возврата задолженности в установленный договором срок. Материалы дела свидетельствуют о ненадлежащем исполнении заемщиком обязательств по договору займа.

Учитывая, что требования истца обоснованы, документально подтверждены, третейский суд пришел к выводу, что исковые требования следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме. Расходы по оплате третейского сбора относятся на ответчика в порядке статьи 16 Федерального закона от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации».

Исковые требования истца удовлетворены третейским судом в полном объеме. Арбитражным судом Нижегородской области выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Обзор подготовлен Помощником Председателя Арбитражного третейского суда города Москвы по аналитической работе Петренко О.В.

Председатель
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.