



## АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3  
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40  
[www.A-tsm.ru](http://www.A-tsm.ru), [info@a-tsm.ru](mailto:info@a-tsm.ru)

### Информационное письмо

От 23 сентября 2015 г. № 521

#### **Обзор судебной практики по рассмотрению арбитражными судами заявлений о выдаче исполнительного листа и отмене решения третейского суда при заключении сторонами мирового соглашения**

**Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.**

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

*В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.*

*Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:*

*«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.*

*Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».*

Акционерное общество «К» (истец) обратилось в Арбитражный третейский суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Р» (ответчик) о взыскании суммы основного долга, пени за просрочку платежей по договору поставки, оплаченного третейского сбора.

Исковое заявление подано с соблюдением требований, установленных Федеральным законом № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», к нему приложены документы, подтверждающие наличие третейского соглашения.

Между сторонами имеется третейское соглашение в виде третейской оговорки, содержащейся в договоре поставки, согласно которой «Все споры по настоящему Договору передаются по выбору истца на рассмотрение в Арбитражный суд Московской области или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп. 1)».

Истец и ответчик о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке ст. 4 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации». Представитель истца заявил ходатайство об участии в судебном заседании путем использования системы видеоконференцсвязи, исковые требования поддержал в полном объеме. Ответчик в судебное заседание не явился, заявил возражения относительно компетенции третейского суда ввиду недействительности третейской оговорки. Третейский суд рассмотрел указанные возражения, установил, что ответчиком не представлено доказательств недействительности третейской оговорки, в связи с чем установил наличие компетенции на рассмотрение переданного на его разрешение спора.

Между истцом и ответчиком заключен договор поставки, в соответствии с которым истец обязался поставлять, а покупатель принимать и оплачивать лекарственные средства и иные товары. Истцом, в исполнении своих обязательств и условий договора, была осуществлена поставка товаров ответчику, что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными. Согласно договору оплата товара производится ответчиком в течение 90 (девяносто) календарных дней с момента выписки товарной накладной. Доказательства полной оплаты по договору, либо наличия претензий по качеству, количеству, ассортименту, стоимости товара в материалах дела отсутствуют и ответчиком не представлены, в связи с чем требование о взыскании основного долга признаны обоснованными на основании ст. 309, 310 ГК РФ.

Кроме того, в соответствии со статьей 330 ГК РФ, договором поставки при нарушении покупателем срока оплаты товаров, поставщик имеет право в судебном порядке взыскать с покупателя пени в размере 0,3% от суммы задолженности за каждый день просрочки. Проверив правильность представленного истцом расчета неустойки, суд признал данное требование обоснованным.

Учитывая, что требования истца обоснованы, документально подтверждены, третейский суд пришел к выводу, что исковые требования следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме. Расходы по оплате третейского сбора относятся на ответчика в порядке статьи 16 Федерального закона от 24.07.2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах Российской Федерации».

Исковые требования истца удовлетворены третейским судом в полном объеме.

Истец обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение данного решения Арбитражного третейского суда города Москвы. Одновременно ответчик обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об отмене указанного решения третейского суда.

Определением Арбитражного суда города Москвы в удовлетворении заявления об отмене решения третейского суда было отказано.

Заявитель, оспаривая решение Арбитражного третейского суда города Москвы, ссылался на то, что договор поставки является договором присоединения, в связи с чем, третейское соглашение, содержащееся в договоре присоединения действительно, если такое соглашение заключено после возникновения оснований для предъявления иска. Заявитель также указал, что поскольку основания иска возникли после заключения договора, третейское соглашение недействительно, и Третейский суд не имел полномочий для рассмотрения указанного дела.

В силу ст. 428 ГК РФ, договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и

могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Арбитражный суд города Москвы указал, что бланк договора, который ответчиком воспринят как договор присоединения, является заранее растиражированным образцом текста договора, используемого истцом в своей хозяйственной деятельности, а сам договор не исключает согласования и переформулирования изложенных в нем условий и содержит условие об изменении или дополнении договора, что указано в п. 7.12 договора. То есть договор не обязывает ответчика присоединиться и принять все условия без их изменения и не лишает ответчика возможности участвовать в определении условий договора. В связи с чем, заключенный между сторонами договор поставки не является договором присоединения, а доводы ответчика не обоснованы.

Ответчик указанное определение обжаловал в суд кассационной инстанции.

Затем между истцом и ответчиком было заключено мировое соглашение, утвержденное решением Арбитражного третейского суда города Москвы. В связи с чем истцом было заявлено ходатайство о прекращении производства по заявлению о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. В соответствии со ст. 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично. В связи с чем производство по заявлению о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда было прекращено в соответствии с п.п. 4 п. 1 ст. 150 АПК РФ.

В связи с заключением мирового соглашения, ответчик заявил ходатайство об отказе от кассационной жалобы на определение Арбитражного суда города Москвы об отказе в отмене решения третейского суда, который был принят судом кассационной инстанции. На основании статьи 282 АПК РФ производство по кассационной жалобе Арбитражным судом Московского округа было прекращено.

Обзор подготовлен Помощником Председателя Арбитражного третейского суда города Москвы по аналитической работе Петренко О.В.

Председатель  
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.