



## АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3  
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40  
[www.A-tsm.ru](http://www.A-tsm.ru), [info@a-tsm.ru](mailto:info@a-tsm.ru)

### Информационное письмо

От 02 ноября 2015 г. № 530

#### **Обзор судебной практики арбитражных судов о наложении на третейский суд судебного штрафа за неисполнение обязанности по представлению истребуемого арбитражным судом третейского дела (на примере дела № А33-21695/2014)**

**Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.**

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

*В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.*

*Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:*

*«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.*

*Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».*

Закрытое акционерное общество «Научно-производственная компания «Катрен» (компания) обратилось в третейский суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Катунь» (общество) о взыскании 395 177 рублей 30 копеек задолженности, 160 000 рублей неустойки. Решением третейского суда от 15.10.2014 по делу № 4437-СТС/КК исковые требования компании удовлетворены.

Компания обратилась в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 15.10.2014 по делу № 4437-СТС/КК.

Согласно части 2 статьи 238 Кодекса судья вправе истребовать из третейского суда все материалы дела, по которому испрашивается исполнительный лист, по правилам для истребования доказательств. Необходимость истребования всего дела может определяться характером возражений должника. Оказание содействия сторонам в получении необходимых доказательств является одной из задач арбитражного суда при подготовке дела.

При подготовке дела к судебному разбирательству суд первой инстанции для установления обстоятельств, имеющих значение для разрешения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, дважды обращался к последнему с истребованием дела № 4437-СТС/КК. Названные судебные требования третейским судом в установленные сроки не исполнены. Доказательств наличия уважительных причин неисполнения обязанности представить истребуемые судом документы не представлено.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 12.01.2015, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.03.2015, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.06.2015, с третейского суда в доход федерального бюджета взыскано 5 000 рублей судебного штрафа за неисполнение обязанности по представлению истребуемого арбитражным судом доказательства (третейского дела).

Руководствуясь статьями 16, 64, 66, 119 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определением Конституционного Суда Российской Федерации от 22.03.2012 № 559-О-О, суды признали, что бездействие третейского суда представляло собой неуважение к суду, привело к затягиванию процесса и воспрепятствованию рассмотрению заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, в связи с чем пришли к выводу о наличии правовых оснований для наложения на третейский суд судебного штрафа.

Позиция судов нижестоящих инстанций подержана Верховным Судом Российской Федерации. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации автономной некоммерческой организации «Сибирский третейский суд» отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Председатель  
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.