



## АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3  
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40  
[www.A-tsm.ru](http://www.A-tsm.ru), [info@a-tsm.ru](mailto:info@a-tsm.ru)

### Информационное письмо

От 20 января 2016 г. № 558

#### **Обзор судебной практики арбитражных судов по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда: утрата третейского дела влечет отказ в выдаче исполнительного листа в связи с отсутствием доказательств соблюдения установленного в третейском суде порядка избрания третейских судей (на примере дела № А41-52184/13)**

**Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.**

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

*В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.*

*Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:*

*«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.*

*Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».*

Общество с ограниченной ответственностью «Альтманн Групп Русланд» обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, согласно которому на общество с ограниченной ответственностью «Магистраль XXI» возложена обязанность вернуть ООО «Альтманн Групп Русланд» полученные по договору купли-продажи газопроводы высокого и низкого давления, расположенные в Зеленограде.

В период рассмотрения дела в суде название должника было изменено с ООО «Магистраль XXI» на ООО «ПСК «Зеленоградский».

Арбитражным судом в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа для принудительного исполнения решения третейского суда отказано.

Отказывая в выдаче исполнительного листа, суд первой инстанции пришел к выводу о невозможности установления обстоятельств соблюдения установленного в третейском суде порядка избрания третейских судей в связи с утратой третейского дела. При этом принятыми мерами к поиску материалов третейского дела положительных результатов достичь не удалось. Лица, участвующие в деле, которые снимали фотокопии с третейского дела, ни по предложению суда, ни по определению об истребовании доказательств, указанные копии материалов третейского дела суду не представили. На обращение суда в третейский суд последний сообщил суду, что восстановить материалы третейского дела не представляется возможным.

Кроме того, суд пришел к выводу о том, что ранее установленный определением Солнечногорского городского суда Московской области запрет на распоряжение арестованным имуществом сохраняет свою силу.

Суд кассационной инстанции позицию суда первой инстанции поддержал, указав следующее. В связи с отсутствием доказательств соблюдения установленного в третейском суде порядка избрания третейских судей и сохранением ранее установленного определением Солнечногорского городского суда Московской области запрета на распоряжение арестованным имуществом суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления ООО «Альтманн Груп Русланд», поскольку действия этого лица направлены, в том числе, и на преодоление судебного запрета не установленным для этого способом и на создание, в силу этого, конкуренции судебных актов, что недопустимо.

Обзор подготовлен отделом анализа судебной практики и проблем правоприменения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Председатель  
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.