



## АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3  
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40  
[www.A-tsm.ru](http://www.A-tsm.ru), [info@a-tsm.ru](mailto:info@a-tsm.ru)

### Информационное письмо

От 05 февраля 2016 г. № 565

#### **Обзор судебной практики арбитражных судов по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда: частичное исполнение решения третейского суда свидетельствует о согласии с ним ответчика (на примере дела № А40-127626/2015)**

**Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.**

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

*В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.*

*Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:*

*«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.*

*Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».*

Решением Арбитражного третейского суда города Москвы от 23.06.2015 по делу № АТС-5087/15 с ООО «ЛСТ» в пользу ООО «Первая экологическая управляющая компания» (ООО «ПЭУК», заявитель) взыскана сумма основного долга и неустойки по договору. Судом установлено, что в соответствии с условиями договора Арбитражный третейский суд города Москвы компетентен рассмотреть и принять решение по возникшему спору. В решении третейского суда от 23.06.2015 указано, что оно является окончательным, подлежит немедленному исполнению и обжалованию не подлежит.

Поскольку ООО «ЛСТ» добровольно не исполнило в полном объеме вышеуказанное решение, ООО «Первая экологическая управляющая компания» обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение данного решения третейского суда. Возражая по существу заявленных требований, заинтересованное лицо ООО «ЛСТ» представило доказательства частичной оплаты долга, а также представило доказательства обращения в суд с заявлением об отмене решения Арбитражного третейского суда города Москвы от

23.06.2015 по делу № АТС-5087/15, просило отложить рассмотрение заявления о выдаче исполнительного листа до принятия судебного акта по указанному делу.

Определением Арбитражного суда города Москвы требование о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение указанного решения третейского суда удовлетворено частично.

Не согласившись с указанным определением, ООО «ЛСТ» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просило определение отменить, ссылаясь на то, что представитель ООО «ЛСТ» не был допущен к судебному разбирательству третейского суда. В отзыве на кассационную жалобу ООО «ПЭУК» возражало против отмены обжалуемого судебного акта, указывая на то, что факт частичного погашения ООО «ЛСТ» задолженности до вынесения определения Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2015 свидетельствует о согласии с принятым Арбитражным третейским судом города Москвы решением.

Суд кассационной инстанции не нашел оснований для отмены определения суда первой инстанции.

В соответствии со статьей 31 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы решение третейского суда было юридически исполнимо.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 26.05.2011 № 10-П, принцип добровольного исполнения решения, принятого третейским судом, вытекает из самой сущности третейского разбирательства, поскольку, обращаясь в третейский суд по обоюдному согласию и доверяя избранным ими третейским судьям, спорящие стороны провозглашают тем самым свое полное доверие третейскому разбирательству и заявляют о своих обязательствах исполнить принимаемое судом решение, в чью бы пользу оно ни было вынесено, добровольно без какого-либо принуждения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» при неисполнении решения третейского суда добровольно в установленный срок оно подлежит принудительному исполнению. Согласно части 4 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Часть 2 статьи 46 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» и статья 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации содержат исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа.

Суд первой инстанции установил, что должник - ООО «ЛСТ» не исполнил установленную решением третейского суда обязанность, не представил доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, а также доказательств того, что рассмотренный третейским судом спор не мог являться предметом третейского разбирательства и вынесенное третейским судом решение нарушает основополагающие принципы российского права, в связи с чем пришел к правомерному выводу о наличии оснований для выдачи исполнительного листа

на принудительное исполнение названного решения третейского суда за исключением суммы, добровольно перечисленной ответчиком в период рассмотрения арбитражным судом заявления взыскателя о выдаче исполнительного листа.

Согласно пункту 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» арбитражный суд при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не переоценивает фактические обстоятельства, установленные третейским судом.

В силу пункта 1 статьи 46 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» арбитражный суд не вправе исследовать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу, в связи с чем доводы ответчика о том, что не участие его представителя в третейской разбирательстве лишило ответчика возможности оспаривать размер неустойки, не могут быть признаны состоятельными. Исследование и переоценка обстоятельств, а также оценка правильности применения третейским судом норм материального права, выходит за пределы компетенции арбитражного суда при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Таких нарушений судом первой инстанции норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на правильность принятого судом судебного акта либо влекущих безусловную отмену последнего, судом кассационной инстанции не выявлено.

Обзор подготовлен отделом анализа судебной практики и проблем правоприменения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Председатель  
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.