



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40
www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

Информационное письмо

От 06 мая 2016 г. № 569

Обзор судебной практики арбитражных судов по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейских судов: возражения о рассмотрении третейским судом дела на основании подложных документов направлены на пересмотр его решения по существу (на примере дела № А40-237764/15)

Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.

Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:

«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.

Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».

Общество с ограниченной ответственностью «Евро подряд» обратилось в Арбитражный третейский суд города Москвы с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Нью Рига Резорт» основного долга по договору аутсорсинга, пени за просрочку платежей по договорам аутсорсинга, расходов по оплате услуг представителя, а также расходов по оплате третейского сбора. Решением Арбитражного третейского суда города Москвы заявленные требования с учетом уточнения удовлетворены в полном объеме.

В связи с неисполнением ООО «Нью Рига Резорт» решения от 26 ноября 2015 года Арбитражного третейского суда города Москвы по делу № АТС- 5223/15 в добровольном

порядке, ООО «Евро подряд» (заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение указанного решения третейского суда.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 02 марта 2016 года заявление ООО «Евро подряд» удовлетворено; судом выдан ООО «Евро подряд» исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 26 ноября 2015 года по делу № АТС-5223/15 о взыскании с ООО «Нью Рига Резорт» в пользу ООО «Евро подряд» задолженности по договору аутсорсинга, расходов по оплате услуг представителя, расходов по оплате третейского сбора. Суд установил, что оснований, предусмотренных статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 46 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не имеется.

ООО «Нью Рига Резорт» с решением арбитражного суда не согласилось, обратилось с кассационной жалобой.

Кассационная инстанция пришла к выводу, что обжалуемое определение подлежит оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения, по следующим основаниям.

Согласно части 4 статьи 238 указанного Кодекса при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений.

Пункт 2 статьи 46 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» и статья 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации содержат исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

ООО «Нью Рига Резорт» заявляет, что не было надлежащим образом извещено о времени и месте судебного разбирательства в третейском суде.

Согласно пунктам 2, 3 статьи 27 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» если стороны не договорились об ином, то третейское разбирательство осуществляется в заседании третейского суда с участием сторон или их представителей.

Сторонам должно быть заблаговременно направлено уведомление о времени и месте заседания третейского суда. Указанное уведомление направляется и вручается в порядке, предусмотренном статьей 4 настоящего Федерального закона. Статьей 4 указанного Закона предусмотрено, что документы и иные материалы направляются сторонам в согласованном ими порядке и по указанным ими адресам. Если стороны не согласовали иной порядок, то документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной третейского разбирательства, или месту жительства гражданина - предпринимателя либо гражданина, являющегося стороной третейского разбирательства, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день их доставки, хотя бы адресат по этому адресу не находится или не проживает.

Согласно пункту 4 статьи 92 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы судебное извещение, адресованное юридическому лицу, направляется Третейским судом по месту нахождения юридического лица. Если иск вытекает из деятельности филиала или представительства юридического лица, такое извещение направляется также по месту нахождения этого филиала или представительства. Место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц или распечатки с сайта ФНС России. Пунктами 1, 2 статьи 94 указанного Регламента предусмотрено, что направляемые Третейским судом документы и иные материалы считаются полученными, если они доставлены адресату лично или на его коммерческое предприятие, по его постоянному месту жительства или адресу. Когда таковые не могут быть установлены путем разумного наведения справок, направляемые ответственным сотрудником Третейского суда документы и иные материалы считаются полученными, если они направлены по последнему известному месту нахождения коммерческого предприятия, постоянному месту жительства или адресу адресата заказным письмом или любым иным образом, предусматривающим регистрацию попытки доставки этого сообщения. Документы и иные материалы считаются полученными в день их доставки, хотя бы адресат по этому адресу не находится или не проживает.

Согласно информационной выписке из ЕГРЮЛ от 11.11.2015 место нахождения ООО «Нью Рига Резорт»: 127486, г. Москва, ш. Коровинское, 10, стр. 1, оф. 201. Копии определений Арбитражного третейского суда города Москвы от 12.11.2015 о принятии иска и формировании состава суда, от 13.11.2015 о принятии искового заявления к производству, подготовке дела к судебному разбирательству и назначении судебного третейского разбирательства на 26.11.2015 направлены третейским судом 16.11.2015 ООО «Нью Рига Резорт» посредством службы ускоренной доставки МВЕ (MAIL BOXES ETC) по адресу: г. Москва, ш. Коровинское, 10, стр. 1, оф. 201, что подтверждается имеющейся в третейском деле накладной № 016011775 от 16.11.2015 (лд 49). Согласно акту № 441 копии указанных определений от 12.11.2015, от 13.11.2015 возвращены отправителю экспресс-отправления, сданного по накладной № 016011775 от 16.11.2015, с отметкой «отправление не востребовано адресатом, повторная попытка доставки 18.11.2015 в 10:20, возврат отправителю».

ООО «Нью Рига Резорт» считается извещенным надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в третейском суде в соответствии со статьей 4 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», Регламентом Арбитражного третейского суда города Москвы. Таким образом, довод ООО «Нью Рига Резорт» о его ненадлежащем извещении при рассмотрении дела третейским судом неоснователен.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, Арбитражный суд города Москвы, установив отсутствие оснований, предусмотренных статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 46 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, признал заявление ООО «Евро подряд» подлежащим удовлетворению, указав, что рассмотрение спора в указанном третейском суде предусмотрено пунктом 6.2 договора аутсорсинга № 27/15 от 01.04.2015.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу, что довод заявителя жалобы в качестве основания для отмены обжалуемого определения суда первой инстанции о том, что решение третейского суда основано на подложных документах, не свидетельствующих о надлежащем исполнении ООО «Евро подряд» услуг по договору аутсорсинга № 27/15 от 01.04.2015, неоснователен.

Согласно рекомендациям, содержащимся в пункте 12 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов», при рассмотрении заявления об отмене решения третейского суда арбитражный суд не вправе пересматривать решение по существу.

При исследовании материалов дела, в том числе истребованных из третейского суда, арбитражный суд ограничивается установлением наличия или отсутствия оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Суд кассационной инстанции согласился с выводом Арбитражного суда города Москвы о том, что возражения ООО «Нью Рига Резорт» о рассмотрении третейским судом дела на основании подложных документов направлены на пересмотр решения по существу.

Судом при рассмотрении настоящего заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не установлено и заявителем не доказано нарушение при принятии решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 26 ноября 2015 года по делу № АТС-5223/15 основополагающих принципов российского права.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу, что нарушений норм процессуального права Арбитражным судом города Москвы при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не допущено, установленных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемого в кассационном порядке судебного акта не имеется, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Арбитражный суд Московского округа определение Арбитражного суда города Москвы от 02 марта 2016 года по делу № А40-237764/15 оставил без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения

Обзор подготовлен отделом анализа судебной практики и проблем правоприменения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Председатель
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.