



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40
www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

Информационное письмо

От 25 июля 2016 г. № 583

Обзор судебной практики арбитражных судов по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейских судов: для обращения с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда соблюдение досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного частью 5 статьи 4 АПК РФ, не требуется (на примере дел А40-131431/16, А40-132970/16)

Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.

Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:

«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом».

Общество с ограниченной ответственностью «А» обратилось в Арбитражный третейский суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Г» о взыскании задолженности и пени по договору оказания услуг, расходов на оплату услуг представителя и третейского сбора. Исковые требования удовлетворены третейским судом в полном объеме.

В связи с неисполнением ответчиком решения третейского суда в добровольном порядке общество с ограниченной ответственностью «А» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Определением Арбитражного суда города Москвы заявление было возвращено со ссылкой на несоблюдение заявителем тридцатидневного срока, указанного в части 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для подачи заявления на рассмотрение арбитражного суда со дня направления претензии. Возвращая заявление на основании пункта 5 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции исходил из того, что истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора.

Суд указал, что в приложениях к заявлению истцом не представлена претензия, доказательства направления претензии, что указывает на то, что истцом не соблюден тридцатидневный срок, указанный в части 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для подачи заявления на рассмотрение арбитражного суда со дня направления претензии.

Не согласившись с определением суда первой инстанции, ООО «А» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции отменить, как незаконное и необоснованное, принятое с нарушением норм процессуального права, передать вопрос для рассмотрения по существу в суд первой инстанции, поскольку в законе отсутствуют указания на необходимость предоставления заявителем доказательств соблюдения претензионного порядка уже после состоявшегося решения третейского суда.

Кассационная инстанция пришла к выводу, что обжалуемое определение подлежит отмене, а заявление - направлению на рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно части 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором, за исключением дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, дел о несостоятельности (банкротстве), дел по корпоративным спорам, дел о защите прав и законных интересов группы лиц, дел о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования, дел об оспаривании решений третейских судов.

Заявитель обратился с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в соответствии со статьями 45, 46 Федерального закона от 27 июля 2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации». Статья 237 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающая требования к заявлению о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, не содержит указаний на необходимость представления заявителем доказательств соблюдения претензионного порядка.

Исходя из изложенного, вывод суда первой инстанции о возвращении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда на основании того, что истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, сделан при неправильном применении норм процессуального права, что привело к принятию неправильного судебного акта, и на основании части 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены судебного акта.

Таким образом, заявление ООО «А» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы подлежит рассмотрению судом первой инстанции по существу.

На основании изложенного, кассационная коллегия определение Арбитражного суда города Москвы отменила. Заявление общества с ограниченной ответственностью «А» направила на рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Схожие обстоятельства имели место в другом деле.

Акционерное общество «Научно-производственная компания «К» обратилось в Арбитражный третейский суд города Москвы с иском о взыскании задолженности и пени по договору поставки медикаментов. Исковые требования удовлетворены третейским судом в полном объеме.

В связи с неисполнением ответчиком решения третейского суда в добровольном порядке акционерное общество «Научно-производственная компания «К» обратилось с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Определением Арбитражного суда города Москвы заявление возвращено со ссылкой на пункт 5 части 1 статьи 129 АПК РФ как поданное с несоблюдением претензионного порядка. Возвращая АО «Научно-производственная компания «К» заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы, суд первой инстанции исходил из не соблюдения истцом претензионного порядка со ссылкой на часть 5 статьи 4 АПК РФ.

Заявитель Акционерное общество «Научно-производственная компания «К» обратилось с кассационной жалобой. Суд кассационной инстанции определение отменил, вопрос направил на рассмотрение в тот же суд первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно частью 5 статьи 4 АПК РФ, спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором, за исключением дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, дел о несостоятельности (банкротстве), дел по корпоративным спорам, дел о защите прав и законных интересов группы лиц, дел о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования, дел об оспаривании решений третейских судов. Претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора является обязательным в случаях, предусмотренных законом или договором (часть 5 статьи 4 АПК РФ). Указанный пункт введен Федеральным законом от 02.03.2016 N 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации».

Суд первой инстанции применил данную норму к требованию о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, исходя из того, что данная категория дел в ней не включена в перечень, не предусматривающий соблюдение претензионного порядка.

Однако нормами права, регулирующими порядок выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, соблюдение претензионного порядка к данной категории вопросов, разрешаемых арбитражным судом, не предусмотрено. По смыслу части 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть

передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию спора. Однако спор, по которому принято решение третейского суда, являющееся окончательным, уже разрешен третейским судом и заявитель обращается с заявлением о выдаче исполнительного листа в связи с неисполнением решения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Закона о третейских судах, частью 4 статьи 238 и статьей 239 АПК РФ в полномочия арбитражного суда при разрешении вопроса о выдаче исполнительного листа не входит пересмотр решения третейского суда по существу, а в соответствии со статьей 237 АПК РФ представления доказательств соблюдения претензионного порядка при обращении в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не требуется. Не возлагает на заявителя такой обязанности и статьи 31, 45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации».

Таким образом, заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда было возвращено заявителю неправомерно, так как при разрешении вопроса о его выдаче не требуется рассматривать спор между сторонами после состоявшегося решения третейского суда, которое в силу факта его принятия становится обязательным для сторон.

На основании изложенного суд кассационной инстанции постановил определение Арбитражного суда города Москвы отменить, вопрос направить на рассмотрение в тот же суд первой инстанции.

Обзор подготовлен отделом анализа судебной практики и проблем правоприменения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Председатель
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.