



## АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3  
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40  
[www.A-tsm.ru](http://www.A-tsm.ru), [info@a-tsm.ru](mailto:info@a-tsm.ru)

### Информационное письмо

От 24 августа 2016 г. № 596

#### **Обзор судебной практики арбитражных судов по рассмотрению заявлений по вопросу компетенции третейского суда: производство по делу об оспаривании постановления третейского суда предварительного характера об отсутствии у него компетенции подлежит прекращению (на примере дела № N А40-80862/2015)**

**Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.**

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

*В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.*

*Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:*

*«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом».*

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с заявлением об отмене определения третейского суда о прекращении третейского разбирательства в связи с отсутствием у третейского суда компетенции рассматривать спор.

Определением арбитражного суда в удовлетворении заявления общества отказано.

Общество обжаловало определение суда первой инстанции в кассационном порядке, обосновывая свою позицию тем, что отсутствие в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации и Законе о третейских судах положения о возможности оспаривания постановления третейского суда предварительного характера о наличии у него компетенции не предполагает запрета такого обжалования, поэтому определение суда первой инстанции подлежит отмене.

Суд кассационной инстанции счел определение суда первой инстанции обоснованным, а кассационную жалобу подлежащей оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

Определением Третейского суда производство по делу прекращено в связи с отсутствием компетенции. Общество, не согласившись с указанным определением, обратилось в арбитражный суд.

Положениями статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации содержатся основания для отмены решения третейского суда, принятого по существу заявленного спора. Третейский суд не рассмотрел спор по существу и вынес решение предварительного характера об отсутствии у него компетенции, не установив надлежащего волеизъявления сторон. Рассмотрение решения данного характера должно производиться с учетом положений статьи 235 Арбитражного кодекса Российской Федерации об обжаловании судебного акта о компетенции.

Между тем, данная статья не предусматривает возможности обжалования решений и постановлений третейского суда предварительного характера, принятых по вопросу отсутствия у него компетенции. Последнее обусловлено особенностями формы волеизъявления сторон на разрешение возникшего между сторонами конфликта с помощью альтернативных методов, в частности, в форме третейского разбирательства. При этом для установления компетенции третейского суда арбитражное соглашение должно соответствовать ряду обязательных критериев: наличие четко выраженной воли сторон, ясно определенный круг правоотношений, порядок формирования суда и четкие сформулированные правила и процедуры проведения третейского разбирательства.

Третейский суд как орган предпринимательского сообщества вправе самостоятельно оценить как содержание арбитражного соглашения, так и объем волеизъявления сторон на обращение в третейский суд. Если он установит, что данные признаки в арбитражном соглашении отсутствуют или четко не выражены, он вправе признать себя некомпетентным рассматривать данный спор и вынести решение предварительного характера об отсутствии у него компетенции.

В случае оспаривания данного решения предварительного характера арбитражный суд, согласно пункту 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде. Поскольку законом не предусмотрено рассмотрение арбитражным судом заявления об отмене решения суда об отсутствии у него компетенции, суд первой инстанции должен был вынести определение о прекращении производства по делу. Данная правовая позиция сформулирована в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.05.2008 № 2384/08 по делу № А40-5222/07-8-54.

Вместе с тем отказ в удовлетворении заявления общества об отмене определения третейского суда о прекращении третейского разбирательства в связи с отсутствием у третейского суда компетенции рассматривать спор, не привел к нарушению прав заявителя на судебную защиту. Общество вправе обратиться с заявлением о рассмотрении спора, возникшего между сторонами по договору в арбитражный суд.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению, поскольку основаны на ошибочном толковании закона, не опровергают обстоятельств, установленных судом при рассмотрении настоящего дела, не влияют на законность обжалуемого судебного акта и не подтверждены надлежащими доказательствами.

Суд кассационной инстанции оставил определение арбитражного суда без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Обзор подготовлен отделом анализа судебной практики и проблем правоприменения  
Арбитражного третейского суда города Москвы.

Председатель  
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.