



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

23154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к.3
Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40
www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

Информационное письмо

От 12 сентября 2016 г. № 604

Обзор судебной практики арбитражных судов по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда при заявлении иска о признании договора, содержащего третейское соглашение, недействительным: (на примере дел № А40-231445/15, А40-216036/15)

Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

В соответствии с частью 3 статьи 1 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Согласно части 1, 2 статьи 7 арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.

Рекомендуемая форма арбитражного соглашения для включения в договор в раздел «разрешение споров»:

«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение единоличному судье в открытом режиме в государственный суд или в Арбитражный третейский суд г. Москвы (АТСМ) (юр.адрес: г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, к.1), по выбору истца. Стороны ознакомились с Регламентом. Назначение судьи доверяется председателю третейского суда. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства».

В Арбитражный третейский суд города Москвы обратилось общество с ограниченной ответственностью «И» с исковым заявлением к Федеральному государственному унитарному предприятию «П» с исковым заявлением о взыскании суммы долга по арендным платежам и пени по договору аренды части помещений склада.

Исковые требования истца удовлетворены третейским судом частично.

В связи с неисполнением ответчиком решения третейского суда в добровольном порядке ООО «И» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Учредитель ФГУП «П» одновременно обратился с исковым заявлением к ФГУП «П» и ООО «И» о признании недействительным (ничтожным) договора аренды,

заключенного между ответчиками, применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ООО «И» неосновательного обогащения. Учредитель ФГУП «П» обосновывал свои требования, ссылаясь на ст.ст. 166, 167, 168, 173, 200, 294, 295, 304 ГК РФ, считая, что договор аренды является недействительным, поскольку является крупной сделкой и при этом заключен без согласия собственника имущества, а уплаченная арендная плата превышает размер причитающего собственнику возмещения.

В связи с указанными обстоятельствами в деле о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда ФГУП «П» заявило ходатайство о приостановлении производства до разрешения дела о признании договора аренды недействительным (ничтожным) по существу.

Арбитражный суд производство по делу приостановил, поскольку спорная задолженность и неустойка, заявлены ООО «И» в третейский суд, в рамках исполнения условий договора аренды, заключенного между заявителем и заинтересованным лицом, в котором в том числе содержится третейская оговорка. Арбитражным судом города Москвы рассматривается спор о признании недействительным (ничтожным) договора аренды. Данный спор судом не рассмотрен. По мнению суда, обстоятельства, которые могут быть установлены при рассмотрении данного дела будут иметь значение для правильного разрешения дела по заявлению о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Арбитражным судом было отказано в удовлетворении требования о признании договора аренды недействительным. Решение поддержано судом апелляционной инстанции.

Производство по делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда возобновлено.

При рассмотрении данного заявления арбитражным судом установлено, что спор может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом, а также не установлено нарушений основополагающих принципов российского права. Суд правовых оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение вышеуказанного решения третейского суда не нашел.

Арбитражным судом города Москвы выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Обзор подготовлен отделом анализа судебной практики и проблем правоприменения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Председатель
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.