Хорошевский районный суд г. Москвы

г. Москва, ул. Маршала Тухачевского, д.25, к.1

ЗАЯВИТЕЛЬ:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Вячеславович, паспорт\_\_\_\_

г. Москва, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Адрес для направления корреспонденции:**

121248 Москва, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Представитель заявителя по доверенности:**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

тел/email\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ ЛИЦА:

1. **Ответчик: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Хамитович**

город Астрахань, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Государственная пошлина: 2 250, 00 руб.

Подлинники документов будут представлены в судебное заседание

ЗАЯВЛЕНИЕ

О выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение Решения «Третейского  
суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора» в составе  
единоличного Третейского судьи \_\_\_\_\_\_ **(ИНН \_\_\_\_\_\_)**

от \_\_\_\_\_\_ 20 года по делу № \_\_\_-\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_ 20 года Арбитражным решением по делу № АТС-\_\_\_\_\_\_, «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи \_\_\_\_ (ИНН \_\_\_\_\_), в судебном заседании, удовлетворил исковые требования \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Вячеславовича в полном объеме.

Согласно Арбитражного Решения от \_\_\_\_\_\_\_\_ 2018 года (дело № АТС-\_\_\_\_\_\_\_), «Третейский суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Вячеславовича** удовлетворить в полном объеме.

2. Взыскать с **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Хамитовича**, **дата рождения \_\_\_\_\_\_.1952 года, место рождения: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**, зарегистрирован по адресу: город Астрахань, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) в пользу **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Вячеславовича**, **дата рождения \_\_\_\_\_\_.1952 года, место рождения:** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, зарегистрирован по адресу: город Астрахань, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) по договору \_\_\_\_\_\_\_ № \_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_ 20 года:

- сумму основного долга в размере \_\_\_\_\_\_\_ руб.;

- сумму основного вознаграждения в размере **\_\_\_\_\_\_** руб.;

- сумму дополнительного вознаграждения, начисленную за период с \_\_\_\_.2018 г. по \_\_\_\_.2018 г., в размере **\_\_\_\_\_\_** руб.;

- штраф в размере \_\_\_\_ руб.

3. Взыскать с **\_\_\_\_\_\_\_\_ Хамитовича**, **дата рождения \_\_\_\_\_\_.1952 года, место рождения: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**, зарегистрирован по адресу: город Астрахань, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) в пользу **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Вячеславовича**, дата рождения \_\_\_\_\_\_.1952 года, место рождения: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, зарегистрирован по адресу: город Астрахань, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) расходы по оплате арбитражного сбора в размере \_\_\_\_\_\_\_\_\_ руб.

4. Решение суда окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению.

Арбитражное Решение, получено Заявителем (истцом) - \_\_\_\_\_\_\_ 20 года.

В соответствии с ч.1 ст. 425 ГПК РФ, **Заявление** о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда **рассматривается судьей, в срок,** **не превышающий одного месяца** со дня поступления заявления в суд.

Решение Мосгорсуда от 14.07.2021 г. № 3А-1925/2021:

*Районным судом ДОПУЩЕНО НЕОБОСНОВАННОЕ ЗАТЯГИВАНИЕ СРОКОВ рассмотрения дела по заявлению о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, что привело к увеличению общей продолжительности судопроизводства. Затягивание сроков рассмотрения дела имело место ПО ПРИЧИНЕ НЕОБОСНОВАННОГО ОТЛОЖЕНИЯ судебных заседаний и НЕОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАМЕНЫ СУДЬИ В СВЯЗИ С БОЛЕЗНЬЮ судьи, в производстве которого находилось дело.*

*Решение Мосгорсуда:*

*Взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в пользу ООО « » компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 25 000 р.*

В связи с тем, что категория дел, связанная с третейскими разбирательствами, не часто появляется в практике государственных судов, то при рассмотрении настоящего заявления, прошу суд обратить внимание на два распространенных нарушения норм процессуального права, которые впоследствии отменяются Вторым кассационным судом общей юрисдикции:

1. **Вопрос о надлежащем извещении третейском судом сторон третейского разбирательства МОЖЕТ ПОСТАВИТЬ СТОРОНА третейского разбирательства, против которой вынесено решение, а НЕ СУД ПО СВОЕЙ ИНИЦИАТИВЕ**.

Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 01.06.2021 г. по делу №88-11434/2021 и Определение 2 КСОЮ от 24.12.20 г. по делу 13-3095/2019:

*Отказывая в удовлетворении заявления ООО о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда первой инстанции, сославшись на о, что в материалах дела отсутствуют сведения об извещении К о месте и дате третейского разбирательства, пришел к выводу о том, что сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о времени и месте заседания третейского суда.*

*Вывод 2 КСОЮ:*

*Вопрос о надлежащем извещении сторон третейского разбирательства может поставить сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение, а не суд по своей инициативе. При этом такая сторона третейского разбирательства должна доказать, что не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, что судом при разрешении дела учтено не было.*

*Из материалов дела следует, что К надлежащим образом уведомленный о времени и месте рассмотрения заявления, в судебное заседание не явился, доказательств оснований для отказа в выдаче исполнительного листа суду не представил.*

*Решение 2КСОЮ:*

*Определение отменить, дело направить на новое рассмотрение*.

1. **В соответствии с ч. 4 ст. 425 ГПК РФ суд НЕ ВПРАВЕ ПЕРЕОЦЕНИВАТЬ обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.**

Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16.03.2020 № 8Г-3298/2019 и Определение 2 КСОЮ от 24.12.20 г. по делу 13-3095/2019:

*Отказывая в выдаче исполнительного листа со ссылкой на нарушение публичного порядка РФ, суд указал на то, что поведение участников третейского разбирательства имеет признаки злоупотребления правом и обхода закона, так как обращение в третейский суд заявителя фактически направлено на создание искусственной задолженности при отсутствии доказательств обратного.*

*Суд сослался на то, что в производстве Тахматукайского районного суда находились гражданские дела в отношении С, в том числе о взыскании денежных средств.*

*Вывод 2КСОЮ:*

*Однако указанные выводы суда свидетельствуют о том, что в нарушение приведенных выше требований процессуального закона суд первой инстанции ФАКТИЧЕСКИ ПЕРЕОЦЕНИЛ УСТАНОВЛЕННЫЕ ТРЕТЕЙСКИМ СУДОМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА И ПЕРЕСМОТРЕЛ ПО СУЩЕСТВУ решение третейского суда, усомнившись, в отличие от третейского судьи, в наличии у С. обязательств перед ООО.*

*При этом выводы суда о злоупотреблении правом и нарушении публичного порядка основаны на обстоятельствах, не имеющих отношения к этим понятиям.*

*Решение 2КСОЮ:*

*Определение отменить. Дело направить на новое рассмотрение.*

Место третейского разбирательства и подсудность рассмотрения заявления Хорошевскому районному суду г. Москвы

В соответствии с ч. 1 ст. 20 Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации"«7. Стороны могут по своему усмотрению договориться о месте арбитража или порядке его определения. При отсутствии такой договоренности место арбитража определяется третейским судом с учетом обстоятельств дела и удобства сторон».

Согласно Арбитражного Решения от \_\_\_\_\_\_ 20 года (дело № \_\_\_-\_\_\_\_\_), Место третейского разбирательства: 123154, г. Москва, пр-т \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Таким образом, поданное Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда подлежит рассмотрению в Хорошевском районном суде г. Москвы.

В связи с изложенным, Заявитель обращается в Хорошевский районный суд г. Москвы.

Поскольку до настоящего времени Арбитражное решение «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (ИНН \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) от \_\_\_\_\_ 20 г. по делу № \_\_\_-\_\_\_\_\_, не исполнено, учитывая изложенное и руководствуясь ст. 41 Федерального закона от 29.12,2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже /третейском разбирательстве) в Российской Федерации" и ст.ст. 423-425 ГПК РФ,

Прошу суд:

1. Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи \_\_\_\_\_ (ИНН \_\_\_\_\_) от 27 июля 20 г. по делу № \_\_\_-\_\_\_\_\_\_, с указанием на немедленное исполнение.

2. Взыскать с \_\_\_\_\_\_\_ Хамитовича расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение заявления о выдаче исполнительного листа, в размере 2 250 рублей и расходы на оплату услуг нотариуса по заверению документа6 содержащего арбитражную оговорку, в размере \_\_\_\_\_\_руб.

**Приложение (ст. 424 ГПК РФ):**

1. Документы об оплате госпошлины в размере 2 250 рублей - подлинник;
2. Арбитражное Решение «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи \_\_\_\_\_ (ИНН \_\_\_\_\_\_\_) от \_\_\_\_\_\_ 20 года г. по делу № \_\_\_-\_\_\_\_\_\_ (оригинал, подписанный третейским судьей);
3. Нотариально заверенная копия Договора, содержащего арбитражную оговорку;
4. Документы, удостоверяющие полномочия представителя на подписание настоящего Заявления: Доверенность\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(копия);
5. Копии данного Заявления для заинтересованных лиц (2 экз);

По доверенности

от \_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20 г.