

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

7 декабря 2021 года

город Москва

Второй кассационный суд общей юрисдикции в составе судьи Лысовой Е.В., рассмотрев единолично без проведения судебного заседания гражданское дело по заявлению ООО « » о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по кассационной жалобе не привлеченного к участию в деле лица - АО «Альфа-Банк» на определение Тушинского районного суда города Москвы от 27 мая 2021 года,

У С Т А Н О В И Л:

ООО « » обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, образованного для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. от 20 ноября 2019 года по делу № АТС-6176/19, которым с в пользу ООО « » по договору целевого займа № 148/ЦЗ от 14.08.2018 взыскан основной долг в размере 100000000 руб., проценты за пользование займом за период с 15.08.2018 по 15.08.2019 в размере 30000000 руб., проценты за пользование займом на основании п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 15.08.2018 по 22.08.2019 в размере 7749315 руб. 06 коп., неустойка за период с 16.07.2019 по 22.08.2019 в размере 1900000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 5000 руб., а также взысканы расходы по оплате арбитражного сбора в размере 200000 руб., указывая, что должник решение третейского суда в добровольном порядке не исполняет. ООО « » также просит взыскать с расходы по оплате госпошлины за подачу заявления в размере 2250 руб.

1 сентября 2020 года определением Тушинского районного суда города Москвы по гражданскому делу №2-3306/2020 вынесено определение об отказе в удовлетворении заявления ООО « » о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2020 года кассационная жалоба ООО « » на определение Тушинского районного суда города Москвы от 1 сентября 2021 года удовлетворена, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Тушинского районного суда города Москвы от 22 апреля 2021 года произведена замена ООО « » на ООО « ».

27 мая 2021 года определением Тушинского районного суда города Москвы заявление ООО «[REDACTED]» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда удовлетворено.

Выдан исполнительный лист на исполнение решения Арбитражного третейского суда от 20 ноября 2014 года по делу №АТС-6176/19, которым постановлено:

«Взыскать с [REDACTED] №148/ЦЗ от 14 августа 2018 года: [REDACTED] а по Договору целевого займа

сумму основного долга в размере 100000000 (сто миллионов) рублей, проценты за пользование займом, за период с 15 августа 2018 года по 15 августа 2019 года в размере 30000000 (тридцать миллионов) рублей,

проценты за пользование займом, на основании п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 15 августа 2018 года по 22 августа 2019 года в размере 7749315,06 (семь миллионов семьсот сорок девять тысяч триста пятнадцать рублей 06 копеек);

неустойку за период с 16 июля 2019 года по 22 августа 2019 года в размере 1900000 (один миллион девятьсот тысяч) рублей.

Взыскать с [REDACTED] в пользу Общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] расходы на оплату услуг представителя в размере 50000 (пятьдесят тысяч рублей), расходы по оплате арбитражного сбора в размере 200000 (двести тысяч) рублей.

В кассационной жалобе не привлеченное к участию в деле лицо - АО «Альфа-Банк» просит отменить принятое определение, указывая, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, определение принято на основании решения третейского суда, вынесенного на основании документов, вызывающих объективные сомнения в их подлинности, а также затрагивает законные интересы заявителя.

На основании ч. 10 ст. 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена без вызова лиц, участвующих в деле.

Согласно ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, проверив по правилам ст. 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, кассационный суд не находит предусмотренных ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения жалобы.

3
Как установлено судом первой инстанции, 14 августа 2018 года ООО [REDACTED] заключили договор целевого займа № 148/ЦЗ, по которому заемщик (Лапин В.Б.) принимает у займодавца (ООО [REDACTED]) денежную сумму 100000000 руб. для целей приобретения земельного участка сельхозназначения в Центральном регионе РФ, не менее 10000 Га для строительства и развития сельхозпредприятия по разведению крупного рогатого скота.

Срок действия договора займа определен сторонами до 14 августа 2019 года.

Пунктом 5.1 договора установлено, что все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В., в соответствии с его Регламентом, депонированным у нотариуса, размещенным на сайте www.a-tsm.ru. Стороны ознакомились с Регламентом Кравцова А.В. Участие сторон и третейского судьи в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства.

5 августа 2019 года между ООО [REDACTED] и ООО [REDACTED] заключен договор цессии.

Арбитражным решением от 20 ноября 2019 года по делу № АТС-6176/19 исковые требования ООО [REDACTED] удовлетворены в полном объеме. С [REDACTED] в пользу ООО [REDACTED] по договору целевого займа № 148/ЦЗ от 14 августа 2018 года взыскан основной долг в размере 100 000 000 руб., проценты за пользование займом за период с 15 августа 2018 года по 15 августа 2019 года в размере 30000000 руб., проценты за пользование займом на основании п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 15 августа 2018 года по 22 августа 2019 года в размере 7749315 руб. 06 коп., неустойка за период с 16 июля 2019 года по 22 августа 2019 года в размере 1900000 руб., а также взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 50000 руб., расходы по оплате арбитражного сбора в размере 200000 руб. Указано, что решение является окончательным и подлежит немедленному исполнению.

Судом установлено, что Арбитражное решение от 20 ноября 2019 года [REDACTED] в добровольном порядке до настоящего времени не исполнено.

17 января 2021 года между ООО [REDACTED] и ООО [REDACTED] заключен договор цессии.

Разрешая дело по существу, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. ст. 423-426 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ст. ст. 38, 41 Федерального закона от 29 декабря 2015 года № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», и оценив представленные в материалы дела доказательства, пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для отказа в выдаче

исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, в связи с чем, удовлетворил заявление ООО «[REDACTED]».

Сторонами третейского соглашения кассационная жалоба на определение районного суда не подана.

Выражая несогласие с принятым определением, с кассационной жалобой обратилось не привлеченное к участию в деле лицо - АО «Альфа-Банк», которое в обоснование доводов жалобы ссылается на то, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, определение принято на основании решения третейского суда, вынесенного на основании документов, вызывающих объективные сомнения в их подлинности, а также затрагивает законные интересы заявителя.

Суд кассационной инстанции находит, что кассационная жалоба АО «Альфа-Банк» подлежит оставлению без рассмотрения на основании следующего.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 379.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление возвращаются без рассмотрения по существу, если при решении вопроса о принятии кассационных жалобы, представления к производству суда установлено, что кассационные жалоба, представление поданы лицом, не имеющим права на обращение в суд кассационной инстанции.

В силу пункта 6 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления кассационный суд общей юрисдикции вправе оставить кассационные жалобу, представление без рассмотрения по существу при наличии оснований, предусмотренных статьей 379.1 настоящего Кодекса.

Положениями ч. 1 ст. 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что вступившие в законную силу судебные постановления, указанные в части второй статьи 377 настоящего Кодекса, могут быть обжалованы в порядке, установленном настоящим параграфом, в кассационный суд общей юрисдикции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

Таким образом, право на обжалование в кассационном порядке судебного постановления принадлежит лицу, не привлеченному к участию в деле, только в случае, если данным решением разрешен вопрос о его правах и обязанностях, то есть оно этим судебным актом лишается прав, ограничивается в правах, наделяется правами и (или) на него возлагаются обязанности.

Наличие у лица, не привлеченного к участию в деле, заинтересованности в исходе дела само по себе не наделяет его правом на обжалование судебного акта.

С учетом вышеприведенных положений закона, доводов кассационной жалобы, изложенных в обоснование отмены судебного акта, судья Второго кассационного суда общей юрисдикции находит кассационную жалобу АО «Альфа-Банк» подлежащей оставлению без рассмотрения по существу, поскольку обжалуемым судебным актом права и законные интересы заявителя жалобы не разрешались, какие-либо обязанности на него не возлагались.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Второй кассационный суд общей юрисдикции

О П Р Е Д Е Л И Л:

кассационную жалобу АО «Альфа-Банк» на определение Тушинского районного суда города Москвы от 27 мая 2021 года оставить без рассмотрения по существу

Судья



Лысова Е.В.