

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

██████████ Никулинского районного суда г. Москвы Душкина А.А., ознакомившись с административным иском ██████████ УФССП по г. Москве, МОСП по ВАШ № 2 ГУ ФССП России по г. Москве, начальнику отдела- старшему судебному приставу и судебному приставу МОСП по ВАШ № 2 ГУ ФССП России по г. Москве об оспаривании действий,

УСТАНОВИЛ

Согласно Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (статья 46); никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (статья 47, часть 1).

В силу требований Конституции Российской Федерации, в том числе вытекающих из названных положений, подсудность дел определяется законом, в котором должны быть закреплены критерии, в нормативной форме предопределяющие, в каком суде подлежит рассмотрению то или иное дело, что позволило бы суду, сторонам и другим участникам процесса избежать неопределенности в этом вопросе.

В силу ст. 129 КАС РФ, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, судья возвращает административное исковое заявление административному истцу в случае, если: ... дело неподсудно данному суду

В силу части 3 статьи 441 ГПК РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены взыскателем, должником или лицами, чьи права и интересы нарушены такими постановлением, действиями (бездействием), в порядке, установленном законодательством об административном судопроизводстве.

Согласно ст. 360 КАС РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 настоящего Кодекса.

В силу п. 5 ст. 218 /Глава 22 КАС РФ/ административные иски подаются в суд по правилам подсудности, установленным главой 2 настоящего Кодекса.

В силу ч. 1 ст. 22 КАС РФ /Глава 2 КАС РФ/ административное исковое заявление к органу государственной власти, иному государственному органу, органу местного самоуправления, избирательной комиссии, комиссии референдума, организации, наделенной отдельными государственными или иными публичными полномочиями, подается в суд по месту их нахождения, к должностному лицу, государственному или муниципальному служащему - по месту нахождения органа, в котором указанные лица исполняют свои обязанности.

Согласно ч. 2 ст. 22 КАС РФ в случае, если место нахождения органа государственной власти, иного государственного органа, органа местного самоуправления, организации, наделенной отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не совпадает с территорией, на которую распространяются их полномочия или на которой исполняет свои обязанности должностное лицо.., административное исковое заявление подается в суд того района, на территорию которого распространяются полномочия указанных органов или на территории которого исполняет свои обязанности соответствующее должностное лицо...

Как разъяснено в пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 года № 36 "О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" в случае, если полномочия органа государственной власти, иного государственного органа, органа

местного самоуправления, организации, наделенной отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего распространяются на несколько районов, административное исковое заявление подается в суд того района, на территории которого возникли или могут возникнуть правовые последствия оспариваемых административным истцом действий (бездействия) либо на территории которого исполняется оспариваемое решение (часть 2 статьи 22 КАС РФ).

Указанные положения применяются также при оспаривании решений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей.

По смыслу Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" местонахождение судебного пристава-исполнителя определяется его юрисдикцией, то есть территорией, на которой он совершает исполнительные действия в отношении должника.

В силу ч. 1 ст. 33 ФЗ "Об исполнительном производстве", если должником является гражданин, то исполнительные действия совершаются и меры принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем по его месту жительства, месту пребывания или местонахождению его имущества. Если должником является организация, то исполнительные действия совершаются и меры принудительного исполнения применяются по ее юридическому адресу, местонахождению ее имущества или по юридическому адресу ее представительства или филиала.

Таким образом, правовое значение по спорному вопросу имеет определение территории, на которой исполняет свои обязанности судебный пристав-исполнитель, а не место нахождения службы судебных приставов.

Из представленных материалов усматривается, что должником является [REDACTED] (заинтересованное лицо), [REDACTED] меры принудительного исполнения соответственно должны применяться судебным приставом-исполнителем по месту нахождения организации-должника. Адрес должника не подпадает под территориальную юрисдикцию Никулинского районного суда г. Москвы.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о возврате заявления.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 22, 129 КАС РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Возвратить материал в полном объеме заявителю.

Разъяснить заявителю, что возврат административного искового заявления не препятствует повторному обращению административного истца в суд с административным иском к тому же административному ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям, с соблюдением правил подсудности.

Определение может быть обжаловано в Московский городской суд г. Москвы в течении 15 дней.

Судья

Копия ВЕРНА

Судья Душкина А.А.

Секретарь

