

86

Решение
Именем Российской Федерации

11 марта 2019 г. Никулинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Казаковой О.А., при секретаре Скорина Д.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-500/19 по иску _____ Алексею Викторовичу, _____ Александровичу о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства, применении последствий недействительности сделки, обращении взыскания на имущество

установил:

Истец обратился в суд с иском к ответчикам о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства, мотивируя свои требования тем, что в отношении _____ было возбуждено исполнительное производство, в рамках которого было установлено, что он являлся владельцем автомобиля Audi Q7 2006 г.в. После возбуждения исполнительного производства данное транспортное средство перешло в собственность Намыкина Д.А. С 02.06.2018 г. автомобиль зарегистрирован в ГИБДД за данным лицом. Вместе с тем, Пермитин А.В. является лицом, допущенным к управлению данным автомобилем, по мнению истца, данная сделка совершена с целью уйти от ответственности перед кредитором, в связи с чем, просит признать ее недействительной, применить последствия недействительности сделки, восстановить право собственности на автомобиль за Пермитиным А.В. Также в связи с тем, что ответчик не исполняет свои обязательства перед истцом по исполнительному производству в части возврата денежных средств, взысканных на основании решения Гагаринского районного суда г. Москвы от 13.10.2017 г. в размере 124 445, 50 руб., истец просит обратить взыскание на данный автомобиль в счет погашения задолженности.

В судебное заседание представитель истца явился, на удовлетворении исковых требований настаивал в полном объеме.

Ответчики в судебное заседание не явились, извещались о дате слушания дела надлежащим образом, причин своей неявки суду не сообщили.

Третье лицо Судебный пристав-исполнитель Тропарево-Никулинского ОСП УФССП России по Москве Механтьев А.Ю. не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, возражений не представил.

С учетом мнения представителя истца, суд пришел к выводу о рассмотрении дела в отсутствие не явившихся лиц по основаниям ст. 167 ГПК РФ.

Суд, выслушав доводы представителя истца, исследовав письменные материалы дела, находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 12 ГК РФ одним из способов защиты нарушенного права является признание оспоримой сделки недействительной и применение

последствий ее недействительности, применение последствий недействительности ничтожной сделки.

Из содержания п.1 ст. 166 ГК РФ следует, что, сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии со ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу ст. 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Согласно положениям ст.ст. 454, 456 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

В силу ст.ст. 223, 224 ГК РФ право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором. Передачей признается вручение вещи приобретателю, вещь считается врученной приобретателю с момента ее фактического поступления во владение приобретателя или указанного им лица.

Изложенное свидетельствует о том, что право собственности возникает при реальном, фактическом получении вещи, приобретенной по договору купли-продажи.

Судом установлено, что решением Гагаринского районного суда г.Москвы от 13.10.2017 г. по делу 32-2868/2017 по иску Генса Г.В. к Пермитину А.В. о взыскании денежных средств, с Пермитина А.В. в пользу Генса Г.В. взыскана сумма 124 445 500 руб.

На основании исполнительного листа серии ФС № 010066253 от 12.12.2017г., выданного во исполнение указанного выше решения суда, вступившего в законную силу 21.11.2017г., Тропарево-Никулинским ОСП УФССП России по г. Москве возбуждено исполнительное производство № 98/18/77027-ИП от 11.01.2018г.

88
В ходе проведения мероприятий, направленных на установление имущества должников, службой судебных приставов выявлено, что за ответчиком Пермитиным А.В. было зарегистрировано право собственности на спорное имущество: автомобиль марки Audi Q7 VIN: WAUZZZ4L17D062724, 2006 г.в.

Как следует из материалов дела, 01.06.2018 г. между Пермитиным А.В. и Намыкиным Д.А. заключен договор купли-продажи автомобиля марки Audi Q7 VIN: WAUZZZ4L17D062724, 2006 г.в.

Согласно данным из ГИБДД автомобиль был зарегистрирован на имя Намыкина Д.А. 02.06.2018 г.

В соответствии с ч. 1 ст. 170 ГК РФ, мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в абз. 2 п. 86 Постановления от 23.06.2015 № 25 следует, что стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним.

Таким образом, исходя из данного разъяснения, норма, изложенная в п. 1 ст. 170 ГК РФ, применяется также в том случае, если стороны, участвующие в сделке, не имеют намерений ее исполнять фактически или требовать исполнения, а совершают формальные действия, свидетельствующие о порочности воли обеих сторон сделки.

Исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами и необходимости защиты прав и законных интересов кредиторов, по требованию кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения исполнительного производства сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности, направленная на уменьшение имущества должника с целью отказа во взыскании кредитору.

В рамках возбужденного исполнительного производства за Пермитиным А.В. какого-либо имущества, достаточного для удовлетворения требований кредитора, либо денежных средств, не выявлено.

Действия сторон оспариваемой сделки имели под собой противоправную цель (уклонение от обязательств перед кредиторами) и фактически привели к невозможности исполнения судебного акта.

Согласно материалам дела, 02.06.2018 г. Пермитин А.В. обратился в страховую компанию СПАО «Ресо-Гарантия» с заявлением на внесении изменений и дополнений в договор страхования от 13.02.2018 г. в связи со сменой собственника транспортного средства. Из Страхового полиса следует, что собственником является Намыкин Д.А., при этом лицом, допущенным к управлению транспортным средством является Пермитин А.В.

Из пояснений ответчика Намыкина Д.А., которые он ранее давал в ходе судебного разбирательства следует, что с момента приобретения автомобиля,

он не мог пользоваться им по причине его длительного ремонта. Из пояснений ответчика следует, что до октября 2018 г. машина находилась в автосервисе и не эксплуатировалась, в связи с чем, только 29.10.2018 г. он оформил страховой полис в СПАО «Ресо-Гарантия» на свое имя.

Суд критически относится к данным показаниям, поскольку как следует из ответа на судебный запрос, поступивший из УВД по СЗАО ГУ МВД России по Москве, по информации с камер видеонаблюдения в период с 02.06.2018 по 25.10.2018 г. автомобиль марки Audi Q7 VIN: WAUZZZ4L17D062724, 2006 г.в. госномер У373ОХ177 ежедневно эксплуатировался, что фиксировали камеры видеонаблюдения.

Также в соответствии с информацией, размещенной на официальном сайте Госавтоинспекции, автомобиль марки Audi Q7 VIN: WAUZZZ4L17D062724, 2006 г.в. госномер У373ОХ177 начиная с 06.06.2018 г. по 10.02.2019 г. неоднократно зафиксирован за нарушение ПДД РФ.

Таким образом, доказательства того, что после совершения сделки Намыкин Д.А. фактически вступил во владение, пользование и распоряжение транспортным средством отсутствуют.

Таким образом, Пермитин А.В. после вынесения решения суда о взыскании с него и денежных средств и возбуждения исполнительного производства, игнорируя положения вступившего в законную силу судебного акта, обязательного к исполнению, предпринял меры по отчуждению принадлежащего ему транспортного средства, что воспрепятствует исполнению решения суда. При этом, злоупотребляя своими правами, Пермитин А.В., полученную от реализации автомобиля денежную сумму в погашение задолженности перед Генсом Г.В., не направил.

Таким образом, исходя из характера и последовательности действий ответчиков, суд приходит к выводу о том, что заключение сделки было направлено не на продажу автомобиля и получение за него денежных средств по договору, а на сокрытие имущества от обращения на него взыскания в рамках исполнения судебного решения.

Согласно п.1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В этой связи, злоупотребление правом, допущенное при совершении сделки, является основанием для признания этой сделок недействительной.

При таких обстоятельствах, исковые требования подлежат удовлетворению, а заключенный между ответчиками Намыкиным Д.А. и Пермитиным А.В. договор купли-продажи от 01 июня 2018 года суд признает недействительной сделкой по правилам ст. 168 ГК РФ и применяет последствия недействительности указанного договора.

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 68 Федерального закона от 02.10.2007г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», к мерам принудительного исполнения исполнительного документа отнесено обращение взыскания на имущество должника.

В соответствии с ч. 1 ст. 69 ФЗ от 02.10.2007г. № 229-ФЗ, обращение взыскания на имущество должника включает изъятие имущества и (или) его

реализацию, осуществляемую должником самостоятельно, или принудительную реализацию, либо передачу взыскателю.

Согласно ч. 4 ст. 69 ФЗ от 02.10.2007г. № 229-ФЗ, при отсутствии или недостаточности у должника денежных средств взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности, хозяйственного ведения и (или) оперативного управления, за исключением имущества, изъятого из оборота, и имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание, независимо от того, где и в чем фактическом владении и (или) пользовании оно находится.

В соответствии со ст. 4 ФЗ от 02.10.2007г. № 229-ФЗ, одним из принципов исполнительного производства является соотносимость объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения. Данное правило основано на правовой позиции Конституционного суда РФ, выраженной в Постановлении от 12.07.2010г. № 10-П.

Исходя из сведений, представленных в открытых источниках, примерная стоимость автомобиля марки Audi Q7 VIN: WAUZZZ4L17D062724, 2006 г.в. составляет до 1 000 000, 00 рублей, тогда как размер задолженности составляет 124 445 500, 00 рублей.

При таких обстоятельствах, обращение взыскания на автомобиль является необходимой и обоснованной мерой, соответствующей принципу соотносимости, изложенному в Федеральном законе «Об исполнительном производстве» и сложившейся правоприменительной практике, поскольку задолженность ответчика в десятки раз превышает стоимость спорного имущества, у должника отсутствуют денежные средства и иное имущество для погашения задолженности.

При таких обстоятельствах, суд соглашается с требованиями истца об обращении взыскания на указанный автомобиль в счет погашения задолженности Пермитина А.В. перед Генсом Г.В.

Исходя из содержания абз. 4 п. 58 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», после принятия решения суда об обращении взыскания, оценка имущества, не являющегося предметом залога, осуществляется судебным приставом-исполнителем по правилам ст. 85 Закона «Об исполнительном производстве».

При таких обстоятельствах на стадии рассмотрения по существу исковых требований об обращении взыскания на транспортное средство, определение начальной продажной цены не входит компетенцию суда.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, с ответчиков в пользу истца подлежит взысканию по 600, 00 рублей в качестве расходов на оплату государственной пошлины.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

Признать недействительным договор купли-продажи автомобиля марки Audi Q7 VIN: WAUZZZ4L17D062724, 2006 г.в. от 01.06.2018 г., заключенный между Пермитиным Алексеем Викторовичем и Намыкиным Дмитрием Александровичем.

Применить последствия недействительности сделки: признать за Пермитиным Алексеем Викторовичем право собственности на автомобиль марки Audi Q7 VIN: WAUZZZ4L17D062724, 2006 г.в.

Обратить взыскание на автомобиль марки Audi Q7 VIN: WAUZZZ4L17D062724, 2006 г.в. путем продажи с публичных торгов в счет погашения задолженности Пермитина Алексея Викторовича перед Генсом Георгием Владимировичем по исполнительному производству № 98/18/77027-ИП от 11.01.2018г., возбужденному Тропарево-Никулинским ОСП УФССП России по г. Москве;

Взыскать с Пермитина Алексея Викторовича, Намыкина Дмитрия Александровича в равных долях в пользу Генса Георгия Владимировича расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 200, 00 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца.

Судья

