

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

город Москва
«25» ноября 2021 года

Дело № АВ-М-2073/2021

«Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (президент Союза учредителей третейских судов и медиаторов, заведующий кафедрой юридического факультета РГАИС, ИНН 344205858175, e-mail: kravtsov.adhoc@gmail.com, тел: 8 (499) 653-79-02), по месту третейского разбирательства: 129085, г. Москва, Останкинский район, пр. Мира, д. 95, стр.1, 5 этаж, офис 13, при ведении протокола судебного заседания единолично третейским судьей, рассмотрел исковое заявление

общества с ограниченной ответственностью «З..» (ОГРН: ..., ИНН .., юридический адрес: 392000, ..)

к ответчику **обществу с ограниченной ответственностью ООО «Д..»** (ответчика по первоначальному исковому заявлению) (ОГРН: .., ИНН .., юридический адрес: 398005, ..) с требованиями:

1. Взыскать задолженность по договору изготовления и поставки № 100119-ZKO-DDRL от 10.01.2019г. в размере 617 393,19 руб. основного долга.
2. Взыскать задолженность по договору изготовления и поставки № 20/02-19-ZKO-DDRL от 20.02.2019г. в размере 2 113 165,48 руб. основного долга.
3. Взыскать задолженность по договору изготовления и поставки № 3/12-19 от 03.12.2019г. в размере 1 195 625,23 руб. основного долга.
4. Взыскать задолженность по договору изготовления и поставки № 10/01-20 от 10.01.2020г. в размере 417 414,60 руб. основного долга.
5. Взыскать задолженность по договору изготовления и поставки № 200507-ZKO-DDRL от 07.05.2020г. в размере 27 892 548,04 руб. основного долга.
6. Взыскать задолженность по договору изготовления и поставки № 201207-ZKO-DDRL от 07.12.2020г. в размере 2 294 511,98 руб. основного долга.

А также встречное исковое заявление

общества с ограниченной ответственностью ООО «Д..» (ответчика по первоначальному исковому заявлению) (ОГРН: .., ИНН .., юридический адрес: 398005, ..)

к ответчику (истцу по первоначальному исковому заявлению) **обществу с ограниченной ответственностью «З..»** (ОГРН: .., ИНН .., юридический адрес: 392000, ..) с требованиями:

1. Взыскать с ООО «З..» задолженность по договору изготовления и поставки № 100119-ZKO-DDRL от 10.01.2019г. в размере 7 851 156,01 рублей пени.
2. Взыскать с ООО «З..» задолженность по договору изготовления и поставки № 20/02-19-ZKO-DDRL от 20.02.2019г. в размере 9 776 426,74 рублей пени.
3. Взыскать с ООО «З..» задолженность по договору изготовления и поставки № 3/12-19 от 03.12.2019г. в размере 7 096 381,31 рублей пени.
4. Взыскать с ООО «З..» задолженность по договору изготовления и поставки № 10/01-20 от 10.01.2020г. в размере 8 925 658,29 рублей пени.
5. Произвести зачет встречных однородных требований в размере 33 649 622,35 рублей.

Исковое заявление ООО «З..» и встречное исковое заявление ООО «ДДР-Липецк» объединены в одно производство № АВ-М-2073/2021 для совместного рассмотрения.

при участии в заседании:

от ООО «З..»: по Скайп, В.. А.В. представитель по доверенности от 17.11.2021 г. № б/н;
от ООО «Д..»: по Скайп, О.. А.Е. представитель по доверенности от 01.01.2021 г. № 15/2021;

Третейское разбирательство проведено в соответствии с положениями Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015 г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее-Закон об арбитраже, ФЗ-382) при непосредственном участии обеих сторон

спора в заседании.

Реализуя полномочия, предоставленные ч. 1 ст. 16 Закона об арбитраже, Третейский судья, при установлении своей компетенции, дополнительно проверяет материалы дела на соответствие нормам статей 239 АПК РФ в целях исключения оснований компетентного суда для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Компетенция Третейского судьи:

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее-Закон об арбитраже, ФЗ-382):

2) *арбитраж (третейское разбирательство) - процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения);*

1б) *третейский суд - единоличный арбитр или коллегия арбитров*

1) *арбитр (третейский судья) - физическое лицо, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом.*

3) *администрирование арбитража - выполнение функций по организационному обеспечению арбитража, в том числе по обеспечению процедур выбора, назначения или отвода арбитров, ведению делопроизводства, организации сбора и распределения арбитражных сборов, за исключением непосредственно функций третейского суда по разрешению спора;*

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона №382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): *«Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения. Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора».*

До начала третейского разбирательства по существу настоящего спора, **заявлений об отсутствии компетенции** у Третейского судьи рассматривать данный спор, **не поступило**.

Руководствуясь статьями 7, 19, 52 Закона об арбитраже, Третейский судья принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.

Реализуя полномочия, предоставленные ч. 1 ст. 16 Закона об арбитраже, Третейский судья, при установлении своей компетенции, дополнительно проверяет материалы дела на соответствие нормам статей 239 АПК РФ в целях исключения оснований компетентного суда для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда:

I. В соответствии с ч. 3 ст. 239 АПК РФ:

П.1 *«Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, представит доказательство того, что: одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью».*

От сторон **заявления** по данному пункту **не поступали**.

П.2) *«Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, представит доказательство того, что: «Третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации».*

В силу ст. 7 ФЗ-382, *«арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило*

такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.

При толковании арбитражного соглашения любые сомнения должны толковаться в пользу его действительности и исполнимости».

Между истцом и ответчиками имеется Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в форме арбитражной оговорки, указанной в Третейском соглашении № б/н от 21.01.2021 г. в виде отдельного соглашения, согласно которого: «Все споры по вышеуказанным договорам передаются в третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, единоличному третейскому судье Кравцову А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с действующим законодательством. Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по Скайп. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства».

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду, образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

Заявлений о недействительности арбитражного соглашения, от Сторон не поступало.

П. 3) «Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона представит доказательство того, что: Сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.

Согласно п. 2 ст. 3 Закона об арбитраже, «если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает».

Постановлением Третейского судьи Кравцова А.В. от 03.11.2021 г. возбуждено производство по делу № АВ-2073/2021. Постановлением от 15.11.2021 г. возбуждено производство по встречному исковому заявлению, дела объединены в одно производство по делу № АВ-2073/2021.

В соответствии с ч. 7 ст. 25 Закона об арбитраже, *если стороны не договорились об ином, ответчик вправе предъявить истцу встречный иск при условии, что существует взаимная связь между встречным требованием и требованиями истца, а также при условии, что рассмотрение встречного иска предусмотрено арбитражным соглашением и подпадает под его условия. Встречный иск может быть предъявлен в ходе арбитража до принятия арбитражного решения, если сторонами не согласован иной срок для предъявления встречного иска.*

Истец извещен о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства сообщением от 03.11.2021 г., направленным по адресу электронной почты, который указал истец при подаче иска.

Ответчик извещен о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства путем направления Постановления с копией искового заявления –ЕМС Почты России (ED217300387RU) по юридическому адресу. Согласно информации с сайта почты России, 09.11.2021 г. **получено адресатом.**

Извещения о принятии встречного искового заявления направлены сторонам по указанным ими адресам электронной почты.

В силу статьи 3 Закона об арбитраже, стороны считаются извещенными надлежащим

образом, по аналогии со ст. 123 АПК РФ.

Заявлений об отложении заседания, о том, что какая-либо из сторон не была должным образом извещена о дате, времени и месте третейского разбирательства, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения или возражения, **не поступало**.

*П.4) «Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если **сторона представит доказательство** того, что: Решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением, либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения».*

Заявлений от Сторон, что Третейский судья вышел за пределы третейского соглашения, **не поступало**.

*П.5) «Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если **сторона третейского разбирательства представит доказательство** того, что: Состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону».*

А) Состав третейского суда: В соответствии с ч. 2 ст. 11 ФЗ-382, *Стороны арбитража могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4 – 11 настоящей статьи.*

Истец и ответчики, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились: «Все споры передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175) ...».

Наличие у избранного Третейского судьи, высшего юридического образования, подтверждается Дипломом Волгоградской юридической академии МВД РФ № АВС 0395378, имеющимся в материалах третейского дела.

Принадлежность ИНН 344205858175 Кравцову А.В. подтверждается Свидетельством о постановке на налоговый учет, имеющимся в материалах третейского дела.

Отсутствие судимости подтверждается Справкой ГУ МВД России по г. Москве от 11.11.2021 г. № 13/5-099/264646-Е, имеющейся в материалах третейского дела.

Таким образом, формирование состава Третейского суда произведено с соблюдением положений Закона об арбитраже.

Б) Процедура арбитража: В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 19 Закона об арбитраже: *«При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства».*

Третейский судья, проверяет процедуру администрирования данного третейского разбирательства:

В соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона об арбитраже, *«Администрирование арбитража - выполнение функций по организационному обеспечению арбитража, в том числе по обеспечению процедур выбора, назначения или отвода **арбитров, ведению делопроизводства, организации сбора и распределения арбитражных сборов, за исключением непосредственно функций третейского суда по разрешению спора».***

Во исполнение данной нормы, Третейский судья Кравцов А.В. рассмотрел спор самолично, что подтверждается материалами третейского дела:

- лично избран сторонами в арбитражном соглашении,
- лично получил исковое заявление и принял к производству,
- лично выбрал и получил в пользование помещение для проведения судебного разбирательства,
- на личный банковский счет получил арбитражный сбор,
- лично оплатил расходы, связанные с рассмотрением спора (почтовые расходы, канцелярские принадлежности, оргтехника, помещение и т.п.),
- лично направил сторонам почтой судебные извещения и иные документы,

- лично назначил и провел судебное заседание,
- лично вынес постановления и арбитражное решение,

Возражений о нарушении процедуры арбитража от сторон **не поступало**.

В) Заявлений о самоотводах и об отводах, **не поступило**.

II. В соответствии с ч. 4 ст. 239 АПК РФ, *компетентный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:*

П.1) «Спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства».

П.2) «Приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение».

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

В соответствии с ч. 1 ст. 33 АПК РФ, споры, возникающие из гражданско-правовых отношений, а также индивидуальные трудовые споры спортсменов, тренеров в профессиональном спорте и спорте высших достижений могут быть переданы сторонами на рассмотрение третейского суда при наличии между сторонами спора действующего арбитражного соглашения, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с ч. 3 ст. 1 Закона об арбитраже, в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Действующее законодательство не содержит запрета на передачу споров по договорам поставки, заключенными между юридическими лицами, на рассмотрение в третейский суд.

Каких-либо заявлений от Сторон о том, что рассматриваемый спор не может быть предметом третейского разбирательства, или о наличии противоречий публичному порядку Российской Федерации, не поступало, а Третейским судьей не установлено.

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В.» истец обратился с исковым заявлением к ответчику о взыскании с требованиями:

1. Взыскать задолженность по договору изготовления и поставки № 100119-ZKO-DDRL от 10.01.2019г. в размере 617 393,19 руб. основного долга.
2. Взыскать задолженность по договору изготовления и поставки № 20/02-19-ZKO-DDRL от 20.02.2019г. в размере 2 113 165,48 руб. основного долга.
3. Взыскать задолженность по договору изготовления и поставки № 3/12-19 от 03.12.2019г. в размере 1 195 625,23 руб. основного долга.
4. Взыскать задолженность по договору изготовления и поставки № 10/01-20 от 10.01.2020г. в размере 417 414,60 руб. основного долга.
5. Взыскать задолженность по договору изготовления и поставки № 200507-ZKO-DDRL от 07.05.2020г. в размере 27 892 548,04 руб. основного долга.
6. Взыскать задолженность по договору изготовления и поставки № 201207- ZKO-DDRL от 07.12.2020г. в размере 2 294 511,98 руб. основного долга.

Арбитражный сбор в размере .. руб. оплачен истцом на лицевой банковский счет Кравцова А.В., что подтверждается платежным поручением № 152 от 03.11.2021 г. Размер арбитражного сбора был согласован с третейской судьей устно перед подачей искового заявления, в соответствии с ч. 4 ст. 22 Закона об арбитраже.

От Ответчика поступило встречное исковое заявление к первоначальному истцу с

требованиями:

1. Взыскать с ООО «З..» задолженность по договору изготовления и поставки № 100119-ZKO-DDRL от 10.01.2019г. в размере 7 851 156,01 рублей пени.
2. Взыскать с ООО «З..» задолженность по договору изготовления и поставки № 20/02-19-ZKO-DDRL от 20.02.2019г. в размере 9 776 426,74 рублей пени.
3. Взыскать с ООО «З..» задолженность по договору изготовления и поставки № 3/12-19 от 03.12.2019г. в размере 7 096 381,31 рублей пени.
4. Взыскать с ООО «З..» задолженность по договору изготовления и поставки № 10/01-20 от 10.01.2020г. в размере 8 925 658,29 рублей пени.
5. Произвести зачет встречных однородных требований в размере 33 649 622,35 рублей.

Арбитражный сбор в размере 172 653,29 руб. оплачен истцом на лицевой банковский счет Кравцова А.В., что подтверждается платежным поручением № 13820 от 12.11.2021 г. Размер арбитражного сбора был согласован с третейской судьей устно перед подачей искового заявления, в соответствии с ч. 4 ст. 22 Закона об арбитраже.

Постановлением от 15.11.2021 г. исковое заявление ООО «З..» и встречное исковое заявление ООО «Д..» объединены в одно производство по делу № АВ-М-2073/2021 для совместного рассмотрения.

ООО «Д..», обеспечил явку своего представителя в судебное заседание по онлайн связи по Скайп. ООО «З..» обеспечил явку своего представителя в судебное заседание по онлайн связи по Скайп. Представители признали наличие встречных задолженностей, настаивали на удовлетворении первоначальных и встречных исковых требований. Представитель ООО «Д..» настаивал на производстве зачета встречных однородных требований. Представитель ООО «З..» не возражал против зачета.

Право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами гарантировано государством (статья 45 Конституции Российской Федерации).

В соответствии со ст. 1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии со ст.8 ГК РФ, гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Проанализировав и оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, а также признание взаимных требований обеими сторонами, Третейский судья пришел к выводу о том, что исковые требования и встречные иски подлежат удовлетворению с зачетом однородных требований, по следующим основаниям.

Как указано в иске, поддержано ООО «З..» и признано ООО «Д..», между ООО «Д..» (Покупатель) и ООО «З..» (Поставщик) были заключены договоры изготовления и поставки № 100119-ZKO-DDRL от 10.01.2019 г., № 20/02-19-ZKO-DDRL от 20.02.2019 г., № 3/12-19 от 03.12.2019 г., № 10/01-20 от 10.01.2020 г., № 200507-ZKO-DDRL от 07.05.2020 г. и № 201207-ZKO-DDRL от 07.12.2020 г.

Согласно п 2.2. данных Договоров договор Поставщик принимает на себя обязательства по разработке проектов КМД, изготовлению и поставке Металлоконструкций и Оборудования в полном объеме, согласно Спецификациям, а Покупатель обязуется создать Поставщику необходимые условия для выполнения Работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с п. 3.1. Договора, стоимость работ по Договору является ориентировочной и определяется на основании Спецификации и включает в себя:

- стоимость разработки КМД;
- стоимость приобретения всех необходимых материалов (металл сортовой, лакокрасочные материалы, метизы и т.д.) необходимые Поставщику для выполнения Работ по Договору;
- стоимость доставки Металлоконструкций и Оборудования до строительной площадки и/или складов Покупателя в г. Липецк.

ООО «З..» надлежащим образом исполнило свои обязательства. Однако ООО «Д..» надлежащим образом не произвела оплату, в связи с чем в настоящее время размер задолженности:

по договору № 100119-ZKO-DDRL от 10.01.2019 г. в пользу ООО «З..» составляет 617 393,19 рублей основного долга.

по договору № 20/02-19-ZKO-DDRL от 20.02.2019 г. в пользу ООО «З..» составляет 2 113 165,48 рублей основного долга.

по договору № 3/12-19 от 03.12.2019 г. в пользу ООО «З..» составляет 1 195 625,23 рублей основного долга.

по договору № 10/01-20 от 10.01.2020 г. в пользу ООО «З..» составляет 417 414,60 рублей основного долга.

по договору № 200507-ZKO-DDRL от 07.05.2020 г. в пользу ООО «З..» составляет 27 892 548,04 рублей основного долга.

по договору № 201207- ZKO-DDRL от 07.12.2020 г. в пользу ООО «З..» составляет 2 294 511,98 рублей основного долга.

Акты сверки, подтверждающие исполнение обязательств ООО «З..» перед ООО «Д..» представлены в материалы дела.

Согласно ст. 309 ГК РФ, *обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.*

Согласно ст. 310 ГК РФ, *односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.*

Согласно ст. 506 ГК РФ, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые, или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Расходы по оплате арбитражного сбора в размере .. руб. относятся на ООО «Д..» в порядке ст. 22 Закона об арбитраже.

Вместе с этим, согласно встречного искового заявления, требования которого было признано ООО «З..», ООО «З..» нарушило сроки исполнения обязательств по вышеуказанным договорам поставки, в результате чего у него образовалась задолженность перед ООО «Д..» в виде пени в общем размере 33 649 622,35 рублей, из которых:

7 851 156,01 руб. – задолженность в виде пени по договору изготовления и поставки № 100119-ZKO-DDRL от 10.01.2019 г. за период с 23.12.2019 г. по 11.02.2020 г.

9 776 426,74 руб. - задолженность в виде пени по договору изготовления и поставки № 20/02-19-ZKO-DDRL от 20.02.2019 г. за период с 07.06.2019 г. по 19.07.2019 г.

7 096 381,31 руб. - задолженность в виде пени по договору изготовления и поставки № 3/12-19 от 03.12.2019 г. за период с 12.05.2020 г. по 30.09.2020 г.

8 925 658,29 руб. - задолженность в виде пени по договору изготовления и поставки № 10/01-20 от 10.01.2020 г. за период с 02.10.2020 г. по 09.10.2020 г.

В соответствии с п. 15.3.1. Договора в случае нарушений сроков исполнения обязательств по Ключевым событиям, Покупатель вправе потребовать от Поставщика уплатить пени в размере 1% (одного процента) от средней стоимости соответствующего Ключевого события за каждый день просрочки.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ, *по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые, или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.*

В соответствии со ст. 330 ГК РФ, *Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.*

Третейский судья проверил расчет пени, приложенный к иску, считает его верным и подлежащим удовлетворению.

Расходы по оплате арбитражного сбора в размере 168 248,11 руб. относятся на ООО «З..» в порядке ст. 22 Закона об арбитраже.

Вместе с этим, ООО «Д..» просит зачесть встречные однородные требования по данным искам.

В соответствии со ст. 410 ГК РФ, Обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. В случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

В соответствии с ч. 10 ст. 25 Закона об арбитраже, Если стороны не договорились об ином, они вправе в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации потребовать зачета их встречных однородных требований, рассматриваемых третейским судом, с соблюдением требований частей 7 - 9 настоящей статьи.

Встречные требования, установленные Третейским судьей, равны и составляют 33 649 622,35 руб. Таким образом данные требования подлежат зачету, а требование ООО Д..» - подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. 38 Закона об арбитраже, стороны, заключившие третейское соглашение принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда.

В соответствии со ст. 41 Закона об арбитраже, арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме, арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

На основании ст. ст. 12, 309, 310, 330, 410 ГК РФ, и, руководствуясь Главой 6 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» № 382-ФЗ, «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

РЕШИЛ:

1. Исковые требования **общества с ограниченной ответственностью «З..»** удовлетворить в полном объеме.

2. Взыскать с **общества с ограниченной ответственностью ООО «Д..»** (ОГРН: ..., ИНН ..., юридический адрес: 398005, ..) в пользу **общества с ограниченной ответственностью «З..»** (ОГРН: ..., ИНН ..., юридический адрес: 392000, ..):

- задолженность по договору изготовления и поставки № 100119-ZKO-DDRL от 10.01.2019 г. в размере 617 393,19 руб.

- задолженность по договору изготовления и поставки № 20/02-19-ZKO-DDRL от 20.02.2019 г. в размере 2 113 165,48 руб.

- задолженность по договору изготовления и поставки № 3/12-19 от 03.12.2019 г. в размере 1 195 625,23 руб.

- задолженность по договору изготовления и поставки № 10/01-20 от 10.01.2020 г. в размере 417 414,60 руб.

- задолженность по договору изготовления и поставки № 200507-ZKO-DDRL от 07.05.2020 г. в размере 27 892 548,04 руб.

- задолженность по договору изготовления и поставки № 201207- ZKO-DDRL от 07.12.2020 г. в размере 2 294 511,98 руб.

- расходы на оплату арбитражного сбора в размере 172 653,29 руб.

3. Удовлетворить встреченное исковое заявление **общества с ограниченной ответственностью ООО «Д..»** в полном объеме.

4. Взыскать с **общества с ограниченной ответственностью «З..»** (ОГРН: ..., ИНН ..., юридический адрес: 392000, ..) в пользу **общества с ограниченной ответственностью ООО**

«Д.» (ОГРН: ..., ИНН ..., юридический адрес: 398005, ..)

- пени по договору изготовления и поставки № 100119-ZKO-DDRL от 10.01.2019 г. в размере 7 851 156,01 руб.

- пени по договору изготовления и поставки № 20/02-19-ZKO-DDRL от 20.02.2019 г. в размере 9 776 426,74 руб.

- пени по договору изготовления и поставки № 3/12-19 от 03.12.2019 г. в размере 7 096 381,31 руб.

- пени по договору изготовления и поставки № 10/01-20 от 10.01.2020 г. в размере 8 925 658,29 руб.

- расходы на оплату арбитражного сбора в размере 172 653,29 руб.

5. Произвести зачет встречных однородных требований в размере 33 649 622,35 руб. и расходов на оплату арбитражного сбора в размере .. руб.

6. В соответствии с арбитражным соглашением, решение третейского суда окончательно. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению.

7. Третейское дело АВ-М-2073/2021 направить на хранение в архив в Арбитражный суд города Москвы, в соответствии с ч. 1 ст. 39 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ.

Третейский судья

А.В. Кравцов



143_31775326



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
11 апреля 2022года

Дело № А40-7531/22-143-60

Резолютивная часть решения объявлена
Мотивированное решение изготовлено

06 апреля 2022года
11 апреля 2022года

Арбитражный суд в составе:
Судьи Гедрайтис О.С.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Шаталовой А.В.

с использованием средств аудиозаписи

рассматривает в судебном заседании дело по иску ООО «_____» (ИНН _____) (074)

к ООО «Д_____» (ИНН _____)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного судьи Кравцова А.В. от 25.11.2021г. по делу №АВ-М-2073/2021.

при участии:

от заявителя: К _____ г.

от заинтересованного лица: не явка, извещен

УСТАНОВИЛ: ООО «_____» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного судьи Кравцова А.В. от 25.11.2021г. по делу №АВ-М-2073/2021.

Представитель заинтересованного лица в заседание суда не явились, о времени и месте рассмотрения заявления извещен надлежащим образом, отзыв на заявление не представил, требования не оспорил.

При этом суд отмечает, что предоставление отзыва на заявление суду и лицам, участвующим в деле, в силу ст.131 АПК РФ, является процессуальной обязанностью заинтересованного лица.

В определении суда, суд обязывал заинтересованное лицо представить письменный мотивированный отзыв в порядке ст.131 АПК РФ.

Между тем, в нарушение ст.131 АПК РФ, заинтересованное лицо указанное требование не исполнил, отзыв на заявление не представил, об обстоятельствах, препятствующих своевременному предоставлению отзыва на заявление и дополнительных доказательствах, которые могли бы быть признаны судом уважительными, суду не сообщил,

в связи с чем, принял риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 и ст. 41 АПК РФ).

Учитывая изложенное, суд считает возможным рассмотреть заявление в отсутствие представителя заинтересованного лица в порядке ст. 156 АПК РФ.

Представитель заявителя поддержал требования в полном объеме, просил выдать исполнительный лист.

Согласно ч.4 ст.238 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст.239 АПК РФ.

По результатам исследования совокупности доказательств и обстоятельств по заявленным требованиям, суд пришел к выводу об удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В. по делу №АВ-М-2073/2021 от 25.11.2021г., исходя при этом из следующего.

Как усматривается из материалов дела, возможность рассмотрения спора третейским судом определена сторонами в соглашении от 26.10.2020г. о передаче спора в третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175), в форме арбитражной оговорки указанной в п.9.4. договора поставки №ТТ2020/2696/3 от 26.06.2020г.

25.11.2021г. третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора вынесено решение которым с ООО « » взыскано задолженность по договору изготовления и поставки №100119-ZKO-DDRL от 10.01.2019г. в размере 617 393,19 руб., по договору изготовления и поставки №20/02-19-ZKO-DDRL от 20.02.2019г. в размере 2 113 165,48 руб., по договору изготовления и поставки №3/12-19 от 03.12.2019 г. в размере 1 195 625,23 руб., по договору изготовления и поставки №10/01-20 от 10.01.2020 г. в размере 417 414,60 руб., по договору изготовления и поставки №200507-ZKO-DDRL от 07.05.2020 г. в размере 27 892 548,04 руб., по договору изготовления и поставки №201207- ZKO-DDRL от 07.12.2020 г. в размере 2 294 511,98 руб., расходов на оплату арбитражного сбора в размере руб.

Удовлетворено встречное исковое заявление согласно которому с ООО « » в пользу ООО « » взысканы пени по договору №100119-ZKO-DDRL от 10.01.2019г. 7 851 156руб. 01коп., №20/02-19-ZKO-DDRL от 20.02.2019г. 9 776 426руб. 74коп., №3/12-19 от 03.12.2019 г. 7 096 381руб. 31коп., №10/01-20 от 10.01.2020 г. 8 925 658руб. 29коп. и расходов на оплату арбитражного сбора в размере 172 653,29 руб.

Произведен зачет встречных однородных требований в размере 33 649 622руб. 35коп. и расходов на оплату арбитражного сбора в размере коп.

Удовлетворено встречное исковое заявление согласно которому с ООО « » в пользу ООО « » взысканы пени по договору №100119-ZKO-DDRL от 10.01.2019г. 7 851 156руб. 01коп., №20/02-19-ZKO-DDRL от 20.02.2019г. 9 776 426руб. 74коп., №3/12-19 от 03.12.2019 г. 7 096 381руб. 31коп., №10/01-20 от 10.01.2020 г. 8 925 658руб. 29коп. и расходов на оплату арбитражного сбора в размере 172 653,29 руб.

Произведен зачет встречных однородных требований в размере 33 649 622руб. 35коп. и расходов на оплату арбитражного сбора в размере коп.

Кроме того, постановлением от 13.12.2021г. резолютивная часть арбитражного решения пункт №8 дополнен – взыскать с ООО « » 881 036руб. 17коп. задолженности, оставшуюся после зачета встречных однородных требований.

В вышеуказанном решении установлено, что оно является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу немедленно с даты принятия.

Таким образом, вышеуказанное решение третейского суда является окончательным, но в нарушение возложенных на должника обязанности по исполнению указанного решения

третейского суда заинтересованное лицо не исполнило вышеуказанное решение, в связи с чем, взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения третейского суда.

В силу ч.2 ст.239 АПК РФ, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;

2) сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если в решении третейского суда постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, арбитражный суд может выдать исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в Российской Федерации, либо судом другого государства, на территории которого это решение было принято, или государства, закон которого применяется.

Из материалов дела следует, что такие доказательства заинтересованным лицом не представлены.

Учитывая, что должник не представил доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ст.239 АПК РФ, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и вынесенное третейским судом решение не нарушает основополагающие принципы российского права, арбитражный суд считает, что решение третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора от 25.11.2021г. №АВ-М-2073/2021, подлежит принудительному исполнению.

При таких обстоятельствах заявленные требования подлежат удовлетворению в судебном порядке.

Кроме того, истцом предъявлено требование о возмещении фактически понесенных им расходов на оплату почтовых расходов в размере 247 руб. 84коп.

Статьей 106 АПК РФ установлено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

При этом, как следует из представленных документов, денежные средства в размере 247 руб. 48 коп. оплачены истцом за приобретение направление заказных уведомлений в связи с рассмотрением настоящего дела в суде.

В соответствии со ст.110 АПК РФ государственная пошлина относится на заинтересованное лицо.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 41, 70, 106,110, 123, 156, 236-240 АПК РФ, суд

