

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

13 января 2020 года

город Москва

Судья Второго кассационного суда общей юрисдикции Лысова Е.В., рассмотрев дело по заявлению Гутняева Романа Васильевича о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 8 июля 2019 года по кассационной жалобе Гутняева Романа Васильевича в лице представителя по доверенности Брызгаловой Юлии Михайловны на определение Хорошевского районного суда г. Москвы от 14 августа 2019 года,

У С Т А Н О В И Л:

Гутняев Р.В. обратился в Хорошевский районный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 8 июля 2019 года по делу № АТС-5964/19.

Определением Хорошевского районного суда г. Москвы от 14 августа 2019 года в удовлетворении заявления Гутняева Р.В. о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда отказано.

В кассационной жалобе Гутняев Р.В. в лице представителя по доверенности Брызгаловой Ю.М. просит отменить указанное определение как незаконное.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2019 года кассационная жалоба была принята к производству суда для рассмотрения в порядке, установленном частью 10 статьи 379.5, статьей 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судьей единолично без проведения судебного заседания, участвующим в деле лицам предложено представить возражения на кассационную жалобу в срок до 15 декабря 2019 года.

Лица, участвующие в деле, не воспользовались правом представления возражений на кассационную жалобу.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, проверив по правилам ст. 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, законность обжалуемого судебного постановления, кассационный суд полагает жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами

первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения норм права допущены судом при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, 8 июля 2019 года Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В., по делу № АТС-5964/19 было вынесено решение о взыскании с ООО «Эльбрус» в пользу Гутняева Р.В. задолженности по договору займа в размере 60000000 рублей, штрафа в сумме 30000000 рублей, неустойки в размере 7620000 рублей.

Решение Третейского суда не исполнено, в связи, с чем Гутняев Р.В. просил выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решение третейского суда.

Отказывая в удовлетворении заявления Гутняева Р.В., суд указал на то, что приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации.

С выводами районного суда согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу части 4 статьи 425 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных статьей 426 указанного Кодекса оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Согласно статье 426 названного кодекса суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных данной статьей (часть 1).

Так, в части 4 статьи 426 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указано, что суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации.

В выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по приведенному основанию может быть отказано и в случае, если сторона, против которой вынесено решение, не ссылается на указанное основание (часть 2).

Отказывая в выдаче исполнительного листа со ссылкой на нарушение публичного порядка Российской Федерации, суд указал на то, что поведение участников третейского разбирательства имеет признаки злоупотребления правом и обхода закона, так как обращение в третейский суд заявителя

Гугняева Р.В. фактически направлено на создание искусственной задолженности, при отсутствии доказательств обратного. Суд сослался на то, что из третейского дела не следует, что третейским судьей Кравцовым А.В. исследовались подлинные договор займа, документы, подтверждающие передачу денежных средств, а копии документов не свидетельствуют об установленных третейским судьей фактах, а именно, о заключении договора займа и передачи денежных средств.

Между тем, указанные выводы суда свидетельствуют о том, что в нарушение приведенных выше требований процессуального закона суд первой инстанции фактически дал оценку собранным третейским судом по делу доказательствам на предмет их допустимости и достаточности, переоценил установленные третейским судом обстоятельства и пересмотрел по существу решение третейского суда.

Кроме того, приходя к выводу об отказе в удовлетворении заявления Гугняева Р.В. о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, суд исходил из того, что решение постановлено третейским судьей в отсутствие ООО «Эльбрус», также материалы дела содержат копию ходатайства Общества о согласии с требованиями Гугняева Р.В., подписанного лицом с неподтвержденными полномочиями, способ поступления указанного ходатайства третейскому судье материалы дела не содержат, кроме того, в материалах дела АТС-5964/19 отсутствуют сведения о направлении в адрес ООО «Эльбрус» корреспонденции об извещении ответчика о дате заседания, представленная копия квитанции не читаема.

Однако судьей не учтены положения части 3 статьи 426 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения (пункт 3).

Таким образом, о наличии оснований, предусмотренных частью 3 статьи 426 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, должна заявить сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение и в подтверждение своих доводов представить доказательства.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа представитель ответчика ООО «Эльбрус» участия не принимал и каких-либо заявлений в суд не подавал. В связи с этим основания, предусмотренные частью 3 статьи 426 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отказа в выдаче

исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, у суда отсутствовали.

Допущенные судом первой инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, в связи с чем определение Хорошевского районного суда г. Москвы от 14 августа 2019 года подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 379.6, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л:

определение Хорошевского районного суда г. Москвы от 14 августа 2019 года отменить, направить дело на новое рассмотрение в Хорошевский районный суд г. Москвы.

Судья Второго кассационного суда
общей юрисдикции

Е.В. Рыкова



Подлинное решение
(определение) находится
в гражданском деле
№ 15-64/2019-10
в Хорошевском районном
суде г. Москвы



"КОПИЯ ВЕРНА"
подпись судьи

Наименование должности
уполномоченного работника аппарата
федерального судьи общей юрисдикции

секретарь

12.03.20