



**МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

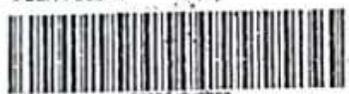
**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА
СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ
(ФССП России)**

ДИРЕКТОР

ул. Кулестский Мост, д. 16/5, стр. 1, Москва, 107996
Телефон: (495) 620 65 97, Факс: (495) 620 65 98
ss@fssprus.ru
ОКПО 00083316, ОГРН 1047796859791,
ИНН 7709576929/КВЦ 770201001

Руководителям территориальных органов
Федеральной службы судебных приставов –
главным судебным приставам субъектов
Российской Федерации

И.о. руководителей территориальных органов
Федеральной службы судебных приставов –
главных судебных приставов субъектов
Российской Федерации

ФССП России
На № 
00041/18/105325-ДА 24.09.201

23995/18/75000 26.09.2018


256268449/7500

Об обзоре практики применения
статьи 177 УК РФ

В целях устранения проблем, возникающих при решении вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности в крупном размере, дальнейшего совершенствования работы в сфере применения мер уголовно-правового воздействия Федеральной службой судебных приставов и Генеральной прокуратурой Российской Федерации подготовлен обзор практики привлечения к уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 177 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – Обзор).

Для эффективной реализации положений обзора и формирования единообразной правоприменительной практики необходимо:

организовать направление копий Обзора во все структурные подразделения территориального органа ФССП России и обеспечить изучение его содержания начальниками отделов – старшими судебными приставами, их заместителями, судебными приставами-исполнителями и дознавателями;

инициировать рассмотрение вопросов эффективной реализации положений Обзора на рабочих встречах с надзирающими прокурорами и судебским сообществом;

обеспечить дополнительное изучение исполнительных производств о взыскании кредиторской задолженности в крупном размере на предмет наличия признаков преступлений, предусмотренных ст. 177 УК РФ, с учетом требований



Обзора. При наличии оснований обеспечить составление рапортов в порядке ст. 143 УПК РФ;

организовать изучение материалов доследственных проверок по сообщениям о преступлениях, предусмотренных ст. 177 УК РФ, по которым ранее выносились постановления об отказе в возбуждении уголовных дел. В случае установления процессуальных решений, не соответствующих положениям Обзора, инициировать их отмену;

проведение проверок в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ и дознания по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 177 УК РФ, поставить на личный контроль заместителя руководителя территориального органа ФССП России, курирующего вопросы организации дознания;

по итогам работы за 2018 год провести обобщение судебной-следственной практики привлечения к уголовной ответственности должников, злостно уклоняющихся от погашения кредиторской задолженности в крупном размере.

О проделанной работе и результатах обобщения с указанием проблемных вопросов и примеров из практики доложить в Управление организации дознания в срок до 28.01.2019. Информацию разместить в сервисе поручений центрального аппарата на ведомственном служебном портале АИС ФССП России.

Приложение: на 3 л.


Д.В. Аристов

ОБЗОР практики привлечения к уголовной ответственности за преступления, предусмотренные статьей 177 Уголовного кодекса Российской Федерации

Федеральной службой судебных приставов и Генеральной прокуратурой Российской Федерации в целях устранения проблем, возникающих при решении вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности, и дальнейшего совершенствования работы в сфере применения мер уголовно-правового воздействия обобщена практика применения органами дознания ст. 177 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

Уголовно-правовая защита общественных отношений в сфере экономической деятельности является одной из приоритетных задач государства. На Федеральную службу судебных приставов возложены полномочия по уголовно-правовому преследованию лиц, злостно уклоняющихся от погашения кредиторской задолженности в крупном размере или от оплаты ценных бумаг после вступления в законную силу соответствующего судебного акта.

Несмотря на изменения, связанные с увеличением крупного размера кредиторской задолженности до 2,25 млн. рублей (примечание к ст. 170² УК РФ), внесенные Федеральным законом от 03.07.2016 № 325-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», количество преступлений, предусмотренных ст. 177 УК РФ, продолжает оставаться значительным.

Так, в 2017 году органами дознания ФССП России зарегистрировано 4 522 сообщения о преступлении, предусмотренном ст. 177 УК РФ (в 2016 году – 5 660, в 2015 году – 5 822). По результатам их рассмотрения возбуждено 386 уголовных дел (в 2016 году – 465, в 2015 году – 457).

Преступление, предусмотренное ст. 177 УК РФ, посягает не только на основы экономической деятельности, но и на общественные отношения, связанные с осуществлением правосудия, а также со своевременным и полным исполнением судебных актов.

В соответствии со ст. 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», ст. 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) и ст. 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты, в том числе о взыскании кредиторской задолженности, обязательны для всех органов власти, юридических лиц и граждан.

Таким образом, обязанность по погашению кредиторской задолженности в крупном размере или по оплате ценных бумаг должна быть подтверждена вступившим в законную силу судебным решением. Акты иных органов государственной власти не являются основанием для возбуждения уголовного дела по ст. 177 УК РФ.

Кредиторская задолженность представляет собой денежный эквивалент любого неисполненного обязательства должника перед кредитором, включая имущественное обязательство, вытекающее из любых видов гражданских договоров



(купли-продажи, кредита, подряда, оказания услуг и т. д.), а также вследствие причинения вреда, необоснованного обогащения и иных оснований, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Соответственно, задолженность, возникшая в результате неуплаты должником налогов и иных фискальных сборов, назначения судом административного и уголовного штрафа, возмещения на основании приговора суда по уголовному делу материального и иного ущерба, причиненного преступлением, не может являться кредиторской.

Так, апелляционным приговором от 06.08.2015 Пермского краевого суда Старков Л.В. оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 177 УК РФ, на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ). Он обвинялся в злостном уклонении от возмещения вреда, причиненного преступлением, предусмотренным ч. 4 ст. 159 УК РФ, в пользу Тиуновой Т.Г. и Никулиной М.С. в общем размере 3,08 млн. рублей.

При постановлении приговора суд указал, что гражданский иск, заявленный потерпевшими в рамках уголовного дела, не исходит из каких-либо договорных отношений и не может являться кредиторской задолженностью. Следовательно, действия Старкова Л.В. не образуют состава преступления, предусмотренного ст. 177 УК РФ.

В состав кредиторской задолженности по одному решению суда могут быть включены, помимо основного долга, пени, штрафы, проценты за пользование чужими денежными средствами. Сумма указанных составляющих должна превышать 2,25 млн. рублей.

Так, приговором Орджоникидзевского районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 02.02.2017 Ковальчук А.Г. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 177 УК РФ. Судом установлено, что он злостно уклонялся от погашения кредиторской задолженности в пользу ПАО «ВТБ 24», а именно: суммы основного долга в размере 2 190 595,85 рублей, процентов в размере 155 742,42 рубля, неустойки в размере 7 000 рублей, а всего на сумму 2 353 338,27 рублей.

Вместе с тем необходимо учитывать, что кредиторская задолженность, размер которой по отдельным исполнительным документам не достигает 2,25 млн. рублей, даже при объединении исполнительных производств в одно сводное, задолженность по которому превышает крупный размер, не дает оснований для привлечения должника к уголовной ответственности, поскольку в объективную сторону преступления входит неисполнение конкретного судебного решения о взыскании кредиторской задолженности, размер которой определяется судом.

Согласно диспозиции ст. 177 УК РФ обязательным условием привлечения лица к уголовной ответственности является злостность уклонения руководителя организации или гражданина от погашения кредиторской задолженности в крупном размере или оплаты ценных бумаг.

Злостное уклонение от уплаты кредиторской задолженности сопряжено с длительным неисполнением судебного решения и неприятием мер к выполнению обязательств по кредиту при наличии фактической возможности ее погашать полностью либо частично.

Предмет доказывания предполагает системность действий (бездействия), выразившихся в непогашении кредиторской задолженности после истечения срока, который предоставляется должнику для добровольного исполнения судебного акта. Соответственно, длящееся неисполнение предписаний суда должно найти подтверждение посредством документального фиксирования произведенных судебным приставом-исполнителем мероприятий по взысканию задолженности, а равно мер, предпринятых должником в связи с этим.

В действующем законодательстве признак «злостность» не раскрывается. Тем не менее можно обозначить примерный перечень действий (бездействия) должника, которые характеризовали бы злостность деяния, а именно:

имея в наличии или на банковском счете денежные средства, позволяющие погасить кредиторскую задолженность полностью либо частично, умышленно не выплачивал (не перечислял) их кредитору;

скрывал от судебного пристава-исполнителя факт открытия нового расчетного счета в кредитной организации и осуществление финансовых операций по нему;

имея в собственности имущество (за исключением имущества, приведенного в перечне, установленном ст. 446 ГПК РФ), совершал сделки по отчуждению этого имущества, а полученные за него денежные средства не передал кредитору в погашение задолженности, скрыл или использовал в иных целях по собственному усмотрению;

имея дополнительные источники дохода, скрывал их либо представлял судебному приставу-исполнителю заведомо ложные сведения о своих доходах, имуществе;

занимаясь предпринимательской деятельностью, производил кредитно-финансовые операции (оформлял кредитные договоры и получал по ним денежные средства, рассчитывался с иными кредиторами, выступал в качестве кредитора, уступал права требования по долгам, то есть заключал договоры цессии, и т. д.);

скрывал наличие имущества либо вводил в заблуждение судебного пристава-исполнителя по поводу его порчи, хищения или уничтожения в силу стихийного бедствия, пожара, несчастного случая;

умышленно не являлся по вызовам судебного пристава-исполнителя, в случае отсутствия постоянного заработка не исполнял его требования о постановке на учет в центр занятости населения, препятствовал совершению исполнительных действий;

с целью создания препятствий к обеспечению возможности взыскания кредиторской задолженности, не ставя в известность судебного пристава-исполнителя, изменял место жительства, место работы либо фактический (юридический) адрес руководимой им организации-должника.

При этом необходимо учитывать, что очередность расходования денежных средств определена статьей 855 ГК РФ.

Злостность деяния прежде всего предполагает прямой умысел лица уклониться от уплаты кредиторской задолженности при наличии фактической возможности ее погашать.

Поскольку кредитный договор предусматривает ежемесячную уплату денежных средств равными частями, а также предполагает возможность реструктуризации долга, то при его заключении заемщик, как правило,

в данном преступлении. Одного предупреждения достаточно, чтобы лицо надлежащим образом было уведомлено об уголовной ответственности в случае невыполнения кредитных обязательств, наложенных судом.

При этом имеют место факты привлечения к уголовной ответственности при отсутствии вынесенных должнику письменных предупреждений, разъясняющих положения ст. 177 УК РФ.

Например, 02.03.2017 приговором Химкинского городского суда Московской области Чураков Р.Х. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 177 УК РФ.

Установлено, что он в период с 13.11.2014 по 21.10.2015, являясь генеральным директором ООО «Строймонтажгрупп», имея умысел на недопущение принудительного обращения взыскания на денежные средства организации-должника, открыл новый расчетный счет в банке, о чем не сообщил судебному приставу-исполнителю. На данный расчетный счет поступали денежные средства в сумме свыше 172,7 млн. рублей, которые Чураков Р.Х. расходовал в нарушение требований ст. 855 ГК РФ на нужды, не связанные с погашением задолженности в пользу индивидуального предпринимателя Михайлова А.А. в размере 17 млн. рублей.

Вина Чуракова Р.Х. в совершении указанного преступления полностью доказана. При этом, несмотря на отсутствие официального письменного предупреждения его об уголовной ответственности по ст. 177 УК РФ, получены достаточные данные об осведомленности должника, как о решении суда о взыскании с него кредиторской задолженности, так и о возбужденном в отношении его исполнительном производстве.

При рассмотрении вопроса о наступлении ответственности по ст. 177 УК РФ в ситуации частичного погашения кредиторской задолженности при внесении нерегулярных, незначительных платежей, несоизмерных с суммой долга, следует руководствоваться правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлениях от 30.07.2001 № 13-П, от 15.01.2002 № 1-П, от 14.07.2005 № 8-П, согласно которым защита нарушенных прав не может быть признана действительной, если судебный акт своевременно не исполняется. Таким образом, осуществление должником указанных выплат не исключает преступности деяния при наличии у него реальной возможности погашать кредиторскую задолженность в большем размере.

Так, приговором Измайловского районного суда г. Москвы от 18.04.2017 Ник А.Ю. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 177 УК РФ. Установлено, что она, обладая денежными средствами в размере 1,8 млн. рублей, не исполнила решение указанного суда от 17.05.2013 о взыскании с нее задолженности в размере 12,3 млн. рублей в пользу Татусова В.Я. и, преследуя цель избежать уголовной ответственности, в период с 27.02.2016 по 29.11.2016 осуществляла незначительные выплаты взыскателю в общей сумме 20 372,72 рубля, расходовала основные средства на цели, не связанные с исполнением данного судебного решения.

Аналогичные обвинительные приговоры постановлены Ангарским городским судом Иркутской области в отношении Горностаева П.А., Слободским районным



судом Кировской области в отношении Долгополова Д.Н., Ломоносовским районным судом г. Архангельска в отношении Куницкого И.В. и др.

Наряду с остальными критериями одним из признаков злостности является прежняя судимость по ст. 177 УК РФ. Лицо, осужденное и отбывшее наказание, не освобождается от обязанности исполнить требования судебного акта и подлежит привлечению к уголовной ответственности в случае продолжения умышленного злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности.

Например, Пищулин А.В. 14.09.2016 осужден Октябрьским районным судом г. Ростова-на-Дону по ст. 177 УК РФ за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности в размере 2,4 млн. рублей в пользу ПАО Сбербанк. Поскольку Пищулин А.В. после привлечения к уголовной ответственности меры по исполнению судебного решения и погашению кредиторской задолженности не принял, в отношении его 31.11.2017 повторно возбуждено уголовное дело по ст. 177 УК РФ, приговором того же суда от 01.03.2018 он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 177 УК РФ.

Таким образом, исходя из сложившейся следственно-судебной практики, под злостностью уклонения следует понимать умышленное невыполнение лицом вступившего в законную силу судебного акта, обязывающего погасить кредиторскую задолженность или оплатить ценные бумаги, в течение продолжительного времени после надлежащего уведомления о вступившем в законную силу судебном акте при наличии у должника реальной возможности выполнять данное обязательство, то есть когда поведение лица свидетельствует об упорном, стойком нежелании исполнять решение суда.

Вопрос о том, является ли уклонение злостным, должен рассматриваться в каждом конкретном случае отдельно с учетом всех обстоятельств преступной деятельности должника.

В процессуальных документах (обвинительном акте или обвинительном постановлении) дознаватели не должны ограничиваться общей ссылкой на то, что уклонение от погашения кредиторской задолженности носило злостный характер, а обязаны указать, в чем конкретно выражалась злостность, сделав также акцент на прямом умысле должника, знающего о задолженности, уклониться от ее погашения.

Помимо непосредственного заемщика кредитных средств при наличии оснований к уголовной ответственности по ст. 177 УК РФ может быть привлечен также поручитель.

В соответствии с ч. 1 ст. 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно. Из этого можно сделать вывод, что если договором поручительства не предусмотрено ограничение ответственности поручителя при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником кредитного обязательства, то его ответственность ничем не отличается от ответственности заемщика.

Так, приговором Саркташского районного суда Оренбургской области от 18.05.2016 Попова В.В. признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 177 и 315 УК РФ.



В ходе дознания установлено, что Попова В.В., являясь поручителем по кредитному договору и солидарным должником по исполнительному производству о взыскании задолженности в пользу ОАО КБ «Банк Оренбург» в размере 2,6 млн. рублей, в период с 14.08.2014 по 04.02.2016, находясь в должности главного бухгалтера ГКУ «Саракташское лесничество», несмотря на поступившее постановление судебного пристава-исполнителя об удержании 50 % от ее заработной платы, ежемесячные удержания не производила, полученный ею доход в размере 81,5 тыс. рублей тратила на нужды, не связанные с исполнением судебного решения. Кроме того, 20.04.2015 она обратилась к руководителю ГКУ «Саракташское лесничество» с заявлением о перечислении ее заработной платы на другой расчетный счет, неизвестный судебному приставу-исполнителю.

При схожих обстоятельствах обвинительные приговоры постановлены Майминским районным судом Республики Алтай в отношении Мизгирева В.П., Петропавловск-Камчатским городским судом в отношении Мамаева К.Д., Благовещенским районным судом Амурской области в отношении Хохлова А.В. и др.

В случае если подозреваемый злостно уклоняется от погашения кредиторской задолженности в крупном размере в отношении нескольких взыскателей, то каждый конкретный эпизод преступной деятельности подлежит самостоятельной квалификации по ст. 177 УК РФ, так как могут иметь место различные судебные акты, устанавливающие задолженность, ее размеры и периоды злостного уклонения от ее погашения.

Так, по результатам доследственных проверок, проводимых в отношении генерального директора ООО «Фортстрой» Лыго С.А. в Петроградском районном отделе судебных приставов Управления ФССП России по Санкт-Петербургу, 25.03.2015 возбуждено два уголовных дела по ст. 177 УК РФ. Дознанием установлено, что Лыго С.А. в период с 17.05.2013 по 24.03.2015, имея в распоряжении денежные средства руководимой им организации в размере 5,9 млн. рублей, направлял их на цели, не связанные с исполнением судебных решений в пользу ООО «Центр-Инвест-Строй» в размере 3,5 млн. рублей и ООО «Лентехстрой» в размере 22,3 млн. рублей.

Данные уголовные дела постановлением прокурора соединены в одно производство. По результатам расследования уголовное дело с обвинительным актом направлено прокурору, а после его утверждения – в суд.

Приговором Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 03.09.2015 Лыго С.А. признан виновным в совершении двух эпизодов преступления, предусмотренного ст. 177 УК РФ, и ему назначено наказание в виде обязательных работ сроком на 400 часов.

За совершение аналогичных деяний признаны виновными Свердловским районным судом г. Костромы Быстров М.Ю., Адлерским районным судом г. Сочи Киносян А.С. и др.

В субъектах Российской Федерации также существует различный подход к анализу конкуренции норм, содержащихся в ст. ст. 177 и 315 УК РФ, и привлечению к уголовной ответственности должностных лиц, виновных в неисполнении судебных решений о взыскании кредиторской задолженности.

В этом случае важно исходить из того, что ст. 177 УК РФ является специальной по отношению к ст. 315 УК РФ.

При возникновении конкуренции указанных норм следует руководствоваться положениями ч. 3 ст. 17 УК РФ, определившими преимущество специальной нормы по отношению к общей.

Если должником является лицо, обладающее признаками, обозначенными в ст. 315 УК РФ, и при этом задолженность составляет крупный размер (свыше 2,25 млн. рублей), то его действия, направленные на уклонение от исполнения судебного решения, влекут наступление уголовной ответственности по ст. 177 УК РФ.

Так, приговором Ленинского районного суда г. Орска Оренбургской области от 07.02.2017 Сидорчук О.Г. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 177 УК РФ.

Дознанием установлено, что Сидорчук О.Г., являясь директором должника-организации ООО «Лифт Автоматика», в период с 01.09.2015 по 03.06.2016, имея в своем распоряжении денежные средства в размере 2,3 млн. рублей, направлял их на цели, не связанные с погашением кредиторской задолженности в размере 131 млн. рублей, определенной судебным актом в пользу ПАО Сбербанк.

Обвинительные приговоры также вынесены Усть-Канским районным судом Республики Алтай в отношении Кокушева М.Е., Калужским районным судом Калужской области в отношении Фомичева В.И., Кировским районным судом г. Ростова-на-Дону Ростовской области в отношении Бородина А.А. и др.

В практической деятельности в ходе расследования уголовных дел рассматриваемой категории в отдельных органах дознания ФССП России возникает проблема в определении места и периода совершения преступления.

В соответствии с ч. 1 ст. 152 УПК РФ предварительное расследование производится по месту совершения преступления либо по месту нахождения обвиняемого (подозреваемого). При совершении преступления путем бездействия местом его совершения следует считать фактический либо юридический адрес должника-организации или место жительства должника – физического лица.

При решении вопроса об определении места преступления в случае его совершения в форме действий следует исходить из того, где совершались наиболее активные из них (например, открытие расчетных счетов, осуществление сделок по отчуждению имущества или его сокрытие и др.).

Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности относится к категории длящихся преступлений. Согласно Постановлению 23 Пленума Верховного Суда СССР от 04.03.1929 «Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям» (в редакции от 14.03.1963) такого рода преступления характеризуются непрерывным осуществлением определенного преступного деяния. Длющееся преступление можно определить как действие или бездействие, сопряженное с последующим длительным невыполнением обязанностей, возложенных на виновного законом под угрозой уголовного преследования. Оно начинается с момента совершения преступного действия (бездействия) и завершается вследствие действия виновного лица, направленного к прекращению преступления, или наступления событий,



препятствующих совершению преступления (вмешательство правоохранительных органов).

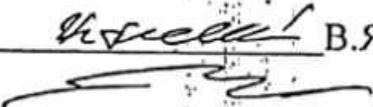
В контексте ст. 177 УК РФ злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности начинается после вступления в законную силу судебного акта, подтверждающего законность требований кредитора, и явного (очевидного) уклонения от погашения кредиторской задолженности или оплаты ценных бумаг и длится до тех пор, пока должник не исполнит свои обязательства или не будет привлечен к уголовной ответственности.

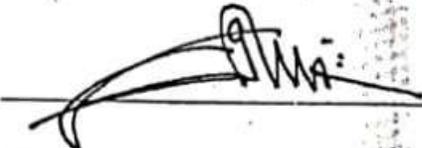
Вместе с тем в соответствии с ч. 2 ст. 76¹ УК РФ лицо, впервые совершившее преступление в сфере экономической деятельности, к которой относится ст. 177 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности в случае, если оно возместило причиненный преступным деянием ущерб и перечислило в федеральный бюджет денежное возмещение в размере двукратной суммы причиненного ущерба.

Сообщается в целях обеспечения единообразного применения закона при осуществлении дознания и прокурорского надзора за его производством по уголовным делам, возбужденным по ст. 177 УК РФ, исключения принятия необоснованных решений по результатам проверок по сообщениям о преступлениях данной категории, своевременного принятия законного решения по каждому факту злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности в крупном размере или оплаты ценных бумаг.

Заместитель
Генерального прокурора
Российской Федерации

Директор Федеральной службы судебных
приставов – главный судебный пристав
Российской Федерации


В.Я. Гринь


Д.В. Аристов

