

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва  
15.02.2012г.  
Арбитражный суд г.Москвы  
в составе:  
судьи Петелиной О.Я.

Дело № А40-8613/12  
8-80

при ведении протокола секретарем судебного заседания Фомским С.С.  
рассмотрев в судебном заседании заявление ООО «СБ и У-1» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного Третейского суда г. Москвы по делу №АТС-1240/11 от 16.12.2011г. по иску ООО «СБ и У-1» к ГКУ г. Москвы «Дирекция ЖКХиБ ВАО г. Москвы» о взыскании задолженности по договору подряда в сумме 15 716 286,36 руб., и возмещении расходов на оплату третейского сбора.

В заседании принимали участие:  
от заявителя – Жиеру И.В. дов. от 02.02.2012г.  
от заинтересованного лица – не явка извещен

**Суд установил:** ООО «СБ и У-1» обратилось в Арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда г. Москвы по делу №АТС-1240/11 от 16.12.2011г.

Заявитель в судебном заседании поддержал заявление.

Представитель заинтересованного лица в судебное заседание не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания.

Учитывая, что стороны не заявили возражений против завершения предварительного судебного заседания и перехода к судебному разбирательству, предварительное судебное заседание было завершено и суд перешел к судебному разбирательству в соответствии с ч.4 ст. 137, ст. 156 АПК РФ, п.27 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.06г. № 65, о чем вынесено протокольное определение.

Рассмотрев заявление, суд находит его подлежащим удовлетворению.

Арбитражным Третейским судом г. Москвы, находящимся по адресу: 109263, г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, корп. 1, 16.12.2011г. в составе: единолично судьи Кравцова А.В. принято решение по делу №АТС-1240/11 о взыскании с ГКУ г. Москвы «Дирекция ЖКХиБ ВАО г. Москвы» в пользу ООО «СБ и У-1» 15 716 286, 36 руб. задолженности по оплате выполненных работ, расходов по оплате третейского сбора в размере 601 488, 58 руб.

Между сторонами имеется подписанное 14.12.2011г. третейское соглашение о передаче спора на рассмотрение Арбитражного третейского суда г. Москвы.

Согласно ч. 4 ст. 238 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст. 239 АПК РФ.

В соответствии со ст. 239 АПК РФ, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что:

третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом; сторона не была должным образом уведомлена об избрании третейских судей или о третейском разбирательстве; решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения; состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону; решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в РФ. Арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что: спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом; решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Учитывая, что заинтересованным лицом не представлено доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ст. 239 АПК РФ, арбитражный суд считает, что решение Арбитражного Третейского суда г. Москвы по делу №АТС-1240/11 от 16.12.2011г. по иску ООО «СБ и У-1» к ГКУ г. Москвы «Дирекция ЖКХиБ ВАО г. Москвы» о взыскании задолженности по договору подряда в сумме 15 716 286,36 руб., и возмещении расходов на оплату третейского сбора подлежит принудительному исполнению.

Руководствуясь ст. ст. 236, 238, 240 АПК РФ, суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление Обществу с ограниченной ответственностью «СБ и У-1» удовлетворить.

Выдать Обществу с ограниченной ответственностью «СБ и У-1» исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного Третейского суда г. Москвы (109263, г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, корп. 1) №АТС-1240/11 от 16.12.2011г.

Взыскать с Государственного казенного учреждения города Москвы «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Восточного административного округа» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «СБ и У-1» расходы по госпошлине в сумме 2000 (две тысячи) рублей.

Определение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Московского округа в течение месяца.

СУДЬЯ

Петелина О.Я.