

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва  
17 февраля 2012 г.

Дело № А40-8014/12  
63-67

Резолютивная часть определения объявлена 10 февраля 2012 года  
Определение изготовлено в полном объеме 17 февраля 2012 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе: судьи Ишановой Т.Н.  
протокол судебного заседания ведет: секретарь Перец В.А.  
при участии:

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Закрытого акционерного общества "Стройсервис"

заинтересованное лицо: Государственное казенное учреждение города Москвы "Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Восточного административного округа"

о выдаче и/л на принудительное исполнение решения третейского суда

при участии представителей:

от заявителя – Окопян О.В. по доверенности от 10.11.2011,

от заинтересованного лица – не явился, извещен

**УСТАНОВИЛ:**

Закрытое акционерное общество "Стройсервис" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения от 16 декабря 2011 года, принятого Арбитражным Третейским судом города Москвы по делу № АТС-1241/11 о взыскании с Государственного казенного учреждения города Москвы "Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Восточного административного округа" в пользу Закрытого акционерного общества "Стройсервис" 6 890 965 руб. 67 коп., а также 305 638 руб. в возмещение расходов заявителя по оплате третейского сбора.

Уведомленное в порядке ст.ст. 121, 122 АПК РФ заинтересованное лицо в судебное заседание не явилось, отзыв не представило. Судебное заседание проведено без участия представителя заинтересованного лица согласно ст. 123, 156 АПК РФ.

Лица, участвующие в деле, против завершения предварительного судебного заседания и рассмотрения дела по существу в суде первой инстанции возражений не представили.

Согласно п.27 постановления Пленума ВАС РФ №65 от 20.12.06г.,п. 4 ст.137, 155, 159, 184 АПК РФ суд завершил предварительное судебное заседание и открыл рассмотрение дела по существу в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции, о чем отражено в протоколе судебного заседания.

Представитель заявителя поддержал заявление.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, суд находит заявленное требование подлежащим удовлетворению по следующим

основаниям.

16 декабря 2011 года Арбитражный Третейский суд города Москвы (109263, г. Москва, ул. Шкулева, д.9) в составе председательствующего - судьи Кравцова А.В. на основании третейского соглашения от 15.12.2011, заключенного между Закрытым акционерным обществом "Стройсервис" и Государственным казенным учреждением города Москвы "Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Восточного административного округа", принял решение по делу АТС-1241/11, которым взыскал с Государственного казенного учреждения города Москвы "Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Восточного административного округа" в пользу Закрытого акционерного общества "Стройсервис" 6 890 965 руб. 67 коп. задолженности по оплате выполненных работ по государственному контракту № 42-КС от 06.12.2010, а также 305 638 руб. в возмещение расходов заявителя по оплате третейского сбора.

В указанном решении срок для его исполнения не установлен, в связи с чем, в соответствии с п. 2 ст. 44 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» указанное решение третейского суда подлежит немедленному исполнению.

Однако, в нарушение возложенных на должника обязанностей по исполнению указанного решения третейского суда заинтересованное лицо - Государственное казенное учреждение города Москвы "Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Восточного административного округа" не исполнило данное решение, в связи с чем взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения третейского суда.

В соответствии с п.1 ст.45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» при неисполнении решения третейского суда добровольно в установленный срок, оно подлежит принудительному исполнению.

Учитывая, что должник не представил доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ч.2 ст.239 АПК РФ, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и вынесенное третейским судом решение не нарушает основополагающие принципы российского права, арбитражный суд считает, что решение Арбитражного Третейского суда города Москвы от 16 декабря 2011 года по делу № АТС-1241/11 подлежит принудительному исполнению.

На основании изложенного, и, руководствуясь ст. ст. 123, 156, 236-240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Выдать Закрытому акционерному обществу "Стройсервис" исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда города Москвы по делу № АТС-124/11 от 16 декабря 2011г.

Взыскать с Государственного казенного учреждения города Москвы "Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Восточного административного округа" в пользу Закрытого акционерного общества "Стройсервис" расходы по уплате государственной пошлины в размере 2.000 руб. 00 коп.

Определение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня вынесения определения.

СУДЬЯ

Ишанова Т.Н.