

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****г. Москва****Дело № А40-54861/12-25-252****11 мая 2012г.**

Резолютивная часть определения объявлена 10.05.2012г.

Полный текст определения изготовлен 11.05.2012г.

Арбитражный суд в составе:

Судьи Комаровой Г.В.

при ведении протокола секретарем Гаделовой Л.Ф.

с участием:

от взыскателя- Снегур Е.И. по доверенности от 29.03.2012г.

от должника- не явился

рассмотрел дело по заявлению ООО «Радуга Трейд»

к ООО «PCY Монолит»

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

Суд установил : На рассмотрение Арбитражного суда г. Москвы подано заявление ООО «Радуга Трейд» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного Третейского Суда города Москвы , расположенного по адресу: 109263,г.Москва,ул.Шкулева,д.9,корп.1 от 05.04.2012г. по делу №АТС-1259/12, принятого Председателем суда Кравцовым А.В. о взыскании с ООО «PCY Монолит» в пользу ООО «Радуга Трейд» основного долга в размере 275 889 руб. 05 коп., расходов по оплате третейского сбора в размере 30 000 руб. 00 коп.

Учитывая, что должник не заявил возражений против завершения предварительного судебного заседания и перехода к судебному разбирательству, предварительное судебное заседание было завершено и суд перешел к судебному разбирательству в соответствии с ч.4 ст.137,ст.156 АПК РФ, п.27 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006г. №65, о чем вынесено протокольное определение.

Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела.

Взыскатель поддержал заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Согласно ч.4 ст.238 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст.239 АПК РФ.

Рассмотрев заявление, выслушав представителя взыскателя, исследовав представленные доказательства, суд установил, что рассмотрение спора Арбитражным Третейским Судом города Москвы было предусмотрено п.6.3 договора поставки №108 от 18.08.2011г. Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в соответствии с регламентом третейского суда.

Доказательств подачи заявления об отмене вышеуказанного решения или других возражений по заявлению о выдаче исполнительного листа, представителем должника не представлено.

На основании изложенного, учитывая, что судом не установлено оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст.239 АПК РФ, заявление взыскателя подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст.184,236-240 АПК РФ, суд,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Заявление ООО «Радуга Трейд» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного Третейского Суда города Москвы от 05.04.2012г. по делу № АТС-1259/12 удовлетворить.

Выдать исполнительный лист.

Взыскать с ООО «РСУ Монолит» в пользу ООО «Радуга Трейд» 2 000руб. госпошлины.

Определение может быть обжаловано в течение месяца в Федеральный арбитражный суд МО РФ.

Судья

Г.В. Комарова