

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-38531/12

05 мая 2012 года

56-353

Резолютивная часть определения объявлена 03 мая 2012 года
Полный текст определения изготовлен 05 мая 2012 года

Арбитражный суд в составе

Судьи Т.В. Пономаревой

при ведении протокола секретарем З.Т. Яралиевой

рассмотрел в открытом судебном заседании дело

по заявлению ООО «Фасад-Строй-Комплект» (ОГРН 5087746326861, ИНН 7729612068,
119285, г.Москва, ул. Пудовкина, д.6, стр.1)

к ОАО «Русская финансовая корпорация» (ОГРН 1067761040490, ИНН 7722597484,
109052, г.Москва, ул. Нижегородская, д.29-33, стр.4, офис 608)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского
суда

при участии

от заявителя: Снегур Е.И. доверенность от 26.04.2012, доверенность от

от должника: представитель не явился

УСТАНОВИЛ: ООО «Фасад-Строй-Комплект» обратились в Арбитражный суд
г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное
исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 05.03.2012 по
делу № АТС-1253/12.

ОАО «Русская финансовая корпорация» в заседание суда не явилось, извещено
надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного
заседания, а также о рассмотрении заявления в случае неявки сторон или какой-либо из
сторон и в отсутствие заявленных возражений против завершения предварительного
судебного заседания и открытия судебного заседания в I инстанции.

Заявление рассматривается в отсутствие представителя ОАО «Русская
финансовая корпорация» и в отсутствие его отзыва на заявление в порядке ч. 4 ст. 121,

ст. 123, ч.ч. 1, 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по имеющимся в деле материалам.

Заявитель поддержал заявление по первоначально указанным основаниям.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителя заявителя, оценив представленные доказательства, суд считает заявленное требование подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Решением Арбитражного третейского суда города Москвы от 05.03.2012 по делу № АТС-1253/12 разрешен гражданско-правовой спор между двумя юридическими лицами.

Арбитражный третейский суд города Москвы компетентен рассмотреть и принять решение по возникшему спору между ООО «Фасад-Строй-Комплект» и ОАО «Русская финансовая корпорация» о взыскании задолженности по кредитному договору №Ю-024/11 от 31.05.2011, договору поручительства №Ю-024/11П от 30.06.2011, в связи с заключенным между сторонами третейским соглашением.

Третейское соглашение содержится в п. 4.3 договора поручительства №Ю-024/11П от 30.06.2011, согласно которому споры по настоящему договору рассматриваются по выбору истца либо в суде по месту нахождения Банка, либо в Арбитражном третейском суде города Москвы.

Согласно ч. 1 ст. 44 Федерального закона от 24.07.2002 №102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» решение третейского суда исполняется добровольно в порядке и сроки, которые установлены в данном решении.

Указанное решение третейского суда подлежало немедленному исполнению.

Однако в нарушение возложенных на должника обязанностей по исполнению указанного решения третейского суда не исполнило данное решение, в связи с чем взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение названного решения третейского суда.

В соответствии с п. 1 ст. 45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» при неисполнении решения третейского суда добровольно в установленный срок, оно подлежит принудительному исполнению.

Учитывая, что должник не представил доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ч. 2 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и вынесенное третейским судом решение не нарушает основополагающие принципы российского права, арбитражный суд считает, что решение Арбитражного третейского

суда города Москвы от 05.03.2012 по делу № АТС-1253/12 подлежит принудительному исполнению.

Судебные расходы по уплате госпошлины за рассмотрение настоящего заявления относятся на должника в соответствии со ст.ст. 101, 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 123, 156, 236-240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ООО «Фасад-Строй-Комплект» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 05.03.2012 по делу № АТС-1253/12 удовлетворить.

Выдать ООО «Фасад-Строй-Комплект» исполнительный лист.

Взыскать с ОАО «Русская финансовая корпорация» в пользу ООО «Фасад-Строй-Комплект» 2 000 руб. расходов по оплате госпошлины.

Определение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

СУДЬЯ:

Т.В. Пономарева