



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

123154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к. 3

Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40

www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

Информационное письмо

От 17 ноября 2014 г. № 417

Обзор судебной практики Арбитражного третейского суда города Москвы по рассмотрению иска о взыскании банком солидарно с заемщика – физического лица и поручителя – юридического лица задолженности и неустойки по кредитному договору, дополнительно обеспеченному залогом имущественных прав.

Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанного на официальном сайте.

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон, что не противоречит Федеральному закону «О третейских судах в РФ».

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.

Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:

«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.

Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».

Закрытое акционерное общество «О» (банк) обратилось в Арбитражный третейский суд города Москвы с исковым заявлением к гражданину Н. и обществу с ограниченной ответственностью «Ц» о взыскании с ответчиков солидарно задолженности по кредитному договору (основного долга и процентов), неустойки, расходов на оплату третейского сбора.

Исковое заявление подано с соблюдением требований, установленных Федеральным законом № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», к нему приложены подтверждающие документы о наличии третейского соглашения.

Между сторонами имеется третейское соглашение, в виде альтернативной третейской оговорки, содержащейся в кредитном договоре, согласно которой «Любой спор, возникающий по настоящему Договору или в связи с ним, при отсутствии мирного урегулирования, разрешается в порядке, установленном действующим законодательством РФ в Симоновском районном суде города Москвы, или в Арбитражном третейском суде города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, к.1) по выбору истца. Решение суда окончательно.» и в договоре поручительства «Любой спор, возникающий по настоящему Договору или в связи с ним, в том числе любой вопрос в отношении его существования, действительности или прекращения, подлежит передаче на рассмотрение в Арбитражном суде г. Москвы или Арбитражном третейском суде города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, к.1) по выбору истца. Решение суда окончательно.»

В судебном заседании участвовали: от истца – представитель по доверенности, от ответчиков – гражданин Н. ООО «Ц» в судебное заседание не явилось, своих представителей не направило, о месте и времени рассмотрения дела извещено надлежащим образом в порядке ст. 4 ФЗ «О третейских судах в РФ».

Исковое заявление мотивировано тем, что между истцом (банком, кредитором) и гражданином Н. заключен кредитный договор, в соответствии с которым истец обязуется предоставить гражданину Н. (заемщик) денежные средства, а заемщик обязуется возвратить полученные денежные средства и уплатить проценты на них. В соответствии указанным договором надлежащее обеспечение исполнения заемщиком своих обязательств по договору является существенным условием, из которого кредитор исходит при заключении договора, и обеспечивается договором поручительства и договором залога имущественных прав. Согласно договору заемщик обязуется уплатить кредитору неустойку, в случае если не исполнит или исполнит ненадлежащим образом какую-либо свою обязанность по данному договору, в том числе возвратить или уплатить кредитору денежные средства – кредит, начисленные на него проценты.

Согласно договору поручительства, заключенному между истцом (банком, кредитором) и ООО «Ц» (поручитель, ответчик), поручитель обязуется отвечать в полном объеме перед кредитором за исполнение гражданином Н. (заемщик) своих обязательств по кредитному договору. При этом поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно. При неисполнении или ненадлежащем исполнении заемщиком своих обязанностей по кредитному договору поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, что и заемщик.

Согласно договору залога имущественных прав, заключенному между банком (истец, залогодержатель) и обществом с ограниченной ответственностью «Ц» (залогодатель), в случае неисполнения гражданином Н. (заемщик) своих обязательств по кредитному договору перед залогодержателем-кредитором, последний (банк) приобретает право получить удовлетворение за счет заложенного имущественного права залогодателя преимущественно перед другими кредиторами. В обеспечение исполнения обязательств, принятых заемщиком по кредитному договору, залогодатель передает залогодержателю право требования выдачи вклада (между банком и ООО «Ц» заключен договор срочного депозитного вклада). Договором залога предусмотрено, что договор вступает в силу с момента его подписания и действует до полного исполнения обязательств по кредитному договору.

Гражданин Н. (заемщик, ответчик) направил истцу предложение о досрочном расторжении кредитного договора в связи с невозможностью выполнять в дальнейшем свои обязательства по нему. Этим же письмом заемщик предложил обратить взыскание на имущественное право требования денежных средств по вкладу, принадлежащему ООО «Ц». Кредитор (банк) согласился на предложение заемщика о досрочном расторжении

кредитного договора и предложил возвратить кредит и уплатить проценты, полагая невозможным обращение взыскания на денежные средства, находящиеся на вкладе ООО «Ц», в связи с тем, что договор вклада прекратил к этому моменту свое действие. Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в третейский суд.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением предпринимательской деятельности, не допускается, если иное не предусмотрено законом или договором (иное не предусмотрено).

Ст. 336 ГК РФ предусмотрено, что предмет залога может быть всякое имущество, в том числе вещи и имущественные права (требования), за исключением имущества, изъятого из оборота, требований, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности требований об алиментах, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и иных прав, уступка которых другому лицу запрещена законом. В соответствии со ст. 352 ГК РФ залог прекращается: с прекращением обеспеченного залогом обязательства; по требованию залогодателя при наличии оснований, предусмотренных пунктом 3 статьи 343 ГК РФ; в случае гибели заложенной вещи или прекращения заложенного права, если залогодатель не воспользовался правом, предусмотренным пунктом 2 статьи 345 ГК РФ; в случае реализации (продажи) заложенного имущества в целях удовлетворения требований залогодержателя в порядке, установленном законом, а также в случае, если его реализация оказалась невозможной.

Статьей 361 ГК РФ предусмотрено, что по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. При неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Статьей 367 ГК РФ предусмотрено, что поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства, а также в случае изменения этого обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего; с переводом на другое лицо долга по обеспеченному поручительством обязательству, если поручитель не дал кредитору согласия отвечать за нового должника; если кредитор отказался принять надлежащее исполнение, предложенное должником или поручителем; по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано.

В соответствии со ст. 405 ГК РФ должник, просрочивший исполнение, отвечает перед кредитором за убытки, причиненные просрочкой, и за последствия случайно наступившей во время просрочки невозможности исполнения. В соответствии со ст. 450 ГК РФ расторжение договора возможно по соглашению сторон, однако расторжение договора не прекращает кредитное обязательство которое не исполнено и не прекращено по другим основаниям, предусмотренным Главой 26 ГК РФ. В соответствии со ст. ст. 807, 809, 810, 819 ГК РФ заемщик обязан возвратить кредитору сумму кредита и уплатить проценты за пользование кредитом в срок и в порядке, предусмотренными кредитным договором. Проценты на сумму займа подлежат уплате до дня фактического возврата суммы займа.

Ответчик гражданин Н. против исковых требований не возражал, представил отзыв на исковое заявления, согласно которому от взятых на себя обязательств не отказывался.

Исковые требования истца о взыскании с ответчиков солидарно задолженности по кредитному договору (основного долга и процентов), неустойки, расходов на оплату третейского сбора удовлетворены третейским судом в полном объеме. Люблинским районным судом города Москвы выданы исполнительные листы на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Обзор подготовлен Помощником Председателя Арбитражного третейского суда города Москвы Петренко О.В.

Председатель
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.