



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

123154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к. 3

Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40

www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

Информационное письмо

От 31 октября 2014 г. № 412

Обзор судебной практики Арбитражного третейского суда города Москвы по рассмотрению иска о взыскании подрячиком с государственного заказчика (государственного казенного учреждения) задолженности по государственному контракту на оказание услуг по содержанию объектов дорожного хозяйства и зеленых насаждений.

Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанного на официальном сайте.

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон, что не противоречит Федеральному закону «О третейских судах в РФ».

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.

Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:

«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.

Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».

Общество с ограниченной ответственностью «Т» (ООО «Т») обратилось в Арбитражный третейский суд города Москвы с исковым заявлением к Государственному казенному учреждению г. Москвы (ГКУ) о взыскании задолженности по государственному контракту на оказание услуг по содержанию объектов дорожного хозяйства и зеленых насаждений.

В судебном заседании от истца участвовал представитель по доверенности. Ответчик в судебное заседание не явился, представителя не направил, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом в порядке ст. 4 ФЗ «О третейских судах в РФ».

Исковое заявление подано с соблюдением требований, установленных ФЗ № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», к нему приложены подтверждающие документы о наличии третейского соглашения.

Между истцом и ответчиком имеется третейское соглашение, заключённое в виде соглашения о передаче спора в коммерческий арбитраж, согласно которому Государственное казенное учреждение города Москвы и общество с ограниченной ответственностью «Т» договорились передать спор по государственному контракту на оказание услуг по содержанию объектов дорожного хозяйства и зеленых насаждений на разрешение в Арбитражный третейский суд г. Москвы (город Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.

Исковое заявление мотивировано тем, что между ООО «Т» (далее – истец, подрядчик) и ГКУ (далее – ответчик, заказчик) заключен государственный контракт, в соответствии с условиями которого подрядчик принимает на себя обязательства по заданию заказчика своими силами и средствами оказать услуги по содержанию объектов дорожного хозяйства и зеленых насаждений в соответствии с техническим заданием, сметной документацией, условиями документации об аукционе в электронной форме. Требования истца основаны на том, что ответчиком не выполнены обязательства по оплате выполненных истцом и принятых ответчиком услуг по государственному контракту.

Согласно государственному контракту услуги, оказанные в соответствии с контактом, оплачиваются государственным заказчиком за счет средств бюджета города Москвы, на основании надлежаще оформленных и подписанных обеими сторонами актов оказанных услуг, в течение 15 банковских дней с даты выставления подрядчиком счета на оплату оказанных услуг. По результатам оказания услуг по государственному контракту подрядчик оформил акты оказания услуг, которые были подписаны представителями сторон государственного контракта. Ответчик не оплатил услуги, оказанные истцом по актам, сославшись на то, что согласно п.2 ст.161 Бюджетного кодекса РФ финансовое обеспечение идет на основании бюджетной сметы. Эти обстоятельства послужили основанием для обращения ООО «Т» в третейский суд с иском

В силу пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Основанием для возникновения обязательства по оплате выполненных подрядчиком работ является сдача их результата заказчику (статья 711 ГК РФ). Статьей 720 ГК РФ установлено, что заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены государственным контрактом, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненные услуги, а при обнаружении отступлений от государственного контракта, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе, немедленно заявить об этом подрядчику. Заказчик, обнаруживший недостатки в оказанных услугах при их приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Результат оказанных подрядчиком услуг принят заказчиком без претензий по качеству и объёму. Ответчик в соответствии с государственным контрактом обязан осуществить оплату принятых услуг. При этом факт отсутствия финансирования ответчика не освобождает его от обязанности оплатить принятые по актам услуги.

Поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства оплаты ответчиком работ, выполненных истцом по государственному контракту, требования истца о

взыскании задолженности по государственному контракту на оказание услуг по содержанию объектов дорожного хозяйства и зеленых насаждений, признаны третейским судом обоснованными и законными.

Исковые требования истца удовлетворены Арбитражным третейским судом города Москвы в полном объеме. Арбитражным судом города Москвы выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Обзор подготовлен Помощником Председателя Арбитражного третейского суда г. Москвы по аналитической работе Петренко О.В.

Председатель
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.