



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы некоммерческой организации – учреждения «Юридическая консультация» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы НОУ «Юридическая консультация» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе НОУ «Юридическая консультация» оспаривает конституционность статьи 45 Федерального закона от 24 июля 2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» о принудительном исполнении решения третейского суда, примененной арбитражными судами при рассмотрении дела заявителя.

По мнению заявителя, данная статья, как не предоставляющая право на обращение в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда лицу, не являвшемуся стороной третейского разбирательства, в частности самому третейскому суду, когда его права и обязанности затрагиваются данным решением, нарушает его право на судебную защиту, гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 11 мая 2012 года № 783-О, предоставление самому третейскому суду – в целях возмещения понесенных им расходов при рассмотрении дела – права на обращение в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение вынесенного им решения противоречило бы общеправовому принципу «никто не может быть судьей в собственном деле».

Следовательно, положения статьи 45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», в системной связи с нормами действующего процессуального законодательства предоставляющие право обратиться в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда стороне, в пользу которой было вынесено решение, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы некоммерческой организации – учреждения «Юридическая консультация», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1722-О