



АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
о выдаче исполнительного листа  
на принудительное исполнение решения третейского суда  
Дело № А43-1524/2015

г. Нижний Новгород

06 мая 2015 года

Дата объявления резолютивной части определения 27 апреля 2015 года  
Дата изготовления определения в полном объеме 06 мая 2015 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:  
судьи Курашкиной Светланы Анатольевны (шифр судьи 50-45),  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бурковой Анастасией Николаевной,  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению закрытого акционерного общества «П [ ]» (ОГРН [ ], ИНН [ ]),  
г. Москва,  
к должнику: обществу с ограниченной ответственностью «Ф [ ]» (ОГРН [ ], ИНН [ ]), г. Дзержинск Нижегородской области,  
о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда г. Москвы от 09.12.2014 по делу №АТС-4935/14,

при участии представителей:

от заявителя: не явились (извещены),

от должника: Аверина А.А. (доверенность от 02.02.2015),

установил: заявлено требование о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда г. Москвы от 09.12.2014 по делу №АТС-4935/14.

Заявитель явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, представил пояснения по делу, заявил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Представитель должника в судебном заседании требования не признал по доводам, изложенным в отзыве на заявление, представил дополнение к отзыву на заявление.

В порядке части 3 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие представителя заявителя.

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв с 21.04.2015 до 27.04.2015 до 13 часов 00 минут.

В указанное время судебное заседание продолжено с участием представителя должника.

Судом установлено, что 09.12.2014 Арбитражный третейский суд города Москвы в составе третейского судьи А.В.Кравцова принял решение по делу №АТС-4935/14, в соответствии с которым с общества с ограниченной ответственностью

«Ф [ ]» в пользу закрытого акционерного общества «П [ ]»

[ ]» взысканы денежные средства в размере: 1 250 028 рублей 81 копейка - суммы основного долга, 17 466 рублей 16 копеек - суммы процентов за пользование суммой займа, 42 806 рублей 63 копейки - неустойки, а также расходы по оплате третейского сбора в размере 65 515 рублей 05 копеек.

Указанным решением установлено, что закрытое акционерное общество « [ ]

[ ]» обратилось в Арбитражный третейский суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Ф [ ]» о взыскании основного долга, процентов за пользование суммой займа и неустойки по договору займа от 16.09.2014 №ДЗ-201-ТК-30715.

Пунктом 7 договора займа от 16.09.2014 №ДЗ-201-ТК-30715 стороны согласовали, что все споры и разногласия передаются по усмотрению истца либо на разрешение в государственный суд по месту нахождения займодавца, либо в Арбитражный третейский суд города Москвы.

По смыслу частей 2 и 3 статьи 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, сторона третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда, вправе обратиться в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства должника либо, если место нахождения или место жительства неизвестно, по месту нахождения имущества должника - стороны третейского разбирательства, с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В части 1 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указано, что в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано только в случаях, предусмотренных настоящей статьей.

Основания к отказу в выдаче исполнительного листа установлены в частях 2, 3 и 4 этой же статьи Кодекса. В частности, применительно к основаниям для отказа в выдаче исполнительного листа, закрепленным в части 2 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в этой же норме конкретизирован общий принцип распределения бремени доказывания, зафиксированный в статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и предусмотрено, что сторона, заинтересованная в отказе в выдаче исполнительного листа, обязана представить в арбитражный суд, рассматривающий соответствующее заявление, доказательства наличия обстоятельств, препятствующих выдаче исполнительного листа.

Основания к отказу в выдаче исполнительного листа, определенные в части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд проверяет по собственной инициативе, вне зависимости от наличия указаний, возражений, ссылок должника по спору.

Согласно части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что: спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом; решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Таким образом, вышеуказанными нормами установлен конкретный перечень оснований, при наличии которых суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В силу пункта 1 статьи 46 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее - Закон о третейских судах) арбитражный суд не вправе исследовать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Арбитражный суд не может выйти за пределы своей компетенции, определяемой в соответствии с требованиями пункта 2 статьи 31 и статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 46 Закона о третейских судах, исходя из которых полномочия по рассмотрению по существу спора, отнесенного к компетенции третейского суда, возложены на третейский суд.

Как разъяснено Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ в пункте 20 Информационного письма «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решения третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» от 22.12.2005 № 96, арбитражный суд при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не переоценивает фактические обстоятельства, установленные третейским судом.

Исследовав документальное обоснование заявленных закрытым акционерным обществом «» требований, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда, перечисленных в статье 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Должник доказательства исполнения в добровольном порядке решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 09.12.2014 по делу №АТС-4935/14 не представил.

Должником в отзыве на заявление указано о ненадлежащем извещении о третейском разбирательстве и о принятом по делу решении, что повлекло грубое нарушение прав должника.

Довод ответчика о его не надлежащем извещении судом отклонен по следующим основаниям.

Определением от 12.03.2015 у Арбитражного третейского суда города Москвы истребованы материалы дела №АТС-4935/14.

В судебном заседании исследованы материалы дела Арбитражного третейского суда города Москвы №АТС-4935/14, согласно которым ООО «Ф» направлялась корреспонденция по последнему известному адресу места нахождения, согласно сведениям налогового органа, в том числе указанному в договоре. Определение о принятии искового заявления к производству третейского суда от 24.04.2014, решение от 09.12.2014 направлены по указанному адресу службой доставки корреспонденции «Экспресс-доставка «Гарантпост» и возвращены с отметкой «За не розыском» (дело Арбитражного третейского суда города Москвы №АТС-4935/14, л.д.105, 145).

Должником не представлено документальное подтверждение отсутствия возможности получения почтовой корреспонденции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Федерального закона от 24.07.2002 N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации", если стороны не согласовали иной порядок, то документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной третейского разбирательства, или месту жительства гражданина - предпринимателя либо гражданина, являющегося стороной третейского разбирательства, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день их доставки, хотя бы адресат по этому адресу не находится или не проживает.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 31.03.2009 № 17412/08, сторона третейского соглашения, действуя разумно и осмотрительно, не может не осознавать, что в соответствующих случаях возможно начало процедуры третейского разбирательства. Указывая в договоре, содержащем третейское соглашение, свои адреса места нахождения,

сторона договора должна осознавать, что именно по этим адресам в случае начала третейской процедуры будет направляться судебная корреспонденция. Учитывая это, сторона договора для реализации своих прав должна предпринять необходимые и достаточные меры для получения предназначенной ей корреспонденции по указанным ею адресам. В противном случае все риски, связанные с неполучением или несвоевременным получением корреспонденции, возлагаются на ее получателя. Иное истолкование нормы права могло бы повлечь злоупотребления со стороны недобросовестных участников третейского процесса, которые, уклоняясь от получения корреспонденции, могли бы парализовать само третейское разбирательство, несмотря на свое согласие участвовать в нем. Действия участника третейского процесса, не предпринявшего должных мер по получению корреспонденции по сообщенным им адресам и ссылающегося впоследствии на собственную неосмотрительность в доказательство нарушения его права, не могут быть признаны отвечающими принципу добросовестности.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что должник надлежащим образом уведомлен о третейском разбирательстве.

Довод ответчика о том, что из буквального понимания условий договора не следует, что стороны договорились о передаче на разбирательство в Арбитражный третейский суд города Москвы судом отклоняется, поскольку в материалы дела представлен договор займа от 16.09.2014 №ДЗ-201-ТК-30715, в пункте 7 которого прямо предусмотрено: все споры и разногласия передаются по усмотрению истца либо на разрешение в государственный суд по месту нахождения займодавца, либо в Арбитражный суд третейский суд города Москвы. Подписание ООО «Ф [ ]» указанного договора свидетельствует о согласии с указанными в нем условиями.

Довод ответчика об указании в резолютивной части решения Арбитражного третейского суда г. Москвы от 09.12.2014 по делу №АТС-4935/14 на взыскание штрафа за неисполнение в добровольном порядке вынесенного Арбитражным третейским судом города Москвы не является основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение указанного решения третейского суда.

Исходя из положений пункта 4 статьи 142 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы для взыскания штрафа за неисполнение в добровольном порядке вынесенного Арбитражным третейским судом города Москвы необходимо обращение с отдельным иском заявлением.

Учитывая, что доказательств добровольного исполнения третейского суда в материалы дела сторонами не представлено, доказательств наличия обстоятельств, указанных в статье 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, должником не представлено, а судом не установлено, суд считает заявление обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Расходы по государственной пошлине по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на должника и подлежат взысканию в пользу заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 184 - 188, 236 - 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление удовлетворить.

Выдать закрытому акционерному обществу « [ ] » (ОГРН [ ], ИНН [ ]), г. Москва, исполнительный лист на исполнение решения Арбитражного третейского суда г. Москвы от 09.12.2014 по делу №АТС-4935/14.

В исполнительном листе указать:

" 1. Удовлетворить исковые требования закрытого акционерного общества «П[ ]» в полном объеме.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ф[ ]» (ИНН: [ ], ОГРН: [ ], дата присвоения ОГРН 22.02.2007, юридический адрес: 606016, Нижегородская область, г. Дзержинск, ул. [ ]) в пользу закрытого акционерного общества «П[ ]» (ИНН: [ ], ОГРН: [ ], дата присвоения ОГРН: 04.09.2002, юридический адрес: 127006, г. Москва, С[ ]) денежные средства в размере: 1 250 028 (Один миллион двести пятьдесят тысяч двадцать восемь рублей) 81 копейка - суммы основного долга, 17 466 (Семнадцать тысяч четыреста шестьдесят шесть) рублей 16 копеек суммы процентов за пользование суммой займа, 42 806 (Сорок две тысячи восемьсот шесть) рублей 63 копейки - неустойки.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ф[ ]» (ИНН: [ ], ОГРН: [ ], дата присвоения ОГРН 22.02.2007, юридический адрес: 606016, Нижегородская область, г. Дзержинск, ул. [ ]) в пользу закрытого акционерного общества «П[ ]» (ИНН: [ ], ОГРН: [ ], дата присвоения ОГРН: 04.09.2002, юридический адрес: 127006, г. Москва, [ ]) расходы по оплате третейского сбора в размере 65515 (Шестьдесят пять тысяч пятьсот пятнадцать) рублей 05 копеек."

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ф[ ]» (ОГРН [ ], ИНН [ ], г. Дзержинск Нижегородской области, в пользу закрытого акционерного общества «[ ]» (ОГРН [ ], ИНН [ ], г. Москва, 3 000 руб. 00 коп. расходов по государственной пошлине.

Исполнительный лист выдать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

С.А. Курашкина