

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**23 апреля 2015 года
г. Москва

Дело № А40-40990/15

Резолютивная часть определения объявлена 16 апреля 2015 года
Полный текст определения изготовлен 23 апреля 2015 года
Судья Абрамова Е.А. (шифр судьи 68-247)
при ведении протокола секретарем судебном заседании Казарян Д.Л.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление
Акционерного общества «████████»
к заинтересованному лицу ООО «████████»
о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения
Арбитражным третейским судом г. Москвы от 25.12.2014 по делу № АТС-4951/14
при участии:
от заявителя: Молозева Е.А. по дов. б/н от 02.02.2015,
от заинтересованного лица: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

АО «████████» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 25 декабря 2014 года по делу № АТС-4951/14.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявление.

Представитель заинтересованного лица, в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом по последним известным адресам, подтвержденным Выписками из ЕГРЮЛ и материалами дела, в соответствии со ст. 123 АПК РФ, о чем свидетельствуют распечатки с официального сайта Почты России с приложением реестра корреспонденции, отправленной Арбитражным судом 17 марта 2015 года.

Согласно ч.ч. 3, 5 ст. 156 АПК РФ при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

При указанных обстоятельствах, заявление на основании ст. ст. 123, 156 АПК РФ рассмотрено в отсутствие представителя заинтересованного лица.

Рассмотрев заявление, выслушав представителя заявителя, а также изучив материалы третейского дела № АТС-4951/14, суд находит его подлежащим удовлетворению.

Как следует из материалов дела, Арбитражный третейский суд города Москвы в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В. 25 декабря 2014 года принял решение по делу № АТС-4951/14, которым взыскал с ООО «████████» в пользу АО «████████» долг в размере 1.441.660 руб. 93

коп., пени за просрочку платежа в размере 563.239 руб. 72 коп., расходы по оплате третейского сбора в размере 100.245 руб.

Соглашение о третейском разбирательстве содержится в виде оговорки в п. 7.1 договора поставки от 01 января 2013 года № 14743, заключенном сторонами, в соответствии с которым все споры по настоящему договору или в связи с ним, в том числе касающиеся его заключения, существования, действительности, изменения, исполнения, прекращения подлежат рассмотрению по выбору истца в Арбитражном суде Московской области или в Арбитражном третейском суде города Москвы (г. Москва, ул. Шкулевая, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.

Для проверки соблюдения третейским судом основополагающих принципов российского права, связанных с обеспечением процессуального равенства сторон, учитывая, что объективная беспристрастность третейского суда обеспечивается порядком создания и формирования состава третейского суда, а также процедурой третейского разбирательства, соблюдение которой подлежит проверке арбитражными судами в каждом случае рассмотрения заявления по правилам параграфа 2 главы 30 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы истребовал материалы третейского дела № АТС-4951/14.

Изучив материалы дела, суд установил, что состав третейского суда сформирован с соблюдением требований ст. ст. 17, 19 Регламента суда. Извещения о рассмотрении дела 25 декабря 2014 года направлялись третейским судом по всем известным адресам сторон, в том числе ответчику, что подтверждается имеющимися в деле почтовыми уведомлениями Гарантпост. Решение принято 25 декабря 2014 года третейским судьей Кравцовым А.В. в отсутствие сторон, извещенных о времени и месте судебного заседания. Представители сторон возражений против рассмотрения спора в данном составе суда, отводов не заявляли.

В силу положений ч. 4 ст. 238 АПК РФ при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст. 239 Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений.

Пункт 2 ст. 46 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» и ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, содержат исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В соответствии со ст. 239 АПК РФ, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что: третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом; сторона не была должным образом уведомлена об избрании третейских судей или о третейском разбирательстве; решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения; состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону; решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в РФ. Арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что: спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом; решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Согласно п. 2 ч. 3 ст. 239 АПК РФ и п. 2 ст. 46 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» предметом оценки арбитражного суда при

рассмотрении заявленных требований является проверка соответствия публичному порядку самого решения третейского суда, соблюдение при его принятии основополагающих принципов права, то есть его основных начал, которые обладают универсальностью, высшей императивностью, поскольку только их нарушение может служить основанием для отмены решения третейского суда, а не вопросы исследования третейским судом доказательств по делу или правильность применения норм материального права или норм процессуального права.

Стороны спора, заключая соглашение о его передаче на рассмотрение третейского суда и реализуя тем самым свое право на свободу договора, добровольно соглашаются подчиниться правилам, установленным для конкретного третейского суда. В таких случаях право на судебную защиту, которая по смыслу ст. 46 Конституции РФ должна быть полной, эффективной и своевременной, обеспечивается возможностью обращения в предусмотренных законом случаях в государственный суд, в частности путем подачи заявления об отмене решения третейского суда либо о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Решение третейского суда исполняется участниками третейского разбирательства в добровольном порядке.

Согласно ст. 31 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы решение третейского суда было юридически исполнимо.

В абзаце втором п. 6.2 Постановления Конституционного суда Российской Федерации от 26 мая 2011 года N 10-П указывается, что в отличие от решений государственных судов свойством принудительной исполнимости решение третейского суда наделяется только после прохождения установленных процессуальным законодательством процедур получения исполнительного листа на его принудительное исполнение (экзекватуры). Указанные процедуры предполагают проверку на предмет надлежащего, основанного на законе формирования состава третейского суда, соблюдения процессуальных гарантий прав сторон и соответствия решения третейского суда основополагающим принципам российского права, т.е. на предмет соответствия данного частноправового по своей природе акта тем требованиям, которые предъявляются законом для целей принудительного исполнения.

Принцип добровольного исполнения решения, принятого третейским судом, вытекает из самой сущности третейского разбирательства, поскольку обращаясь в третейский суд по обоюдному согласию и доверяя избранным ими третейским судьям, спорящие стороны провозглашают тем самым свое полное доверие третейскому разбирательству и заявляют о своих обязательствах исполнить принимаемое судом решение, в чью бы пользу оно ни было вынесено, добровольно без какого-либо принуждения.

Учитывая, что заинтересованным лицом не представлено доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ст. 239 АПК РФ, решение Арбитражного третейского суда города Москвы от 25 декабря 2014 года по делу № АТС-4951/14 не исполнено до настоящего времени, суд считает, что заявление Акционерного общества «[REDACTED]» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение указанного решения подлежит удовлетворению.

Расходы заявителя по уплате государственной пошлины по заявлению возлагаются за заинтересованное лицо в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 110, 112, 236, 238, 240 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Акционерного общества «[REDACTED]» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 25 декабря 2014 года по делу № ATC-4951/14 удовлетворить.

Выдать Акционерному обществу «[REDACTED]» исполнительные листы на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 25 декабря 2014 года по делу № ATC-4951/14.

Взыскать с ООО «[REDACTED]» в пользу Акционерного общества «[REDACTED]» расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3.000 (три тысячи) рублей.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения в Арбитражный суд Московского округа.

Судья

Е.А.Абрамова