ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № 2-8729/2015 «16» сентября 2015 г.
(дата принятия судебного акта)

Нагатинский районный суд г. Москвы
(полное наименование и почтовый адрес суда (судебного участка), выдавшего исполнительный лист)

115201, Каширский пр-д, д.3 г. Москва
(наименование и место нахождения иностранного суда, третейского суда или международного коммерческого арбитража,

на основании судебного акта которого выдан исполнительный лист)

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-8729/15 по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «[redacted]» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

решил (определил, постановил) Взыскать с Общества

Серия ФС № 001957840

с ограниченной ответственностью «[redacted]» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «[redacted]» 984 000 рублей, из них: суммы основного долга в размере 200 000 рублей, суммы пени в размере 784 000 рублей; а так о взыскании суммы уплаченного третейского сбора в размере 49 300 руб.00 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «[redacted]» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «[redacted]» расходы по оплате государственной пошлины в размере 2250 рублей.

Федеральный судья: Бондаренкова И.В.

Судебный акт вступил в законную силу 2 октября 2015 года
(вступил в законную силу (число, месяц, год)

либо подлежит немедленному исполнению – указать нужное)

Исполнительный лист выдан 23 октября 2015 года
(число, месяц, год)

Срок предъявления исполнительного листа к исполнению 3 года (ст.ст.21,22 №229-

Взыскатель ООО "[redacted]", адрес: 105043, г. Москва,
(для гражданина – фамилия, имя, отчество, дата
[redacted], ИНН: [redacted], ОГРН: [redacted],
место жительства или место пребывания;

дата регистрации: 5 февраля 2013 года
для организации – наименование, местонахождение, указанное в учредительных документах, фактический адрес (если он известен), дата государственной регистрации в качестве юридического лица, идентификационный номер налогоплательщика; для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования – наименование и адрес органа, уполномоченного от их имени осуществлять права и исполнять обязанности в исполнительном производстве)

Исправленному верить

Должник ООО "[redacted]", дата регистрации:, место
(для гражданина – фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, ме
[redacted]
регистрации: г. Москва, адрес: 115516, г. Москва, ул.
место работы (если оно известно) или дата и место его государственной регистрации в качестве *теля,*
стр. 3, оф. 419, ИНН [redacted], КПП: [redacted], ОГРН: [redacted]
идентификационный номер налогоплательщика;

для организации – наименование, местонахождение, указанное в учредительных документах, фактический адрес (если он известен), дата государственной регистрации в качестве юридического лица, идентификационный номер налогоплательщика; для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования – наименование и адрес органа, уполномоченного от их имени осуществлять права и исполнять обязанности в исполнительном производстве)

Место гербовой печати суда (мирового судьи) (М.П.)

Судья (мировой судья) И.В. Бондаренкова
(подпись, фамилия, инициалы)

Серия ФС № 001957840

Отметки судебного пристава-исполнителя (налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа) о перечислении сумм либо передаче имущества взыскателю, исполнении требований неимущественного характера либо полном или частичном неисполнении требований о взыскании денежных средств, требований неимущественного характера, возвращении исполнительного листа взыскателю, сведения о приостановлении, отсрочке, рассрочке исполнения судебного акта_____

М. П.

Отметка судебного пристава-исполнителя (налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа) о возвращении исполнительного листа в суд с указанием причин и оснований возврата_____

«____»_____ **20**__ **г.**

Судебный пристав-исполнитель
(должностное лицо налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа)

М. П.

(подпись, фамилия, инициалы)

(наименование структурного подразделения (отдела) территориального органа ФССП России, налогового органа, банка, кредитной и иной организации, государственного органа)

Гознак, МТ, Москва, 2014, «В».

Серия ФС № 001957840

Исполнительный лист выдан на 4-х листах

Судья.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 сентября 2015 года

Нагатинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Бондаренковой И.В., при секретаре Виноградовой Е.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-8729/15 по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «[redacted]» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «[redacted]» обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, ссылаясь на то, что 20 марта 2015 г. в городе Москве Арбитражным третейским судом (г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, корп. 1) по адресу третейского разбирательства: г. Москва, ул. Народного ополчения, д. 29, корп. 3, в составе третейского судьи Рубана А.Н., было рассмотрено дело № АТС-5005/15, по исковому заявлению ООО «[redacted]» (ОГРН [redacted], ИНН [redacted], юридический адрес: 105043, г. Москва, [redacted]), к Обществу с ограниченной ответственностью «[redacted]» (ОГРН [redacted], ИНН [redacted], юридический адрес: 115516, г. Москва, ул. [redacted] офис 419) и П[redacted] (адрес, указанный в исковом заявлении: г. Москва, [redacted]) о взыскании с ответчиков солидарно суммы основного долга по Договору займа от 02 сентября 2013 года №0209/152 в размере 200 000 руб. 00 коп., пени в размере 786 000 руб. 00 коп., и расходов на оплату третейского сбора в размере 30 000 руб.00 коп. Данное решение Арбитражного третейского суд ответчиками добровольно не исполняется. Просили суд о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Представитель Общества с ограниченной ответственностью «[redacted]» по доверенности Калинина Е.С. в судебном заседании требования о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда поддержала, просила их удовлетворить.

Представитель Общества с ограниченной ответственностью «[redacted]» в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещались надлежащим образом (по юридическому адресу организации направлялись повестки), о причинах неявки суду не сообщил, об отложении разбирательства дела не просил.

П[redacted], являющийся так же Генеральным директором Общества с ограниченной ответственностью «[redacted]», в судебное заседание не явился, извещался о времени и месте судебного заседания, по делу имеет представителя.

Представитель П[redacted] по доверенности Ш[redacted] в судебном заседании требования заявителя признал.

Суд, выслушав явившихся лиц, исследовав материалы дела, находит заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 20 марта 2015 г. в городе Москве Арбитражным третейским судом (г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, корп. 1) по адресу третейского разбирательства: г. Москва, ул. Народного ополчения, д. 29, корп. 3, в составе третейского судьи Рубана А.Н., было вынесено решение по делу № АТС-5005/15, в соответствии с которым исковые требования ООО «[redacted]» удовлетворены частично и постановлено взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «[redacted]» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «[redacted]» 984 000 рублей, из них: сумму основного долга в

размере 200 000 рублей, сумму пени в размере 784 000 рублей, а так же сумму уплаченного третейского сбора в размере 49 300 руб.00 коп.

Согласно ст. 44 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» решение третейского суда исполняется добровольно в порядке и сроки, которые установлены в данном решении. Если в решении третейского суда срок не установлен, то оно подлежит немедленному исполнению. Решение суда окончательно. Обжалованию не подлежит.

В установленный срок решение добровольно не исполнено. Решение третейского суда получено 07 мая 2015 г.

В соответствии со ст. 44 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» решение третейского суда исполняется добровольно в порядке и сроки, которые установлены в данном решении. Если в решении третейского суда срок не установлен, то оно подлежит немедленному исполнению.

Согласно ч. 1 ст. 45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» если решение третейского суда не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению. Принудительное исполнение решения третейского суда осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения решения третейского суда, на основе выданного компетентным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В силу ст. 423 ГПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

По результатам рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда суд выносит определение о выдаче исполнительного листа или об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (ч. 1 ст. 427 ГПК РФ).

Как предусмотрено ст. 424 ГПК РФ, заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в письменной форме и должно быть подписано лицом, в пользу которого принято решение, или его представителем.

В заявлении о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда должны быть указаны:

1) наименование суда, в который подается заявление;

2) наименование и состав третейского суда, принявшего решение;

3) наименование сторон третейского разбирательства, их место жительства или место нахождения;

4) дата и место принятия решения третейского суда;

5) дата получения решения третейского суда стороной, обратившейся с заявлением;

6) требование заявителя о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В заявлении могут быть указаны также номера телефонов, факсов, адреса электронной почты и иные сведения.

К заявлению о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда прилагаются:

1) подлинное решение третейского суда или его надлежащим образом заверенная копия. Копия решения постоянно действующего третейского суда заверяется председателем постоянно действующего третейского суда, копия решения третейского суда для разрешения конкретного спора должна быть нотариально удостоверена;

2) подлинное третейское соглашение или его надлежащим образом заверенная копия;

3) документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в порядке и в размере, которые установлены федеральным законом;

4) копия заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда;

5) доверенность или иной документ, подтверждающие полномочия лица на подписание заявления.

Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, поданное с нарушением требований, предусмотренных в настоящей статье и статье 423 ГПК РФ, оставляется без движения или возвращается лицу, его подавшему, по правилам, предусмотренным в статьях 135 и 136 ГПК РФ.

Как видно из материалов дела, заявитель при обращении в суд представил полный пакет документов, заверенных надлежащим образом, в полном соответствии с положениями ст. 424 ГПК РФ.

На основании ст. 46 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», разрешая заявление о выдаче исполнительного листа, компетентный суд не вправе исследовать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда определены ст. 426 ГПК РФ, ст. 46 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», носят исчерпывающий характер и не подлежат расширительному толкованию.

Согласно ч. 1 ст. 426 ГПК РФ, суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;

2) сторона не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам,. выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, не охватываемым таким соглашением, суд выдает исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали третейскому соглашению или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено судом в соответствии с федеральным законом, на основании которого было принято решение третейского суда.

Таким образом, бремя доказывания обстоятельств, указанных в ст. 426 ГПК РФ, лежит на стороне третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда – ООО «[redacted]».

В судебное заседание о рассмотрении вопроса о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда представитель ООО «[redacted]» не явился, доказательств о том, что не был уведомлен должным образом об избрании третейских судей и третейском разбирательстве не предоставил. Тогда как, судебные заседания по делу о выдаче исполнительного листа откладывались неоднократно по причинам неявки должника. Тем самым, в соответствии с. ч. 1 ст. 35 ГПК РФ, у ООО

«[redacted]» имелось достаточное количество времени для использования всех принадлежащих процессуальных прав, которыми должник не воспользовался.

При этом, как следует из решения Арбитражного третейского суда ответчик ООО «[redacted]» извещен надлежащим образом по юридическому адресу организации.

В соответствии с ч. 2 ст. 54 ГК РФ, место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа. Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу (ч. 3 ст. 54 ГК РФ).

Адрес ООО «[redacted]» для направления судебных извещений, предоставленные ООО «[redacted]» при обращении в третейский суд, полностью соответствует данным, которые предоставил ответчик при заключении договора.

Также, в силу ч. 2 ст. 426 ГПК РФ, суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом;

2) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Данных обстоятельств судом не установлено.

В Постановление Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 № 10-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», следует, что в Российской Федерации право сторон гражданско-правового спора на его передачу в третейский суд основано на статье 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 8 (часть 1), согласно которой в Российской Федерации гарантируются свобода экономической деятельности и поддержка конкуренции, и статьей 34 (часть 1), закрепляющей право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Стороны спора, заключая соглашение о его передаче на рассмотрение третейского суда и реализуя тем самым свое право на свободу договора, добровольно соглашаются подчиниться правилам, установленным для конкретного третейского суда. В таких случаях право на судебную защиту, которая - по смыслу статьи 46 Конституции Российской Федерации - должна быть полной, эффективной и своевременной, обеспечивается возможностью обращения в предусмотренных законом случаях в государственный суд, в частности путем подачи заявления об отмене решения третейского суда либо о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Статьей 5 ФЗ «О третейских судах в РФ» предусмотрено, что спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения.

В соответствии со ст. 7 п. 1 указанного выше Закона, третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не

предусмотрена настоящим Федеральным законом или иным федеральным законом. Третейское соглашение считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в документе, подписанном сторонами, либо заключено путем обмена письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием других средств электронной или иной связи, обеспечивающих фиксацию такого соглашения. Ссылка в договоре на документ, содержащий условие о передаче спора на разрешение третейского суда, является третейским соглашением при условии, что договор заключен в письменной форме и данная ссылка такова, что делает третейское соглашение частью договора.

Таким образом, нормы ФЗ «О третейских судах» предусматривают, что третейское соглашение заключается в письменной форме, и должно содержаться в документе, который подписан сторонами такого соглашения.

В соответствии действующим законодательством, в компетенцию суда, рассматривающего вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, не входит оценка содержания решения третейского суда на предмет его законности и обоснованности.

Принимая во внимание, что обстоятельств, перечисленных в ст. 426 ГПК РФ, влекущих отказ в выдаче исполнительного листа, не установлено, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления банка и выдаче исполнительного листа по исполнению указанного решения третейского суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 423-425 ГПК РФ, суд

о п р е д е л и л:

Заявление Общества с ограниченной ответственностью «[redacted]» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда - удовлетворить.

Выдать Обществу с ограниченной ответственностью «[redacted]» исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 20 марта 2015 г. о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «[redacted]» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «[redacted]» 984 000 рублей, из них: суммы основного долга в размере 200 000 рублей, суммы пени в размере 784 000 рублей; а так о взыскании суммы уплаченного третейского сбора в размере 49 300 руб.00 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью [redacted]» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «[redacted]» расходы по оплате государственной пошлины в размере 2250 рублей.

Определение может быть обжаловано в Московский городской суд через Нагатинский районный суд г. Москвы в течение 15 дней.

КОПИЯ ВЕРНА

Судья

Секретарь

Федеральный судья И.В. Бондаренкова

НАГАТИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД Г. МОСКВЫ