

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 октября 2015 года

город Мирный РС(Я)

Мирнинский районный суд Республики Саха (Якутия) в составе председательствующего судьи Воронова С.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Устюжиной Т.В., с участием представителя ответчика (должника) - [], на основании определения суда - адвоката [] рассмотрев заявление общества с ограниченной ответственностью (далее по тексту ООО) «[]» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение постоянно действующего третейского суда,

установил:

23 сентября 2015 года ООО «[]» обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Заявленные требования мотивированы тем, что по решению Арбитражного третейского суда города Москвы от 25 марта 2015 года в пользу заявителя солидарно с ООО «[]» и А[] взыскана задолженность по договору займа в размере 546 093 рубля 34 копейки, в том числе основной долг 239 666 рублей 66 копеек, проценты 37 999 рублей 98 копеек, пени - 268 426 рублей 68 копеек, расходы на оплату третейского сбора в размере 30 000 рублей.

Как указано в заявлении, решение третейского суда окончательно, обжалованию не подлежит, и вступило в законную силу. На момент подачи заявления решение третейского суда в добровольном порядке ответчиками, не исполняется.

Заявитель просит суд выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы. Взыскать солидарно с ООО «[]» и А[] в пользу ООО «[]» сумму уплаченной государственной пошлины в размере 2250 рублей.

От представителя заявителя, действующего по доверенности поступило заявление, в котором он указал, что заявленные требования поддерживает, просит рассмотреть дело в отсутствие представителя.

Представитель ООО «[]», А[] извещенные по адресам указанным в материалах дела, выписки из единого государственного реестра юридических лиц в судебное заседание не явились.

Для защиты процессуальных прав физического лица, в связи с невозможностью установления места проживания или нахождения А[], определением суда назначен адвокат [], которая с заявлением о выдаче исполнительного листа не согласна.

В соответствии с ч. 3 ст. 425 ГПК РФ неявка сторон третейского разбирательства, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению дела, поэтому суд считает возможным его рассмотрение в отсутствие указанных лиц.

Исследовав материалы дела по иску ООО «[]» к ООО «[]», А[], истребованные судом при проведении подготовки дела к судебному заседанию, изучив доводы заявителя и представителя А[], суд приходит к ниже следующему.

Согласно пункту 1 статьи 5 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения.

В силу ст. 423 ГПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда. Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в районный суд по месту жительства или месту нахождения должника либо, если место жительства или место нахождения неизвестно, по месту нахождения имущества должника - стороны третейского разбирательства.

Согласно ст. 425 ГПК РФ при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных в ст. 426 ГПК РФ оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений.

В силу ст. 426 ГПК РФ суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом.

Исходя из приведенных норм закона и установленных по делу обстоятельств судом установлено, что договором займа от 19 марта 2013 года, заключенным между сторонами, предусмотрено третейское соглашение, согласно которому, возникающие между сторонами споры, вытекающие из заключенного договора, разрешаются в третейском суде.

Третейским судом 25 марта 2015 года вынесено решение, которое ООО «[]» и А [] [] в добровольном порядке не исполнили, соответственно у заявителя возникло право на обращение в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. При этом должниками или их представителями не было представлено доказательств, позволяющих суду сделать вывод о том, что третейское соглашение, предусмотренное договором займа, является недействительным.

Согласно ст. 44 ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» решение третейского суда исполняется добровольно в порядки и сроки, которые установлены в данном решении. Если в решении третейского суда срок не установлен, то оно подлежит немедленному исполнению.

Учитывая, что от представителей ООО «[]» и А [] [] не поступило заявлений с указанием оснований для отказа в выдаче исполнительных листов и соответствующих тому доказательств в соответствии с ч.1 ст. 426 ГПК РФ, решение третейского суда до настоящего времени не исполнено, суд находит настоящее рассматриваемое заявление подлежащим удовлетворению.

Также, суд считает необходимым удовлетворить требование о взыскание с ООО «[]» и А [] [] в пользу ООО «[]» суммы уплаченной государственной пошлины в размере 2250 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 425, 427 ГПК РФ, суд

О ПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ООО «[]» удовлетворить.

Выдать исполнительные листы на принудительное исполнение решения арбитражного третейского суда города Москвы по делу № АТС-5010/15 о взыскании в пользу ООО «[]» в солидарном порядке с ООО «[]» и А [] [] задолженность по договору займа в размере 546 093 рубля 34 копейки, в том числе основной долг 239 666 рублей 66 копеек, проценты 37 999 рублей 98 копеек, пени -268 426 рублей 68 копеек, расходы на оплату третейского сбора в размере 30 000 рублей.

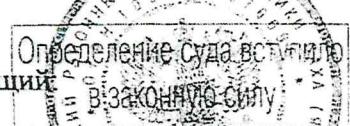
Исполнительные листы выдать по количеству солидарных ответчиков – должников.

Взыскать солидарно с Общества с ограниченной ответственностью «[]» и с гражданина РФ А [] [] в пользу Общества с ограниченной ответственностью «[]» сумму уплаченной государственной пошлины в размере 2250 рублей.

Определение суда может быть обжаловано в течение пятнадцати дней со дня его вынесения в Верховный суд РС(Я) через Мирнинский районный суд РС(Я).

Судья Мирнинского районного суда РС(Я):

«Копия верна»
Председательствующий



С.А.Воронов

С.А.Воронов