

# О ПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

25 июня 2015 года

Протого и  
пронумеровано  
на  
листах

Перовский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Савостьянова С.В., при секретаре Дивисенко Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4203/2015 по заявлению Б [ ] о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

## УСТАНОВИЛ:

Б [ ] обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. В обоснование заявления указано, что Арбитражный третейский суд г. Москвы, расположенный по адресу: 123154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29 корп. 3, в составе третейского судьи Кравцова А.В., рассмотрев дело № АТС-5049/15, вынес в г. Москве решение от 13 мая 2015 года о взыскании с К [ ] задолженности по [ ] в пользу Б [ ] в пользу Б [ ] договорам займов в сумме 2 665 000 рублей, из которых 1 600 000 рублей – сумма основного долга и 1 065 000 рублей процентов за нарушение денежного обязательства.

Мотивируя тем, что решение вступило в силу, но до настоящего момента добровольно не исполнено К [ ], ссылаясь на ст.ст. 423-425, 427 ГПК РФ, ст.ст. 44, 45 Закона о третейских судах, просит суд выдать исполнительный лист на принудительное исполнение указанного решения, а также взыскать с К [ ] 2250 рублей в счет расходов по уплате госпошлины.

Представитель заявителя /по доверенности/ явился, заявление поддержал.

К [ ] в судебное заседание не явился, извещался по месту жительства, извещение возвращено в суд с пометкой почтового отделения «истек срок хранения» (л.д. 37, 38, 40); об уважительных причинах неявки не сообщил, рассмотреть дело в свое отсутствие не ходатайствовал.

На основании ч. 3 ст. 425 ГПК РФ суд рассматривает заявление в отсутствие К [ ].

Исследовав письменные материалы дела, суд считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 426 ГПК РФ:

«1. Суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям предусмотренным федеральным законом;

2) сторона не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могли представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит

02

постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, не охватываемым таким соглашением, суд выдает исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали третейскому соглашению или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено судом в соответствии с федеральным законом, на основании которого было принято решение третейского суда.

2. Суд также отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом;

2) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права».

Из копии решения Арбитражного третейского суда г. Москвы, расположенного по адресу: 123154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29 корп. 3, в составе третейского судьи Кравцова А.В., рассмотревшего дело № АТС-5049/15, вынесшего в г. Москве решение от 13.05.2015 о взыскании с К [ ] задолженности по [ ] в пользу Б [ ]

договорам займов в сумме 2 665 000 рублей, из которых 1 600 000 рублей – сумма основного долга и 1 065 000 рублей процентов за нарушение денежного обязательства следует, что оно постановлено на основании действительного третейского соглашения, содержащегося в договорах займов (п.5.1), стороны третейского разбирательства были уведомлены должным образом об избрании (назначении) третейских судей и о третейском разбирательстве, решение принято в пределах вопросов третейского соглашения, состав суда соответствовал закону, решение стало обязательным (л.д. 22-30).

Оснований к отказу в выдаче исполнительного листа по делу не имеется.

В связи с изложенным, на основании ст.ст. 98, 427 ГПК РФ, суд

### О ПРЕДЕЛИЛ:

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда г. Москвы, расположенного по адресу: 123154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29 корп. 3, в составе третейского судьи Кравцова А.В., рассмотревшего дело № АТС-5049/15, вынесшего в г. Москве решение от 13.05.2015, которым постановлено:

«1. Взыскать с гражданина РФ К [ ] (паспорт [ ] № [ ])

[ ] выдан ОУФМС России по Тамбовской области в Октябрьском районе гор. Тамбова 16.06.2009г., к/п 680-003, зарегистрирован по адресу: г. Москва, ул.

[ ] в пользу гражданина РФ В [ ]

[ ] (паспорт [ ]) выдан Отделением по району [ ]

Нижегородский ОУФМС России по гор. Москве в ЮВАО 22.01.2009 г., № п 770-

109, зарегистрирован по адресу: г. Москва, [ ] 2 665 000 (Два миллиона шестьсот шестьдесят пять тысяч) рублей задолженности по договорам займа от 21.12.2012, 25.12.2012 и от 29.12.2012, из которых: 1600 000

рублей сумма основного долга и 1 065 000 – процентов за нарушение денежного обязательства.

2. Взыскать с гражданина РФ К [ ] (паспорт [ ] № [ ]) выдан ОУФМС России по Тамбовской области в Октябрьском районе гор. Тамбова 16.06.2009г., к/п 680-003, зарегистрирован по адресу: г. Москва, ул. [ ] в пользу гражданина РФ Б [ ] (паспорт [ ]) выдан Отделением по району Нижегородский ОУФМС России по гор. Москве в ЮВАО 22.01.2009 г., к/п 770-109, зарегистрирован по адресу: г. Москва, [ ] расходы по оплате третейского сбора в сумме 133 250 (Сто тридцать три тысячи двести пятьдесят) рублей».

Взыскать с К [ ] в пользу Б [ ] расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 250 (Две тысячи двести пятьдесят) рублей.

На настоящее определение может быть подана частная жалоба в Московский городской суд через Перовский районный суд города Москвы в течение 15 дней со дня его вынесения.

Судья

