



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

123154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к. 3

Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40

www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

Информационное письмо

От 11 февраля 2015 г. № 440

Обзор судебной практики Арбитражного третейского суда города Москвы по рассмотрению иска о взыскании займодавцем с заемщика задолженности и неустойки по договору займа в связи с просрочкой возврата суммы займа. Спор между физическими лицами.

Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанному на официальном сайте.

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.

Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:

«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, корп. 1) в соответствии с его Регламентом.

Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».

Гражданин Б. (истец) обратился в Арбитражный третейский суд города Москвы с исковым заявлением к гражданину Д. (ответчик) о взыскании основного долга, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами по договору займа, оплаченного третейского сбора.

Исковые заявления поданы с соблюдением требований, установленных Федеральным законом № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», к ним приложены подтверждающие документы о наличии третейского соглашения.

Между сторонами имеется третейское соглашение в виде третейской оговорки, содержащейся в договоре займа: «Все споры и разногласия, независимо от оснований их возникновения, которые возникли или могут возникнуть между Сторонами по настоящему Договору, в том числе связанные с его заключением, исполнением,

изменением, расторжением или признанием недействительным (полностью или частично) передаются на рассмотрение в Арбитражный третейский суд города Москвы (город Москва, ул. Шкулева, д. 9, корп. 1). Решение суда окончательно.»

Истец и ответчик о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке ст. 4 ФЗ «О третейских судах в РФ». В судебном заседании от истца участвовал представитель по доверенности. Представитель истца в судебном заседании поддержал исковые требования в полном объеме. Ответчик в судебное заседание не явился, своего представителя не направил, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом в порядке ст. 4 ФЗ «О третейских судах в РФ».

В обоснование своих требований истец указал на то, что между истцом (займодавец) и ответчиком (заемщик) заключен договор займа, по условиям которого истец передает ответчику в собственность денежные средства (сумма займа), а заемщик обязуется возвратить займодавцу сумму займа в порядке и сроки, установленные договором.

Заем предоставляется без уплаты процентов за пользование денежными средствами. Документом, подтверждающим получение заемщиком денежных средств, является расписка. В материалы дела представлена расписка в получении заемщиком денежных средств. В соответствии с договором заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в установленный в договоре срок. Однако ответчик сумму займа в срок, установленный договором, не возвратил, доказательств надлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по договору в материалы третейского дела не представлено. Договором займа предусмотрено, что в случае нарушения заемщиком сроков возврата суммы займа на невозвращенную сумму начисляются проценты в размере 0,1% в день. По смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации проценты, указанные в данном положении договора займа, являются неустойкой. Расчет неустойки представленный истцом проверен и признан верным. Также истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами. Неисполнение заемщиком обязательств по договору займа послужило основанием обращения истца в третейский суд с иском.

Проанализировав и оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, третейский суд пришел к следующему выводу.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона, иных правовых актов. Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением предпринимательской деятельности, не допускается, если иное не предусмотрено законом или договором.

По договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества (пункт 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Факт получения заемщиком займа подтвержден материалами дела и последним не оспаривался. Ответчик не представил суду доказательств надлежащего исполнения обязательств в соответствии с условиями договора займа. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору неустойку (штраф, пению), определенную законом или договором (статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации). Материалы дела свидетельствуют о ненадлежащем исполнении заемщиком обязательств по договору

займа. Следовательно, истец правомерно предъявил требование о взыскании неустойки. Расчет неустойки ответчиком не оспорен и не опровергнут. Проверив правильность представленного истцом расчета неустойки, суд считает данное требование обоснованным.

Однако согласно положениям части 1 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации.

То есть согласно части 1 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации применение ответственности в виде начисления процентов по ст. 395 ГК РФ возможно только в том случае, если законом либо договором не предусмотрена ответственность (неустойка) за несвоевременный возврат суммы займа. Судом установлено, что стороны предусмотрели в договоре ответственность (неустойку) за нарушение сроков передачи предварительно оплаченного товара, и истец воспользовался правом на взыскание неустойки, в связи с чем, у суда отсутствуют правовые основания для взыскания процентов на основании ст. 395 ГК РФ.

Исковые требования истца удовлетворены третейским судом частично. Чеховским городским судом Московской области выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Обзор подготовлен Помощником Председателя Арбитражного третейского суда города Москвы по аналитической работе Петренко О.В.

Председатель
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.