



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

123154, г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 29, к. 3

Тел/факс 8 (499) 501-15-90, Факс 8 (499) 720-51-40

www.A-tsm.ru, info@a-tsm.ru

Информационное письмо

От 19 декабря 2014 г. № 434

Обзор судебной практики Арбитражного третейского суда города Москвы по рассмотрению иска о взыскании банком с заемщика задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенные по договору залога товары в обороте (металлоформы) и встречному иску о применении последствий недействительности ничтожной сделки

Статья 29 Регламента Арбитражного третейского суда города Москвы предусматривает, что иск предъявляется по месту фактического нахождения Третейского суда, указанного на официальном сайте.

Арбитражный третейский суд города Москвы принимает и рассматривает иски сторон, заключивших третейское соглашение о рассмотрении спора в Арбитражном третейском суде города Москвы, независимо от места нахождения (проживания) сторон, что не противоречит Федеральному закону «О третейских судах в РФ».

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения. Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением (часть 1 статьи 5). Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона «О третейских судах в РФ» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена федеральным законом.

Рекомендуемая форма третейского соглашения (третейской оговорки) для включения в договор, в раздел «разрешение споров»:

«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в государственный суд или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д.9, корп.1) в соответствии с его Регламентом.

Стороны согласовали, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в государственный суд по месту третейского разбирательства».

Общество с ограниченной ответственностью «К» (истец, банк, кредитор) обратилось в Арбитражный третейский суд города Москвы с исковым заявлением к открытому акционерному обществу «С» (ответчик, заемщик) о взыскании основного долга по кредитному договору и неустойки за просрочку погашения кредита и обращении взыскания на заложенные по договору залога основных средств товары в обороте (металлоформы), установив начальную продажную цену заложенного имущества в размере его залоговой стоимости. От ответчика поступило встречное исковое заявление, в котором ОАО «С» просил применить последствия недействительности ничтожной сделки, а именно, последствия недействительности ничтожного условия кредитного договора, и взыскать с ООО «К» сумму единовременной комиссии за открытие кредитной линии и

резервирование денежных средств, а также проценты за пользование чужими денежными средствами.

Исковые заявления поданы с соблюдением требований, установленных Федеральным законом № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», к ним приложены подтверждающие документы о наличии третейского соглашения.

Между сторонами имеется третейское соглашение в виде третейской оговорки, содержащейся в кредитном договоре и в договоре залога основных средств, согласно которой «Все споры и разногласия независимо от оснований их возникновения, которые возникли или могут возникнуть между сторонами по настоящему договору, в том числе связанные с его заключением, изменением, расторжением и признанием недействительным (полностью или частично), передаются на рассмотрение органов судебной власти по месту нахождения Кредитора или в Арбитражный третейский суд города Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, корп. 1), по выбору истца. При этом решение третейского суда будет являться окончательным».

Истец и ответчик о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке ст. 4 ФЗ «О третейских судах в РФ». В судебном заседании от истца и ответчика участвовали представители по доверенности.

В обоснование своих требований истец указал на то, что между истцом (кредитором) и ответчиком (заемщиком) заключен кредитный договор, в соответствии с которым кредитор обязался предоставить заемщику в порядке и на условиях, предусмотренных договором, кредиты в сумме, не превышающей установленного договором лимита задолженности, а заемщик обязался в порядке и сроки, установленные договором, возвратить сумму кредита и уплатить проценты за пользование им, а также осуществить в пользу кредитора уплату комиссий, связанных с выдачей кредита и использованием кредитных средств. Выдача кредитов в пределах установленного лимита задолженности производится на основании заявок заемщика с указанием требуемой суммы и цели предоставления при наличии неиспользованного лимита задолженности в течение 3 (трех) рабочих дней с даты получения заявки кредитором. Срок действия кредитной линии устанавливается в один год. Кредитование осуществляется отдельными траншами в пределах лимита задолженности. Срок действия каждого транша не более 90 календарных дней. Погашенная сумма может быть выдана вновь. Датой предоставления (выдачи) кредита по договору является дата перечисления суммы кредита с ссудных счетов, открываемых в рамках кредитной линии, на расчетный счет заемщика, открытый в ООО «К». Договором предусмотрено, что в случае нарушения сроков возврата суммы выданного кредита, заемщик обязан уплатить кредитору пени в размере 0,1 % от суммы просроченной задолженности по основному долгу за каждый день существования просроченной задолженности, за период с даты возникновения просроченной задолженности до даты погашения заемщиком просроченной задолженности по основному долгу в полном объеме.

Банк во исполнение условий договора выдал заемщику первый кредит (транш), который был полностью погашен досрочно. Заемщику был выдан второй кредит (транш), что подтверждается выпиской по лицевому счету. Дополнительным соглашением срок возврата указанного транша был продлен. Однако на момент рассмотрения дела третейским судом указанный транш заемщиком не был погашен.

В обеспечение надлежащего исполнения обязательств заемщика по кредитному договору между истцом – ООО «К» (залогодержателем) и ответчиком – ОАО «С» (залогодателем) заключен договор залога основных средств, в соответствии с которым залогодатель обязался передать в залог залогодержателю имущество в порядке и на

условиях, предусмотренных договором. В силу залога по указанному договору залогодержатель имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения залогодателем своих обязательств по кредитному договору получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами залогодателя. Согласно договору предметом залога являются товары в обороте (металлоформы). В соответствии с договором залога передаваемое в залог имущество сторонами оценено в определенную сумму. Залог имущества обеспечивает в пределах суммы, указанной в договоре, исполнение залогодателем следующих обязательств по кредитному договору: возврат кредитов в рамках лимита задолженности; уплату процентов на сумму кредита; уплату неустойки в размере 0,1 % от суммы задолженности по возврату кредита и/или уплате процентов за каждый день просрочки от обусловленного кредитным договором срока возврата кредита и/или уплаты процентов до даты их фактической уплаты. Согласно договору залога, имущество будет находиться у залогодателя в месте осуществления производственной деятельности. Взыскание на имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения залогодателем обязательств по кредитному договору по обстоятельствам, за которые залогодатель отвечает.

Неисполнение заемщиком обязательств по кредитному договору послужило основанием обращения истца в третейский суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона, иных правовых актов. Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением предпринимательской деятельности, не допускается, если иное не предусмотрено законом или договором. В соответствии с пунктом 2 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по кредитному договору применяются правила о договоре займа, если иное не вытекает из существа кредитного договора. По договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества (пункт 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации). В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору неустойку (штраф, пеню), определенную законом или договором (статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Факт получения заемщиком кредита подтвержден материалами дела и последним не оспаривается. Ответчик не представил суду доказательств возврата кредита в установленный договором срок. Материалы дела свидетельствуют о ненадлежащем исполнении заемщиком обязательств по кредитному договору. Следовательно, истец правомерно предъявил требование о взыскании неустойки за невозврат кредита. Проверив правильность представленного истцом расчета неустойки, суд посчитал данное требование обоснованным. При этом суд признал нецелесообразным снижать размер ответственности, признал его соразмерным заявленным требованиям и обеспечивающим баланс интересов сторон.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд наделен правом уменьшить неустойку, если установит, что подлежащая неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. На основании доводов и доказательств, которые были представлены ответчиком в подтверждение несоразмерности заявленной истцом неустойки, суд не установил оснований, предусмотренных статьей 333

Гражданского кодекса Российской Федерации, для снижения начисленной ко взысканию неустойки.

Надлежащих доказательств о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства ответчиком представлено не было.

В силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом (пункт 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации). В соответствии со статьями 348, 349 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает.

Поскольку неисполнение Заемщиком обеспеченного залогом обязательства имело место по обстоятельствам, за которые должник отвечает, суд удовлетворил требование об обращении взыскания на имущество – товары в обороте (металлоформы), принадлежащее ОАО «С», переданное в залог по договору залога основных средств в обеспечение исполнения обязательств ОАО «С» (заемщика) по кредитному договору. В силу статьи 350 Гражданского кодекса Российской Федерации реализация (продажа) заложенного имущества, на которое обращено взыскание, производится путем продажи с публичных торгов в порядке, установленном процессуальным законодательством. Начальная продажная цена заложенного имущества, с которой начинаются торги, определяется решением суда в случаях обращения взыскания на имущество в судебном порядке либо соглашением залогодержателя с залогодателем в остальных случаях.

В удовлетворении встречных исковых требований, заявленных ОАО «С», о применении последствий недействительности ничтожной сделки и взыскании с ООО «К» сумму единовременной комиссии за открытие кредитной линии и резервирование денежных средств, а также процентов за пользование чужими денежными средствами судом было отказано. В соответствии со ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Учитывая, что кредитный договор в установленном законом порядке не обжаловался, ничтожной сделкой признан не был, т.е. является действующим, то у суда отсутствуют основания для удовлетворения заявленных встречных требований о применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Учитывая, что требования истца обоснованы, документально подтверждены, третейский суд пришел к выводу, что исковые требования следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению, а в удовлетворении встречного иска отказать.

Исковые требования истца удовлетворены третейским судом в полном объеме. Арбитражным судом города Москвы выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы.

Обзор подготовлен Помощником Председателя Арбитражного третейского суда города Москвы Петренко О.В.

Председатель
Арбитражного третейского суда г. Москвы

Кравцов А.В.