



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
20.02.2021

Дело № А40-190917/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 15.02.2021

Полный текст постановления изготовлен 20.02.2021

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего – судьи Лазаревой И.В.

судей Беловой А.Р. и Филиной Е.Ю.

при участии в заседании:

от заявителя – не явился, извещен

от ООО «ТЕХНОКОМ» – не явился, извещен

от Тишина В.Ф. – не явился, извещен

от ООО «БАШАГРО» – не явился, извещен

рассмотрев в судебном заседании 15.02.2021 кассационную жалобу

Общества с ограниченной ответственностью «Агролига» (заявителя)

на определение Арбитражного суда города Москвы от 04.12.2020

по делу № А40-190917/2020

по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Агролига»

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда

заинтересованные лица: Общество с ограниченной ответственностью «ТЕХНОКОМ», Тишин Владислав Филосович

третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью «БАШАГРО»,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Агролига» (далее – ООО «Агролига», Общество или заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича, от 06.08.2020 по делу № АТС-8338/2020.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены Общество с ограниченной ответственностью «ТЕХНОКОМ» (далее – ООО «ТЕХНОКОМ», заинтересованное лицо), Тишин Владислав Филосович; в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Общество с ограниченной ответственностью «БАШАГРО» (далее – ООО «БАШАГРО»).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.12.2020 заявление ООО «Агролига» удовлетворено частично, суд выдал ООО «Агролига» исполнительный лист в части взыскания с ООО «ТЕХНОКОМ» суммы основного долга в размере 1 139 374 руб. 97 коп., неустойки в размере в размере 150 397 руб., неустойки с 21.12.2019 по дату фактической оплаты суммы основного долга (1 139 374 руб. 97 коп.) исходя из 0,2% за каждый день просрочки, а также расходов по оплате арбитражного сбора 50 000 руб., в удовлетворении заявления

ООО «Агролига» в части взыскания с ООО «ТЕХНОКОМ» процентов в размере в размере 150 397 руб. и процентов с 21.12.2019 исходя из 0,2% за каждый день просрочки отказал.

ООО «Агролига», не согласившись с вынесенным по делу определением суда первой инстанции, обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит определение отменить в части отказа в удовлетворении заявления ООО «Агролига», и принять в указанной части новый судебный акт об удовлетворении заявления ООО «Агролига». В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на нарушение судом норм материального права, на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и указывает, что отношения сторон следовало квалифицировать как коммерческий кредит, в связи с чем проценты за пользование чужими денежными средствами подлежали начислению.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 12.01.2021 кассационная жалоба ООО «Агролига» на определение Арбитражного суда города Москвы от 04.12.2020 была принята к производству, судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы назначено на 08.02.2021 в 15 час. 15 мин.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о рассмотрении настоящей кассационной жалобы размещена на общедоступных сайтах Арбитражного суда Московского округа <http://www.fasmo.arbitr.ru> и <http://kad.arbitr.ru> в сети «Интернет».

До рассмотрения кассационной жалобы 14.01.2021 от ООО «Агролига» в электронном виде поступило ходатайство о проведении судебного заседания 08.02.2021 с использованием систем веб-конференции.

Проверив представленные к ходатайству документы, учитывая наличие технической возможности в Арбитражном суде Московского округа

для проведения онлайн-заседания в режиме веб-конференции, указанное ходатайство удовлетворено.

В судебном заседании суда кассационной инстанции 08.02.2021 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 15.02.2021 14 час. 50 мин. в целях организации проведения онлайн-заседания, однако со стороны представителя заявителя подключение к онлайн-заседанию не произведено.

12.02.2021 от ООО «Агролига» поступило ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие своего представителя.

В порядке части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалованного судебного акта, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что судебный акт подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы по следующим основаниям.

Обосновывая заявление, ООО «Агролига» указывало на то, что третейским судом был разрешен спор по иску ООО «Агролига» к ООО «ТЕХНОКОМ», Тишину В.Ф., возникший в связи с неисполнением договора купли-продажи от 26.02.2019 № 580012, при этом третейский суд рассмотрел дело в соответствии с третейской оговоркой, включенной в пункт 7 договора поручительства по обеспечению исполнения обязательств от 26.02.2019, заключенного заинтересованным лицом в рамках исполнения договора купли-продажи семян от 26.02.2019 № 580012, между заявителем и ООО «БАШАГРО», однако ООО «ТЕХНОКОМ» добровольно решение третейского суда не исполняет.

Обществом также указано, что третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного

третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича, был компетентен на рассмотрение спора.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 06.08.2020 Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, в составе судьи Кравцова А.В. принято решение о прекращении производства по делу в части требований к Тишину В.Ф. и взыскании с ООО «ТЕХНОКОМ» в пользу ООО «Агролига» по договору купли-продажи от 26.02.2019 № 580012 суммы основного долга в размере 1 139 374 руб. 97 коп., процентов за пользование коммерческим кредитом за период с 16.10.2019 по 20.12.2019 в размере 150 397 руб., процентов за пользование коммерческим кредитом с 21.12.2019 по дату фактического исполнения обязательств по оплате основного долга, исходя из 0,2% за каждый день просрочки, неустойки за период с 16.10.2019 по 20.12.2019 в размере 150 397 руб., неустойки с 21.12.2019 по дату фактического исполнения обязательств по оплате основного долга, исходя из 0,2% за каждый день просрочки, а также расходов по оплате арбитражного сбора в размере 50 000 руб.

Суд первой инстанции, указав, что спор может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом, не установив нарушений основополагающих принципов российского права, пришел к выводу о частичном удовлетворении заявления ООО «Агролига» о выдаче исполнительного листа в части взыскания с ООО «ТЕХНОКОМ» суммы основного долга, неустойки, неустойки с 21.12.2019 по дату фактической оплаты суммы основного долга исходя из 0,2% за каждый день просрочки, а также расходов по оплате арбитражного сбора.

Отказывая в удовлетворении заявления ООО «Агролига» в части взыскания с ООО «ТЕХНОКОМ» процентов в размере в размере 150 397 руб. и процентов с 21.12.2019 исходя из 0,2% за каждый день просрочки, суд первой инстанции, исследовав и оценив материала третейского дела, поступившего по запросу суда, пришел к выводу, что в указанной части

решение третейского суда нарушает принцип законности, поскольку период заявленных процентов (процентов за пользование коммерческим кредитом с 16.10.2019) начисление платы за пользование коммерческим кредитом (в размере суммы долга 1 139 374,97 руб.) обусловлено нарушением сроков исполнения обязательства и поставлено в прямую зависимость от срока и суммы неисполненного обязательства, что не соответствует правовой природе коммерческого кредита.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции не может согласиться с выводами суда первой инстанции, положенными в обоснование судебного акта, в силу следующего.

Так, согласно части 4 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений.

В соответствии со статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных настоящей статьей. В указанной норме права установлен исчерпывающий перечень оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

При этом, согласно части 2 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано по основаниям, установленным частью 4 настоящей статьи, даже в том случае, если сторона, против которой вынесено решение, не ссылается на указанные основания.

Нормы части 4 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к таким основаниям отказа в выдаче исполнительного листа, проверяемым компетентным судом самостоятельно, вне зависимости от наличия или отсутствия таких возражений заинтересованного лица, относит обстоятельства, подтверждающие, что спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства, либо подтверждающие, что приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации.

В силу пункта 3 статьи 1 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее - Закон об арбитраже в арбитраж) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Пунктом 1 статьи 44 Закона об арбитраже предусмотрено, что в Российской Федерации постоянно действующие арбитражные учреждения создаются при некоммерческих организациях. Постоянно действующее арбитражное учреждение вправе осуществлять свою деятельность при условии получения некоммерческой организацией, при которой оно создано, права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения, предоставляемого актом Правительства Российской Федерации в соответствии с настоящей статьей.

Согласно части 13 статьи 52 Закона об арбитраже по истечении одного года со дня установления Правительством Российской Федерации порядка, предусмотренного частями 4 - 7 статьи 44 названного Федерального закона, постоянно действующие арбитражные учреждения, постоянно действующие третейские суды, не соответствующие требованиям статьи 44 названного Федерального закона и не получившие права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения (за исключением Международного коммерческого арбитражного суда и Морской арбитражной

комиссии при Торгово-промышленной палате Российской Федерации), не вправе осуществлять деятельность по администрированию арбитража.

Такой порядок установлен Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2016 № 577 «Об утверждении правил предоставления права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения и положения о депонировании правил постоянно действующего арбитражного учреждения», согласно которому правила предоставления права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения вступают в силу с 01.11.2016.

Исходя из указанных положений Закон об арбитраже и Постановления Правительства Российской Федерации от 25.06.2016 № 577 переходный период по формированию системы постоянно действующих арбитражных учреждений длился с 01.11.2016 по 31.10.2017.

Таким образом, исходя из содержания указанных выше норм права, все постоянно действующие арбитражные учреждения, постоянно действующие третейские суды, существовавшие до даты вступления в силу Закона об арбитраже и принятия Постановления Правительства Российской Федерации от 25.06.2016 № 577, могли осуществлять деятельность по рассмотрению споров в период по 31.10.2017, в том числе и в случаях несоответствия требованиям статьи 44 Закона об арбитраже.

На официальном сайте Министерства юстиции Российской Федерации также опубликована информация о том, что 01.11.2017 закончился переходный период реформы арбитража (третейского разбирательства) в Российской Федерации. В связи с этим Министерство юстиции Российской Федерации разъясняет основные последствия окончания переходного периода для физических и юридических лиц.

С 01.11.2017 для администрирования арбитража необходимо наличие права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения. Двум арбитражным институтам данное право предоставлено

федеральным законом, остальным учреждениям оно предоставляется актом Правительства Российской Федерации.

Постоянно действующие арбитражные учреждения и третейские суды, не получившие права администрировать арбитраж, не могут осуществлять эту деятельность. В отсутствие данного права учреждение, например, не может назначать или отводить арбитров, вести делопроизводство, собирать и распределять арбитражные сборы.

По спорам, которые были начаты в учреждении до 01.11.2017, все функции подлежат выполнению третейским судом (то есть непосредственно составом арбитров, а не учреждением), как при арбитраже, образованном для разрешения конкретного спора. Признанию и приведению в исполнение такое решение подлежит как решение, принятое арбитражем, образованным для разрешения конкретного спора. Арбитраж, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, не вправе рассматривать корпоративные споры.

После 01.11.2017 часть арбитражного соглашения о передаче спора в конкретное учреждение, у которого отсутствует право администрировать арбитраж, становится неисполнимой. Физические и юридические лица могут заключить новое арбитражное соглашение о передаче спора на рассмотрение арбитражного учреждения, получившего право администрировать арбитраж.

При обращении в какое-либо учреждение рекомендовано проверять, были ли правила этого учреждения депонированы в Министерстве юстиции Российской Федерации на официальном сайте Министерства.

При этом, арбитраж, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, на любом из этапов не может администрироваться организацией, не получившей соответствующего права.

С учетом приведенных норм права, а также условий части 4 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду при рассмотрении настоящего дела необходимо было дать оценку деятельности третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного

спора, по соответствию его деятельности положениям Закона об арбитраже и Постановлению Правительства Российской Федерации от 25.06.2016 № 577.

Кроме того, судом первой инстанции при рассмотрении дела не учтено следующее.

Как усматривается из общедоступной автоматизированной информационной системы «Картотека арбитражных дел», вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2020 по делу № А40-338578/2019 судом отказано в удовлетворении заявления ООО «Агролига» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В. от 12.12.2019 по делу АТС-6241/19 по иску ООО «Агролига» к ООО «БАШАГРО» о взыскании задолженности по договору купли-продажи от 26.02.2019 № 580012, которым с ООО «БАШАГРО» в пользу ООО «Агролига» взыскана сумма основного долга в размере 1 139 374 руб. 97 коп., проценты за пользование коммерческим кредитом за период с 16.10.2019 по 28.11.2019 в размере 100 265 руб., проценты за пользование коммерческим кредитом с 29.11.2019 по дату фактического исполнения ответчиком обязательств по оплате основного долга, исходя из 0,2% за каждый день просрочки, неустойка за период с 16.10.2019 по 28.11.2019 в размере 100 265 руб., неустойка с 29.11.2019 по дату фактического исполнения ответчиком обязательств по оплате основного долга, исходя из 0,2% за каждый день просрочки, расходы по оплате арбитражного сбора в размере 50 000 руб.

В рамках рассмотрения указанного дела, суд первой инстанции, выводы которого поддержал суд кассационной инстанции, пришел к выводу о незаконном использовании третейского разбирательства, что является нарушением публичного порядка Российской Федерации (пункт 2 части 4 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия суда кассационной инстанции также не может согласиться с выводами суда, положенными в обоснование отказа в удовлетворении заявления ООО «Агролига» в части взыскания с ООО «ТЕХНОКОМ» процентов в размере 150 397 руб. и процентов с 21.12.2019 исходя из 0,2% за каждый день просрочки, поскольку считает, что в данном случае судом первой инстанции допущен пересмотр решения третейского суда по существу, что недопустимо.

Процедура проверки и исследования доказательств, на основе которых принято решение третейского суда, не предусмотрена положениями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и противоречит сложившейся арбитражной практике по рассмотрению данной категории споров, что подтверждается пунктом 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов», согласно которому арбитражный суд при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не вправе пересматривать решение по существу (не допуская переоценки по сути конкретных обстоятельств дела).

Предметом оценки арбитражного суда является проверка соответствия публичному порядку самого решения третейского суда, соблюдение при его принятии основополагающих принципов права, то есть его основных начал, которые обладают универсальностью, высшей императивностью и особой общезначимостью, поскольку только их нарушение может служить основанием для отмены решения третейского суда, а не вопросы исследования третейским судом доказательств по делу или правильность применения норм материального права или норм процессуального права.

Вместе с тем, отказывая в удовлетворении заявления ООО «Агролига» в части взыскания с ООО «ТЕХНОКОМ» процентов, судом первой инстанции дана оценка условиям договора купли-продажи от 26.02.2019 № 580012, которые были оценены третейским судом при рассмотрении дела № АТС-8338/2020.

Учитывая, что обстоятельства дела являются неисследованными в полном объеме, вся совокупность доказательств не была предметом оценки суда, судебная коллегия суда кассационной инстанции считает судебный акт подлежащим отмене в силу положений частей 1 и 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело - направлению на новое рассмотрение в силу пункта 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, оценить доказательства в их совокупности, а также проверить основания, предусмотренные частью 4 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и по результатам рассмотрения дела, при правильном применении норм материального и процессуального права, с учетом сложившейся судебной-арбитражной практики, принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 04.12.2020 по делу № А40-190917/2020 отменить. Дело № А40-190917/2020 направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий – судья

И.В. Лазарева

Судьи:

А.Р. Белова

Е.Ю. Филина