



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
06.05.2021

Дело № А40-227396/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 29.04.2021

Полный текст постановления изготовлен 06.05.2021

Арбитражный суд Московского округа
в составе:
председательствующего – судьи Лазаревой И.В.
судей Беловой А.Р. и Ф илиной Е.Ю.
при участии в заседании:
от заявителя – Басова А.В., по доверенности от 29.09.2020, Киреева К.С., по
доверенности от 20.10.2020 (посредством веб-конференции)
от заинтересованного лица – не явился, извещен
рассмотрев в судебном заседании 29.04.2021 кассационную жалобу
Общества с ограниченной ответственностью «Фили-Телеком» (заявителя)
на определение Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2021
по делу № А40-227396/2020
по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Фили-Телеком»
заинтересованное лицо: Общество с ограниченной ответственностью
«Майнэксперт»

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. от 16.10.2020 по делу №АВ-8899/20,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Фили-Телеком» (далее – ООО «Фили-Телеком», заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, расположенного по адресу: 123154, г. Москва, пр-т Маршала Жукова, д. 51, от 16.10.2020 по делу № АВ-8899/2020.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено Общество с ограниченной ответственностью «Майнэксперт» (далее – ООО «Майнэксперт», заинтересованное лицо).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ООО «Фили-Телеком» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить определение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления в полном объеме. В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на нарушение судом положений части 4 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку суд по своей инициативе переоценил обстоятельства, установленные третейским судом, пришел к иному выводу, неправомерно отказал в выдаче исполнительного листа. Заявитель ссылается, что обжалуемое определение противоречит сложившейся судебной практике.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о рассмотрении настоящей кассационной жалобы размещена на общедоступных сайтах Арбитражного суда Московского округа <http://www.fasmo.arbitr.ru> и <http://kad.arbitr.ru> в сети «Интернет».

По результату рассмотрения ходатайства заявителя о приобщении в материалы дела дополнений к кассационной жалобе, судебная коллегия определила: в удовлетворении ходатайства отказать, дополнения к кассационной жалобе подлежат возвращению, как поданные за пределами установленного срока обжалования судебного акта без ходатайства о его восстановлении.

Надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы заинтересованное лицо явку своих представителей в суд кассационной инстанции не обеспечило, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в отсутствие этого лица.

В заседании суда кассационной инстанции представитель заявителя поддержал доводы кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, выслушав представителя заявителя, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемого судебного акта, судебная коллегия суда кассационной инстанции считает его подлежащим отмене, дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 16.10.2020 Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, расположенным по адресу: 123154, г. Москва, пр-т Маршала Жукова, д. 51, в составе судьи Кравцова А.В. вынесено решение по делу № АВ-8899/2020

по иску ООО «Фили-Телеком» к ООО «Майнэксперт» о взыскании задолженности по договору поставки.

Согласно указанному решению, взыскано с ООО «Майнэксперт» в пользу ООО «ФилиТелеком» 2 243 500 руб. 00 коп. неосновательного обогащения, 3 782 000 руб. 00 коп. неустойки и 53 128 руб. 00 коп. расходов по оплате арбитражного сбора.

Поскольку решение третейского суда не исполнено, ООО «ФилиТелеком» обратилось в суд с настоящим заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения

Суд первой инстанции, рассмотрев заявление ООО «Фили-Телеком», пришел к выводу об отсутствии оснований для выдачи исполнительного листа, указав на то, что согласно решению Третейского суда, ООО «Фили-Телеком» перечислило ООО «Майнэксперт» в счет оплаты стоимости поставленного товара 2 243 500 руб., что подтверждается отметкой на договоре о получении денежных средств; в связи с тем, что ООО «Майнэксперт» обязательства исполнены не были, Третейским судом была взыскана сумма неосновательного обогащения. Между тем, судом первой инстанции по результатам исследования представленной расписки установлено, что денежные средства получены в полном объеме неустановленным лицом без указания конкретной суммы, что не подтверждает факт перечисления денежных средств заинтересованным лицом заявителю. При указанных обстоятельствах суд первой инстанции пришел к выводу, что действия сторон третейского разбирательства направлены на создание видимости спора с отнесением его на рассмотрение третейского суда для получения формальных основания для последующего взыскания денежных средств (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия суда кассационной инстанции не может согласиться с указанными выводами суда первой инстанции.

При рассмотрении дела о выдаче исполнительного листа арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений (часть 4 статьи 238 Кодекса).

В соответствии с частью 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение (часть 4 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Из содержания названных норм следует, что Кодекс устанавливает два состава оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда: доказываемые стороной третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда (часть 3) или устанавливаемые судом по своей инициативе, даже если сторона, против которой вынесено решение, не ссылается на указанные основания (часть 4).

При этом в части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не только перечислены основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, но и установлены правила о том, что бремя доказывания наличия названных в пунктах 1 - 5 части 3 указанной статьи оснований лежит на стороне, заявляющей об их наличии и суд в случае отказа в выдаче исполнительного листа связан доводами и доказательствами, представляемыми заинтересованными лицами, и не должен выходить за их пределы, суд не вправе проверить и применить наличие данных оснований по собственной инициативе.

Аналогичные положения закреплены в пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража».

Как следует из материалов дела, заинтересованное лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения заявления ООО «Фили-Телеком», в судебное заседание по рассмотрению заявления не явилось, каких-либо возражений относительно заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, доказательств наличия оснований, предусмотренных частью 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представляло.

При этом, рассмотрев заявление ООО «Фили-Телеком», суд первой инстанции фактически переоценил обстоятельства, установленные третейским судом в рамках рассмотренного дела, дал собственную оценку доводам сторон третейского разбирательства и представленным сторонами доказательствам, что не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

В компетенцию арбитражного суда не входит проверка правильности применения третейским судом норм материального или процессуального права и оценка имеющихся в деле доказательств, подтверждающих наличие того или иного обстоятельства.

Данный подход соответствует положениям действующего законодательства, а также сложившейся судебной-арбитражной практике, и в частности, пункту 12 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов», согласно которому арбитражный суд

при рассмотрении заявления об отмене решения третейского суда не вправе пересматривать решение по существу.

При исследовании материалов дела арбитражный суд ограничивается установлением наличия или отсутствия оснований для удовлетворения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также исследованием совокупности представленных в обоснование требований доказательств, не допуская переоценки по сути конкретных обстоятельств дела.

Предметом оценки арбитражного суда является проверка соответствия публичному порядку самого решения третейского суда, соблюдение при его принятии основополагающих принципов права, то есть его основных начал, поскольку только их нарушение может служить основанием для отмены решения третейского суда.

Под публичным порядком сложившаяся судебная практика понимает фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства.

Поскольку судом первой инстанции допущена ошибка в применении норм процессуального права, обжалуемое определение суда первой инстанции подлежит отмене по основаниям, предусмотренным частью 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При этом, направляя дело на новое рассмотрение, судебная коллегия суда кассационной инстанции исходит из того, что при рассмотрении заявления судом не были проверены основания для отказа в выдаче исполнительного листа, предусмотренные частью 4 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а именно нарушение публичного порядка Российской Федерации при использовании третейского

разбирательства с учетом положений частей 20 и 21 статьи 44 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации». Указанные нарушения имеют место, если формально третейский суд образуется для разрешения конкретного спора (ad hoc), однако, в действительности он имеет признаки, свойственные институциональному арбитражу.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, устранить допущенные нарушения норм процессуального права, а также проверить основания для отказа в выдаче исполнительного листа, предусмотренные частью 4 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и по результатам рассмотрения дела, при правильном применении норм материального и процессуального права, с учетом сложившейся судебной-арбитражной практики, принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2021 по делу № А40-227396/2020 отменить. Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий – судья

И.В. Лазарева

Судьи:

А.Р. Белова

Е.Ю. Филина