



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

01.08.2019

Дело № А40-239056/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 29.07.2019

Полный текст постановления изготовлен 01.08.2019

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Дунаевой Н.Ю.,

судей Федуловой Л.В., Красновой С.В.,

при участии в заседании:

от Открытого акционерного общества «АВС-Инжстрой» - Рязанский Д.С.-  
доверен. от 28.01.19г. №1

от Акционерного общества «Управление развития строительных технологий» -  
не явился, извещен

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Открытого  
акционерного общества «АВС-Инжстрой» в лице конкурсного управляющего  
Когана Романа Игоревича (заявителя)

на определение от 23.05.2019

Арбитражного суда города Москвы,

вынесенное судьей Гедрайтис О.С.,

по заявлению Открытого акционерного общества «АВС-Инжстрой» в лице конкурсного управляющего Когана Романа Игоревича  
заинтересованное лицо: Акционерное общество «Управление развития строительных технологий»  
о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда АД НОС образованного для разрешения конкретного спора от 19.07.2018 по делу № 041/2018,

#### УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «АВС-ИНЖСТРОЙ» в лице конкурсного управляющего Когана Романа Игоревича обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда АД НОС образованного для разрешения конкретного спора от 19.07.2018 по делу №041/2018.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.05.2019 в удовлетворении заявления ОАО «АВС-Инжстрой» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда АД НОС от 19.07.2018 по делу №041/2018 отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, заявитель - Открытое акционерное общество «АВС-Инжстрой» в лице конкурсного управляющего Когана Романа Игоревича обратилось с кассационной жалобой в Арбитражный суд Московского округа, в которой просит отменить определение Арбитражного суда города Москвы от 23.05.2019, принять по делу новый судебный акт, которым заявление удовлетворить.

В качестве оснований обоснованности жалобы заявитель ссылается на нарушение и неправильное применение норм права, суд не учел, что стороны выразили свое согласие на рассмотрение дела в порядке АД НОС третейским судом в составе арбитров Ачаловой Е.Б., Черниковой О.В., Кондратьевой А.И., о чем составили расписку от 13.06.2018, при этом доверенность представителя АО

«УРСТ» содержала полномочия на передачу рассмотрения спора в третейский суд, поэтому определение суда первой инстанции подлежит отмене.

В ходе судебного рассмотрения кассационной жалобы заявитель поддержал доводы, изложенные в жалобе, просил отменить определение Арбитражного суда города Москвы от 23.05.2019, принять по делу новый судебный акт, которым заявление удовлетворить.

Заинтересованное лицо, надлежащим образом извещенное о дате и месте судебного разбирательства не явилось. Кассационная жалоба рассмотрена в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя заявителя, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии обжалуемого судебного акта, суд кассационной инстанции приходит к выводу об отмене оспариваемого судебного акта и удовлетворении заявленного требования, а именно:

Как следует из материалов дела и установлено судом, 19.07.2018 третейский суд, АД НОС в составе председательствующего арбитра Ачаловой Е.Б., арбитров Черниковой О.В., Кондратьевой А.И. по делу № 041/2018 по иску ОАО «АВС-ИНЖСТРОЙ» к АО «УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЯ СТРОИТЕЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ» вынес решение:

«Требования Открытого акционерного общества «АВС-ИНЖСТРОЙ» (ОГРН 5077746257727) удовлетворить частично.

Взыскать с Акционерного общества «УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЯ СТРОИТЕЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ» (ОГРН 5137746040372) в пользу Открытого акционерного общества «АВС-ИНЖСТРОЙ» (ОГРН 5077746257727) задолженность по Договору № 159 от 27 августа 2014 г. в размере 6 377 744 руб. 00 коп.

Взыскать с Акционерного общества «УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЯ СТРОИТЕЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ» (ОГРН 5137746040372) в пользу Открытого

акционерного общества «АВС-ИНЖСТРОЙ» (ОГРН 5077746257727) проценты по ст. 395 Гражданского Кодекса Российской Федерации за период с 12.05.2015 г. по 23.04.2018 г. в сумме 1 676 854 руб. 28 коп.

Взыскать с Акционерного общества "УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЯ СТРОИТЕЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ» (ОГРН 5137746040372) в пользу Открытого акционерного общества «АВС-ИНЖСТРОЙ» (ОГРН 5077746257727) расходы по оплате арбитражного сбора в размере 63 493 руб. 00 коп.

В остальной части исковые требования оставить без рассмотрения.

В соответствии со ст. 2 Правил арбитража АД НОС, п. 20.3 Договора №159 от 27 августа 2014 г., решение подлежит немедленному исполнению и является окончательным».

В нарушение возложенных на должника обязанностей по исполнению указанного решения третейского суда заинтересованное лицо не исполнило данное решение, в связи с чем взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения третейского суда.

Отказывая в удовлетворении заявления суд первой инстанции руководствуясь п. 2 ч. 3 ст. 239 АПК РФ, исходил из того, что стороны после обращения в третейский суд заключили арбитражное соглашение в порядке АД НОС, однако в представленных в материалы дела доверенностях на представителей, подписавших соглашение, отсутствует право на заключение соглашения о передаче спора в третейский суд, образованный для разрешения конкретного спора. Кроме того, вышеуказанный порядок трансформации третейского соглашения о рассмотрении дела конкретным третейским судом в соглашение о передаче дела на рассмотрение в третейский суд, созданный для рассмотрения конкретного спора, федеральным законом "Об арбитраже" не предусмотрен.

Кассационная коллегия приходит к выводу об отмене определения суда первой инстанции и удовлетворении заявленного требования по следующим основаниям:

В соответствии с частью 4 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 Кодекса.

Согласно статье 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных настоящей статьей.

В выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано по основаниям, установленным частями 3 и 4 настоящей статьи. В выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано по основаниям, установленным частью 4 настоящей статьи, даже в том случае, если сторона, против которой вынесено решение, не ссылается на указанные основания.

В части 3 данной статье предусмотрено, что арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

В силу части 4 данной статьи арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 26.05.2011 № 10-П указал, что Конституция Российской Федерации не исключает возможность разрешения гражданско-правовых споров между частными лицами в процедуре третейского разбирательства посредством третейских судов.

Настоящий спор возник между сторонами из обязательств по договору №159 от 27.08.2014.

По условиям п. 20.3 договора №159 от 27.08.2014 все споры, разногласия или требования, возникающие из настоящего договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения ли

недействительности, подлежат разрешению в АНО «Третейский суд строительных организаций города» в соответствии с его Регламентом, решение которого является окончательным и обязательным к исполнению для Сторон.

В 2015 году АНО «Третейский суд строительных организаций города» переименовано в Третейский суд строительных организаций города при АНО «Центр юридической поддержки строительных организаций города», с сохранением компетенции и места третейского разбирательства.

22.08.2018 наименование третейского суда изменено на АНО «Центр юридической поддержки строительных организаций».

С 01.11.2017 в соответствии с ч. 16 ст. 52 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» споры в рамках арбитража, администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением, постоянно действующим третейским судом, не получившим права на администрирование арбитража, продолжают рассматриваться третейским судом как при арбитраже, образованном сторонами для разрешения конкретного спора (AD НОС), если стороны не договорились об иной процедуре рассмотрения спора.

Согласно п.п. 1 и 2 ст. 7 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что истец и ответчик выразили письменное согласие на рассмотрение дела в порядке AD НОС Третейским судом в составе арбитров Ачаловой Е.Б., Черниковой О.В., Кондратьевой А.И., о чем составили расписку (арбитражное соглашение в порядке ad hoc) от 13.06.2018.

Согласно п. 17 ст. 2 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора (ad hoc), является третейский суд, осуществляющий арбитраж при отсутствии администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения (ПДАУ).

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что Третейский суд в порядке АД НОС в составе арбитров Ачаловой Е.Б., Черниковой О.В., Кондратьевой А.И. был образован сторонами ОАО «АВС-Инжстрой» и АО «УРСТ» в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

При этом, стороны в ходе третейского разбирательства не оспаривали наличие компетенции у представителей, действующих на основании доверенностей и подписавших третейское соглашение от 13.06.2018г. о рассмотрении спора ad hoc.

Вывод суда, что в доверенностях представителей сторон не имелось полномочий на передачу рассмотрения спора ad hoc и поэтому отсутствовали основания для третейского разбирательства являются ошибочными.

По смыслу и содержанию п.1 ст.174 ГК РФ совершение сделки лицом, действующим на основании доверенности с превышением полномочий, как они определены в доверенности, является оспоримой.

Вместе с тем данное третейское соглашение никем не оспорено, поэтому не может служить основанием для отказа рассмотрения спора в порядке ad hoc

Таким образом, у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для отказа в удовлетворении заявления Открытого акционерного общества «АВС-Инжстрой» в лице конкурсного управляющего Когана Романа Игоревича о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда АД НОС образованного для разрешения конкретного спора от 19.07.2018 по делу № 041/2018.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции по результатам рассмотрения кассационной жалобы вправе отменить или изменить решение



суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права.

В связи с тем, что судом установлены все фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, однако судом неправильно применена норма права, арбитражный суд кассационной инстанции, руководствуясь положениями действующего законодательства, считает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, определение суда первой инстанции отменить и удовлетворить заявление Открытого акционерного общества «АВС-Инжстрой» в лице конкурсного управляющего Когана Романа Игоревича о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда АД НОС образованного для разрешения конкретного спора от 19.07.2018 по делу № 041/2018.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 23.05.2019 по делу № А40-239056/2018 отменить.

Заявление Открытого акционерного общества «АВС-Инжстрой» в лице конкурсного управляющего Когана Романа Игоревича о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда АД НОС образованного для разрешения конкретного спора от 19.07.2018 по делу № 041/2018 удовлетворить.

Выдать Открытому акционерному обществу «АВС-Инжстрой» исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда

AD НОС образованного для разрешения конкретного спора от 19.07.2018 по делу № 041/2018.

Председательствующий-судья

Н.Ю. Дунаева

Судьи:

Л.В. Федулова

С.В. Краснова