



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 301-ЭС14-1657

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.10.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества Лаборатория новых информационных технологий «ЛАНИТ» (далее – лаборатория, заявитель) о пересмотре постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.06.2014 по делу № А79-10231/2013 по заявлению лаборатории о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 11.11.2013 по делу № АТС-4729/13 (далее – решение третейского суда).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены временный управляющий Олейник Игорь Вячеславович и закрытое акционерное общество «Легаси Хау Инвестмент Лтд.».

### установил:

между лабораторией (подрядчик) и закрытым акционерным обществом «Чебоксарский завод силового электрооборудования «ЭЛЕКТРОСИЛА» (далее – завод, субподрядчик) заключен договор от 07.11.2012 № 51/ПМ-10/2012 на выполнение подрядных работ по строительству объекта «Создание регионального индустриального парка в г. Невинномысске. Наружные сети электроснабжения» для государственных нужд Ставропольского края (далее – договор подряда), содержащий третейскую оговорку, согласно которой в случае недостижения взаимного согласия споры по договору разрешаются

в Арбитражном третейском суде города Москвы, решение суда окончательно и обязательно для сторон (п. 9.2).

Согласно дополнительному соглашению № 3 от 01.03.2013 пункт 2.2.2 договора подряда дополнен следующим абзацем: «Подрядчик имеет право оплачивать материалы и оборудование по счетам, выставленным поставщиками в адрес субподрядчика, в размере, не превышающем 87 500 000 рублей 00 копеек, в том числе НДС 18 % 13 347 457 рублей 62 копейки».

В соответствии с пунктом 1 дополнительного соглашения № 5 от 21.05.2013 субподрядчик обязался возвратить подрядчику долг в размере 87 496 218 рублей 63 копеек в срок до 01.06.2013, который образовался вследствие оплаты подрядчиком материалов и оборудования по счетам, выставленным субподрядчику.

Нарушение субподрядчиком обязательства по возврату денежных средств явилось основанием для обращения подрядчика в третейский суд.

Решением третейского суда от 11.11.2013 по делу № АТС-4729/13, с завода (далее также – ответчик) в пользу лаборатории взысканы 87 496 218 рублей 63 копейки долга, 2 446 248 рублей 45 копеек неустойки за несвоевременный возврат денежных средств, а также 899 424 рубля 67 копеек расходов по оплате третейского сбора.

Поскольку завод в добровольном порядке решение третейского суда не исполнил, лаборатория обратилась в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение в порядке главы 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 21.06.2013 по делу № А79-271/2013 в отношении завода введена процедура банкротства (наблюдение), временным управляющим должника утвержден Олейник Игорь Вячеславович.

Придя к выводу об отсутствии оснований для отказа в выдаче исполнительного листа, предусмотренных статьей 239 Кодекса, Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии определением от 13.03.2014 по делу № А79-10231/2013 удовлетворил заявление лаборатории о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Определением Первого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2014 по делу № А79-10231/2013 заводу возвращена апелляционная жалоба на определение Арбитражного суда Чувашской Республики от 11.02.2014 по тому же делу.

Постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.06.2014 по делу № А79-10231/2013 определение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 13.03.2014 по тому же делу отменено. По делу принят новый судебный акт. В удовлетворении заявления лаборатории о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда отказано.

Лаборатория, ссылаясь на существенное нарушение кассационным судом норм права, прав и законных интересов заявителя, обосновывая свои утверждения основными доводами о том, что ни в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве), ни в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) не содержится запрета на рассмотрение третейским судом споров о взыскании текущих платежей, обратилась в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре судебных актов в порядке надзора.

В соответствии с частью 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявления лиц, участвующих в деле, о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов в порядке надзора, которые поступили в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации и в отношении которых на день вступления в силу названного Федерального закона не вынесено определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора, после дня вступления в силу названного Федерального закона передаются в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции названного закона).

Соответственно, жалоба лаборатории рассматривается по правилам главы 35 Кодекса.

Согласно части 1 статьи 291. 1 Кодекса вступившие в законную силу решения и определения арбитражных судов республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов; постановления и определения арбитражных апелляционных судов; решения и определения арбитражных судов округов, принятые ими в первой инстанции; решения и определения Суда по интеллектуальным правам, принятые им в первой инстанции; определения арбитражных судов округов и Суда по интеллектуальным правам, вынесенные ими в процессе кассационного производства, если указанные судебные акты обжаловались в арбитражном суде кассационной инстанции, образованном в соответствии с Федеральным конституционным законом от 28 апреля 1995 года № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»; постановления и определения арбитражных судов округов и Суда по интеллектуальным правам, принятые по результатам рассмотрения кассационной жалобы (жалобы), могут быть обжалованы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства полностью или в части лицами, участвующими в деле, а также иными лицами в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, если они полагают, что в оспариваемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявшие на исход судебного разбирательства

и приведшие к нарушению их прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Кодекса судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

По результатам изучения жалобы лаборатории, судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов по настоящему делу в кассационном порядке в силу следующего.

В соответствии с частью 4 статьи 238 Кодекса при рассмотрении дела о выдаче исполнительного листа арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений.

Арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом (часть 3 статьи 239 Кодекса).

Отменяя определение суда первой инстанции, суд кассационной инстанции, приняв во внимание правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от 26.05.2011 №10-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», статьи 28 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пункта 1 статьи 33 и статьи 51 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации», согласно пункту 6.3 которого третейский суд не вправе разрешать спор, если в процессе третейского разбирательства затрагиваются права и обязанности лиц, которые в нем не участвуют и не давали согласия на участие в нем, установив, что решение третейского суда вынесено после того, как в отношении завода было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения, исходя из того, что рассмотрение спора по взысканию текущих платежей в третейском суде нарушает права конкурсных кредиторов и кредиторов по текущим платежам на обжалование судебного акта третейского суда, предусмотренное

статьей 60 Закона о банкротстве, в части размера текущего платежа, пришел к выводам о том, что при таких обстоятельствах у третейского суда не имелось полномочий на рассмотрение иска лаборатории о взыскании с завода 87 496 218 рублей 63 копеек долга и 2 446 248 рубля 45 копеек неустойки, спор, рассмотренный третейским судом, не мог быть предметом третейского разбирательства в соответствии с Законом о банкротстве, спорные требования подлежат рассмотрению исключительно арбитражным судом.

Выводы суда кассационной инстанции верны и основаны на действующей судебной практике, согласно которой с момента введения процедуры наблюдения все требования кредиторов, в том числе и основанные на вступившем в законную силу решении третейского суда, могут быть предъявлены и рассмотрены судом только в рамках дела о банкротстве, это же относится к заявлению о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, так как оно может быть исполнено только в порядке, установленном законодательством о банкротстве (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.12.2011 № 7917/11; постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 29.12.2011 по делу № А55-3294/2011; постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.05.2012 по делу № А29-9573/2011; постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.08.2013 по делу № А56-14402/2013).

Кроме того, доводов, отличных от тех, что были отклонены судом кассационной инстанции, заявитель не приводит.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспариванию выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

закрытому акционерному обществу Лаборатория новых информационных технологий «ЛАНИТ» в передаче жалобы о пересмотре постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.06.2014 по делу № А79-10231/2013 Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова