

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ по делу N 33-43385/19(2-1339/16)

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе:

председательствующего фιο

и судей фιο, фιο

при помощнике фιο,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи фιο

дело по частной жалобе фιο на определение Никулинского районного суда адрес от дата, которым постановлено:

выдать фιο исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда при некоммерческом наименовании организации от дата по делу N 50-2015/1-ТС по иску фιο к фιο о взыскании денежных средств, в соответствии с которым с фιο в пользу фιο взыскана сумма займа сумма, проценты за пользование займом в сумме сумма, проценты за нарушение срока возврата займа в размере сумма, а всего сумма, а также сумма расходов по оплате третейского сбора в размере сумма, всего на общую сумму сумма

установила:

фιο В.П. обратилась в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при некоммерческом наименовании организации от дата, вынесенного по делу N 50-2015/1-ТС по иску фιο к фιο о взыскании денежных средств, в соответствии с которым с фιο в пользу фιο взыскана сумма займа сумма, проценты за пользование займом в сумме сумма, проценты за нарушение срока возврата займа в размере сумма, а всего сумма, а также сумма расходов по оплате третейского сбора в размере сумма, всего на общую сумму сумма. В обоснование заявленного требования заявитель ссылается на неисполнение фιο в добровольном порядке решения третейского суда.

В судебное заседание представитель заявителя фιο явился, заявленные требования поддержал, просил удовлетворить.

Представитель должника фιο в судебное заседание явился, пояснил суду, что решение третейского суда доверителем не исполняется ввиду тяжелой финансовой ситуации, при этом с решением третейского суда фιο в части размера задолженности, определенной ко взысканию согласен, третейская оговорка в соглашении о новации должником не оспаривалась.

Судом постановлено указанное выше определение, об отмене которого как незаконного просит по доводам частной жалобы фιο, ссылаясь на то, что он является финансовым кредитором фιο, определением Арбитражного суда адрес от дата фιο признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура реструктуризации долгов; определением Арбитражного суда

адрес от дата требования фио на сумма включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника фио; определением Арбитражного суда адрес от дата требования кредитора фио включены в третью очередь реестра требований кредиторов фио; оспариваемое определение нарушает права и интересы фио как кредитора в деле о банкротстве фио, однако он не был привлечен к участию в деле; третейское разбирательство было инициировано фио и фио, находящимися в непосредственной взаимосвязи между собой и являющимися аффилированными лицами, в целях легализации необоснованного требования, основанного на искусственно созданной задолженности, для его использования в будущем в качестве основания инициирования процедуры несостоятельности, а также в целях создания большинства требований кредитора; на момент заключения между фио и фио соглашения о новации от дата, у должника имелись неисполненные обязательства перед кредитором фио на сумму сумма (исполнительное производство возбуждено дата) и на сумму сумма (исполнительное производство возбуждено дата). Новированная задолженность привела к увеличению размера имущественных требований к должнику, и должник, заключая соглашение о новации на сумму займа в размере сумма под 14,5 процентов годовых, со сроком возврата займа дата, заведомо знал о невозможности исполнения дополнительно принятых на себя обязательств, что свидетельствует о причинении вреда кредиторам в результате совершения означенной сделки. Спор о наличии задолженности фио перед фио, ее размере, сроках погашения не подтвержден ввиду отсутствия первичных документов. Соглашение о новации является недействительной сделкой в соответствии с п. п. 1, 2 ст. 61.2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Согласно ч. 5 ст. 427 ГПК РФ определение суда о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Кодексом.

Однако, данная редакция ч. 5 ст. 427 ГПК РФ была введена Федеральным законом от дата N 409-ФЗ (ред. от дата) "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона "О саморегулируемых организациях" в связи с принятием Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации", который вступил в законную силу с дата.

Согласно ст. 13 Федерального закона от дата N 409-ФЗ (ред. от дата) положения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются судами общей юрисдикции и арбитражными судами при рассмотрении тех дел, производство по которым возбуждено после дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Дела, производство по которым возбуждено судом общей юрисдикции, арбитражным судом до дня вступления в силу настоящего Федерального закона с соблюдением правил подведомственности, действовавших до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, рассматриваются по существу даже в том случае, если статьями 1 и 2 настоящего Федерального закона изменяются правила подведомственности таких дел.

Судебные акты, вынесенные судом общей юрисдикции, арбитражным судом по делам, указанным в части 3 настоящей статьи, не подлежат отмене или изменению в связи с изменением правил подведомственности таких дел настоящим Федеральным законом.

Судебные акты, вынесенные судом общей юрисдикции, арбитражным судом по делам, указанным в части 3 настоящей статьи, подлежат обжалованию в соответствии с нормами, действовавшими на момент возбуждения судом общей юрисдикции, арбитражным судом

производства по таким делам.

Как усматривается из материалов настоящего гражданского дела заявление фио поступило в Никулинский районный суд адрес согласно штампа суда дата (л.д. 8 - 9) и принято к производству суда дата (л.д. 1), а потому данное определение подлежит обжалованию в суд апелляционной инстанции в соответствии с ранее действовавшей редакцией ч. 5 ст. 427 ГПК РФ (на момент возбуждения судом общей юрисдикции производства).

Определением от дата судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции и привлекла к участию в деле в качестве третьего лица фио.

Представитель заявителя фио по доверенности и ордеру адвокат фио в суде апелляционной инстанции возражал против доводов частной жалобы, поддержал отзыв на частную жалобу, просил удовлетворить заявление фио о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда; пояснил судебной коллегии, что между фио и фио в рамках дела о банкротстве достигнуто мировое соглашение, которое в настоящее время судом не утверждено.

Представитель третьего лица фио по доверенности фио в судебном заседании поддержала доводы частной жалобы и письменных пояснений, возражала против выдачи исполнительного листа.

Должник фио, финансовый управляющий должника - фио, в суд апелляционной инстанции не явились, извещены о дате судебного заседания.

Выслушав объяснения представителя заявителя фио, представителя третьего лица фио, исследовав материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия находит определение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Разрешая требование фио, суд пришел к выводу о наличии правовых оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при некоммерческом наименовании организации от дата по делу N 50-2015/1-ТС по иску фио к фио о взыскании денежных средств.

Между тем, судебная коллегия не может согласиться с обжалуемым определением.

Так, в соответствии с п. 4 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены решения суда первой инстанции в любом случае являются принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Поскольку обжалуемое определение затрагивает права и законные интересы фио, как конкурсного кредитора должника фио, поскольку уменьшается возможность реального исполнения его требований должником фио, однако судом к участию в деле фио привлечен не был, постольку определение суда нельзя признать законным, и оно подлежит отмене.

Согласно ч. 4 ст. 425 ГПК РФ при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных статьей 426 настоящего Кодекса оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Из материалов дела следует и судом апелляционной инстанции установлено, что дата между фео (кредитор) и фео (должник) оформлено соглашение о новации, по условиям которого стороны пришли к соглашению о замене первоначального обязательства фео перед фео, возникшие из договора займа от дата, на заемное обязательство между ними.

Существо первоначального обязательства: дата фео и фео заключили договор займа, согласно условиям которого фео передала в собственность фео сумму займа в размере сумма с условием уплаты заемщиком 11% годовых. дата проценты за пользование займом согласно дополнительного соглашения составляют 14,5% годовых. Срок исполнения обязательства - дата.

Как указано в соглашении о новации обязательства не исполнены (п. 1.2.2.).

В пункте 1.2.3 соглашения о новации указано, что размер обязательства: сумма - основной долг, сумма - проценты за пользование займом за период с дата по дата, а всего: сумма.

В пункте 1.3 соглашения о новации, изложены условия нового обязательства, а именно: кредитор предоставил должнику в заем денежные средства, а должник обязуется вернуть кредитору сумму займа, указанную в п. 1.3.3 соглашения, в размере сумма и уплатить проценты за пользование займом - 14,5 процентов годовых (п. 1.3.4.1 соглашения). Срок исполнения нового обязательства - до дата (п. 1.3.2 соглашения).

В пункте 1.3.4.2 соглашения стороны указали, что сумма займа передана заимодавцем заемщику полностью (л.д. 18).

В связи с неисполнением заемных обязательств по означенному соглашению о новации, решением Третьего суда при некоммерческом наименовании организации от дата по делу N 50-2015/1-ТС с фео в пользу фео взыскана сумма займа сумма, проценты за пользование займом в сумме сумма, проценты за нарушение срока возврата займа в размере сумма, а всего сумма, а также сумма расходов по оплате третейского сбора в размере сумма, всего на общую сумму сумма.

Определением Арбитражного суда адрес от дата фео признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура реструктуризации долгов (л.д. 125 - 126).

Определением Арбитражного суда адрес от дата требования фео на сумма включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника фео (л.д. 127 - 128).

Определением Арбитражного суда адрес от дата требования кредитора фео в размере сумма основного долга и сумма процентов за пользование чужими денежными средствами включены в третью очередь реестра требований кредиторов фео (л.д. 124).

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в пункте 10 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2016), при рассмотрении заявления о признании и приведении в исполнение решения третейского суда, вынесенного против лица, в отношении которого на момент рассмотрения заявления было возбуждено дело о банкротстве, суды должны исследовать вопрос о том, не влечет ли признание решения третейского суда вне рамок конкурсного производства необоснованное удовлетворение требований одного из кредиторов и нарушение прав и законных интересов других кредиторов.

Защита охраняемых законом интересов третьих лиц, в том числе в отношениях с неплатежеспособным должником, важная функция правосудия, являющаяся элементом публичного порядка государства.

В соответствии с п. 1 и п. 2 ст. 213.11 Федерального закона от дата N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введения реструктуризации его долгов вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьёй.

С даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов наступают, в частности, следующие последствия:

требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, требования о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными сделок и о применении последствий недействительности ничтожных сделок могут быть предъявлены только в порядке, установленном настоящим Федеральным законом. Исковые заявления, которые предъявлены не в рамках дела о банкротстве гражданина и не рассмотрены судом до даты введения реструктуризации долгов гражданина, подлежат после этой даты оставлению судом без рассмотрения;

приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям с гражданина, за исключением исполнительных документов по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, по делам об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении препятствий к владению указанным имуществом, о признании права собственности на указанное имущество, о взыскании алиментов, а также по требованиям об обращении взыскания на заложенное жилое помещение, если на дату введения этой процедуры кредитор, являющийся залогодержателем, выразил согласие на оставление заложенного жилого помещения за собой в рамках исполнительного производства в соответствии с пунктом 5 статьи 61 Федерального закона от дата N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)". Основанием для приостановления исполнения исполнительных документов является определение арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве гражданина, о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации долгов гражданина.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от дата N 35 "О некоторых вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", следует, что если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов. Копия такой жалобы направляется ее заявителем представителю собрания (комитета) кредиторов (при его наличии), который также извещается судом о рассмотрении жалобы. Все конкурсные кредиторы, требования которых заявлены в деле о банкротстве, а также арбитражный управляющий вправе принять участие в рассмотрении жалобы, в том числе представить новые доказательства и заявить новые доводы. Повторное обжалование названными лицами по тем же основаниям того же судебного акта не допускается.

В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 426 ГПК РФ суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Разрешая заявление фио, судебная коллегия приходит к выводу об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, поскольку введение процедуры реструктуризации долгов должника в целях защиты публичных интересов и имущественных интересов третьих лиц - кредиторов должника, находящегося в банкротстве, влечет наступление предусмотренных ст. 213.11 Федерального закона от дата N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" последствий. Дела о банкротстве направлены, в том числе, на защиту публичного порядка, равно как и интересов кредиторов должника. А потому, исходя из установленных обстоятельств, анализа приведенных норм права и правовой позиции Верховного Суда РФ, учитывая разъяснения, содержащиеся в пункте 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от дата N 35, судебная коллегия приходит к выводу о том, что выдача исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Таким образом, отменяя определение суда, судебная коллегия разрешает вопрос по существу и отказывает фио в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 330, 333, 334 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Определение Никулинского районного суда адрес от дата отменить.

В удовлетворении заявления фио о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при некоммерческом наименовании организации от дата по гражданскому делу по иску фио к фио о взыскании денежных средств - отказать.