

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 сентября 2019 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Новиковой О.А. и судей Матлахова А.С., Гусевой О.Г., при секретаре Королевой Л.В.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Гусевой О.Г. материал по частной жалобе представителя ООО «МДИ» по доверенности Рябовой Л.В. на определение Хорошевского районного суда города Москвы от 30 июля 2019 года, которым постановлено:

оставить заявление ООО «МДИ» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда без движения, предоставив срок для устранения недостатков до 22.08.2019.

Разъяснить, что в случае, если заявитель в установленный срок не исправит указанные недостатки, заявление будет считаться неподанным и возвращается истцу,

у с т а н о в и л а :

10 июня 2019 года Арбитражным решением третейского суда по делу № АТС-5948/19, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В., удовлетворены частично исковые требования ООО «МДИ» к ООО «Тутси», Казарову С.Б., Землянову О.И. о взыскании задолженности по договору поставки.

Взыскатель ООО «МДИ» обратился в Хорошевский районный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда 10 июня 2019 года.

Суд постановил вышеприведенное определение, которое представитель взыскателя просит отменить, ссылаясь на то, что судом нарушены нормы процессуального права.

В силу ч. 3 ст. 333 ГПК РФ, частная жалоба рассматривается судом апелляционной инстанции без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте ее рассмотрения.

Судебная коллегия, проверив поступивший материал и обсудив доводы частной жалобы, находит, что обжалуемое определение подлежит отмене, как постановленное с нарушением норм процессуального права, по следующим основаниям.

В соответствии с положениями п. 2 ч. 4 ст. 424 ГПК РФ, к заявлению о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда прилагается подлинное третейское соглашение или его надлежащим образом заверенная копия; в силу ч. 5 той же статьи, заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, поданное с нарушением требований, предусмотренных настоящей статьей, оставляется без движения или возвращается лицу, его подавшему, по правилам, предусмотренным ст. ст. 135 и 136 ГПК РФ.

Как указывалось выше, в качестве основания для оставления заявления без движения судья указал на то, что заявителем не представлено подлинного третейского соглашения между участвующими в деле лицами либо его надлежащим образом заверенной копии; что представленные документы заверены от имени ООО «МДИ», однако дата их удостоверения и должность лица не указаны; ООО «МДИ» не является уполномоченным лицом на удостоверение односторонних поручительств, удостоверенных нотариусом.

Вместе с тем, как усматривается из заявления о выдаче исполнительного листа копия решения третейского суда приложена к заявлению и заверена Арбитражным

третейским судом г. Москвы, сведения об отсутствии данного приложения, материалы дела не содержат.

Также из представленного заявления усматривается, что представитель взыскателя представит оригиналы документов в судебное заседание, которое судьей Хорошевского районного суда г. Москвы оставлено без внимания.

Между тем, в силу ст. 148 ГПК РФ задачами подготовки дела к судебному разбирательству являются, в том числе, уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле.

При этом, как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 5 Постановления от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», под уточнением обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, следует понимать действия судьи и лиц, участвующих в деле, по определению юридических фактов, лежащих в основании требований и возражений сторон, с учетом характера спорного правоотношения и норм материального права, подлежащих применению. В случае заблуждения сторон относительно фактов, имеющих юридическое значение, судья на основании норм материального права, подлежащих применению, разъясняет им, какие факты имеют значение для дела и на ком лежит обязанность их доказывания (ст. 56 ГПК РФ).

Как следует из п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ, при подготовке дела к судебному разбирательству судья разъясняет сторонам их процессуальные права и обязанности; опрашивает истца или его представителя по существу заявленных требований и предлагает, если это необходимо, представить дополнительные доказательства в определенный срок.

Суд, оставляя заявление без движения по причинам непредставления заявителем подлинного или его надлежащим образом заверенной копии третейского соглашения (договор поставки, договоры поручительства), не учел, что в соответствии с вышеприведенными ст. ст. 148, 150 ГПК РФ, а также разъяснениями, содержащимися в п.п. 5, 7, 11 вышеназванного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.06.2008 № 11, представление необходимых доказательств сторонами и другими лицами, участвующими в деле, являются задачами подготовки дела к судебному разбирательству. Именно на данной стадии судебного разбирательства суд определяет юридические факты, лежащие в основе требований заявителя, и вправе предложить заявителю представить дополнительные доказательства, в том числе исходя из тех фактов, которые суд признал юридически значимыми.

При этом, ГПК РФ не содержит требований к проставлению даты удостоверения документов.

Исходя из вышеизложенного, обстоятельства, указанные в обжалуемом определении суда, не могут являться основанием для оставления заявления без движения.

Поскольку основания указанные в определении суда для оставления заявления без движения отсутствовали, - постольку оно вынесено судом с нарушением вышеназванных норм процессуального права, а потому, оспариваемое определение подлежит отмене в соответствии со ст. ст. 330, 334 ГПК РФ.

На основании выше изложенного, руководствуясь ст. ст. 329-334 ГПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

определение Хорошевского районного суда города Москвы от 30 июля 2019 года отменить, передать материал в суд первой инстанции для принятия заявления к своему производству.

Председательствующий:

Судьи: