

## АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

город Москва  
12 февраля 2020 года

Дело АТС-7009/2020

«Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175), по месту третейского разбирательства: 123154, г. Москва, пр-т Маршала Жукова, д.51 (вход с левого торца, 2-й этаж), при ведении протокола судебного заседания и администрировании спора единолично судьей, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «УНИВЕРСАЛАГРО» (ОГРН: 1197746279752, ИНН: 7743299591; адрес места нахождения: 125183, г. Москва, ул. Генерала Рычагова, д. 20, эт/подвал П П К 1А, оф 8Ю) к обществу с ограниченной ответственностью «ОНЛАЙНФАКТОРИНГ.РФ» (ОГРН: 1187746871762, ИНН: 7733331687; адрес места нахождения: 123592, г. Москва, ул.Кулакова, д. 20, строение 1Б, пом. XII, технический этаж, часть комнаты №18) о взыскании задолженности по генеральному договору факторингового обслуживания,

при участии в заседании:

от истца: не явился, извещен надлежащим образом;

от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом.

Согласно п. 1 ст. 28 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» дело рассмотрено в отсутствие сторон.

Реализуя полномочия, предоставленные ч. 1 ст. 16 Закона об арбитраже, **Третейский суд, при установлении своей компетенции, дополнительно проверяет материалы дела на соответствие нормам** статей 426 ГПК РФ, 239 АПК РФ статьи в целях исключения оснований компетентного суда для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

### **Компетенция Третейского суда:**

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже или ФЗ-382):

2) **арбитраж (третейское разбирательство)** - процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения);

17) **третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, - третейский суд, осуществляющий арбитраж при отсутствии администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения** (за исключением возможного выполнения постоянно действующим арбитражным учреждением отдельных функций по администрированию конкретного спора, если это предусмотрено соглашением сторон арбитража);

16) **третейский суд - единоличный арбитр** или коллегия арбитров

1) **арбитр (третейский судья) - физическое лицо, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом. Деятельность арбитров в рамках арбитража (третейского разбирательства) не является предпринимательской;**

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): *«Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не*

зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения. Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора».

До начала третейского разбирательства по существу настоящего спора заявлений об отсутствии у Третейского суда рассматривать данный спор не поступило.

Руководствуясь статьями 7, 19, 52 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ **Третейский суд принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.**

I. В соответствии с частью 3 статьи 426 ГПК РФ и частью 3 статьи 239 АПК РФ: *компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:*

**1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью.**

От сторон какие-либо заявления о нарушении по данному пункту не поступали.

**2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации.**

В силу статьи 7 ФЗ-382, арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.

Между истцом и ответчиком имеется Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в форме арбитражной оговорки в п. 10.3 Генерального договора факторингового обслуживания № ГДФ-11 от 30.09.2019.

Согласно арбитражному соглашению: *«Все споры по настоящему Договору передаются в открытом режиме по выбору истца: в государственный суд или в третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, единоличному третейскому судье Кравцову А.В., в соответствии с его Регламентом, размещенным на сайте [www.a-tsm.ru](http://www.a-tsm.ru). Стороны ознакомились с Регламентом третейского суда. Участие сторон и третейского судьи в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства.»*

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

Возражений против третейского разбирательства до даты рассмотрения спора и в процессе его рассмотрения по мотиву отсутствия или недействительности арбитражного соглашения, Сторонами не заявлено.

**3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.**

Согласно статьи 3 Закона об арбитраже, в соответствии с пунктом 2 которой: «Если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом,

предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает».

**Истец уведомлен** о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства сообщением от 30.01.2020г., направленным по адресу электронной почты, указанному в договоре, а также по известному суду адресу, указанному в иске и в реквизитах Договора, и содержащемся на официальном сайте ФНС России (п. 4, абз. 5 п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011г. № 12), по которому Третейским судом направлены судебное Постановление и информационное письмо, что подтверждается накладной на отправку корреспонденции от 30.01.2020 №ED055674055RU. Отправление получено истцом 07.02.2020, что подтверждается отчетом с сайта Почты России «Отслеживание корреспонденции».

**Ответчик извещен** о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства сообщением от 30.01.2020г., направленным по адресу электронной почты, указанному в договоре, а также по известному суду адресу, указанному в иске и в реквизитах Договора, а также содержащемся на официальном сайте ФНС России (п. 4, абз. 5 п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011г. № 12), по которому Третейским судом направлены судебное Постановление, информационное письмо и копии искового заявления с приложениями, что подтверждается накладной на отправку корреспонденции от 30.01.2020 №ED090304201RU. Согласно информации сайта Почты России «Отслеживание корреспонденции» почтовое отправление №ED090304201RU зафиксированы неудачные попытки вручения 31.01.2020, 3, 4 и 7 февраля 2020 года.

В силу ст. 3 Закона об арбитраже стороны считаются надлежащим образом извещенными.

Заявлений о том, что какая-либо из Сторон не была должным образом уведомлена о дате, времени и месте третейского разбирательства, либо по другим уважительным причинам не могла представить Третейскому суду свои объяснения или возражения, не поступало.

**4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение.**

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

Согласно положениям части 1 статьи 7 Закона об арбитраже, *арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.*

В материалах дела имеется, подписанное между истцом и ответчиком, вышеописанное Арбитражное соглашение.

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явно и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

В соответствии с частью 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Пунктом 4 этой же статьи предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статья 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Соответствие третейской оговорки, включенной Сторонами в текст вышеназванного Договора, положениям пунктов 1-5 статьи 7 Закона об арбитраже было установлено Третейским судом ранее при рассмотрении вопроса на предмет действительности заключенных Сторонами третейских соглашений (часть 1).

Как следует из положения статьи 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Условий, ограничивающих (исключающих) применение третейских оговорок (соглашений) в отношении конкретных споров применительно к законодательству о третейских судах вышеназванные Договоры не содержат.

Заявлений о том, что Третейский суд вышел за пределы третейского соглашения, от Сторон до начала судебного разбирательства и в процессе рассмотрения спора не поступало.

**5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.**

А) В соответствии с ч. 2 ст. 11 ФЗ-382, *Стороны арбитража могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4 - 11 настоящей статьи.*

Истец и ответчик, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились: «Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд (по месту нахождения/жительства истца или ответчика) или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175).

Наличие у назначенного судьи высшего юридического образования подтверждается выданным на территории Российской Федерации, Дипломом Волгоградской юридической академии МВД РФ № АВС 0395378.

Таким образом, формирование состава Третейского суда произведено с соблюдением положений ФЗ-382.

Б) В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 19 Закона об арбитраже: *«При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он считает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства».*

«Процедура арбитража» судьи Кравцова А.В. зафиксирована в его Регламенте, депонированном у Нотариуса города Москвы Гиблова Н.И. от 3.10.2017 г. (свидетельство 77 АВ 4183331). Регламент размещен на сайте [www.a-tsm.ru](http://www.a-tsm.ru) в разделе «Документы Коллегии»- «Регламент Кравцова А.В.».

Истец и ответчик, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились о рассмотрении спора в соответствии с Регламентом судьи Кравцова А.В.. О применении других правил третейского разбирательства, стороны не договаривались.

В соответствии с ч. 12 ст. 7 ФЗ-382, *Правила арбитража, на которые ссылается арбитражное соглашение, рассматриваются в качестве неотъемлемой части арбитражного соглашения.*

В) Заявлений об отсутствии у Третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, как и о превышении его компетенции, от Сторон не поступило.

Заявлений о самоотводах и об отводах, соответственно, от самого Третейского судьи, либо в отношении Третейского судьи от Сторон спора, не поступило.

II. В соответствии с частью 4 статьи 426 ГПК РФ и частью 4 статьи 239 АПК РФ компетентный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства.

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд **или третейский суд**.

В соответствии с ч.3 ст. 1 ФЗ-382, В арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Действующее законодательство РФ не содержит запрета на заключение между юридическими лицами договора факторингового обслуживания.

Следовательно, наличие в гражданско-правовом договоре арбитражной оговорки или заключение Арбитражного соглашения в отношении гражданско-правового договора, выражает волю Сторон на рассмотрение споров, вытекающих из предмета соответствующего обязательства, в особом процессуальном порядке, регламентированном положениями специального нормативного акта – Закона об арбитраже и принятыми в соответствии с ним правилами арбитражного разбирательства, конкретизирующими третейское судопроизводство в определенном третейском суде.

Каких-либо заявлений от Сторон о том, что рассматриваемый спор не может быть предметом третейского разбирательства или о наличии противоречий публичному порядку Российской Федерации, не поступало, а Третейским судом ограничений законодательного характера не установлено.

#### УСТАНОВИЛ:

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.» обратилось общество с ограниченной ответственностью «УНИВЕРСАЛАГРО» с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ОНЛАЙНФАКТОРИНГ.РФ» о взыскании по генеральному договору факторингового обслуживания № ГДФ-11 от 30.09.2019 задолженности в размере 50 865 221,20 руб., а также расходов на оплату арбитражного сбора в размере 200 000 руб.

Арбитражный сбор в размере 200 000 рублей оплачен истцом по платежному поручению № 113 от 24.01.2020.

Истец надлежащим образом, извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился.

Ответчик, надлежащим образом, извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, письменный отзыв на иск не представил.

При таких обстоятельствах, спор рассмотрен по существу в соответствии с правилами ст. 28 Закона об арбитраже, в отсутствие сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, третейский суд приходит к следующему.

Между ООО «ЭКОХИТ» (Покупатель) и ООО «Универсалагро» (Поставщик) был заключен Договор поставки № 22/1-2019 от 22.08.2019, по условиям которого поставщик продает, а покупатель приобретает товары, указанные в товарных накладных и счетах-фактурах.

Во исполнение указанного Договора Поставщиком осуществлены поставки на общую сумму 50 865 221,20 руб.:

- 02.10.2019 г. по товарной накладной № 10210 на сумму 5 958 751,80 руб. с учетом НДС;
- 03.10.2019 г. по товарной накладной № 10310 на сумму 7 041 376,40 руб. с учетом НДС;
- 07.10.2019 г. по товарной накладной № 10710 на сумму 4 036 841,40 руб. с учетом НДС;
- 11.10.2019 г. по товарной накладной № 11110 на сумму 5 133 147,64 руб. с учетом НДС;
- 20.10.2019 г. по товарной накладной № 12010 на сумму 5 507 220,80 руб. с учетом НДС;
- 25.10.2019 г. по товарной накладной № 12510 на сумму 6 886 560,00 руб. с учетом НДС;
- 29.10.2019 г. по товарной накладной № 12910 на сумму 5 071 043,00 руб. с учетом НДС;
- 03.11.2019 г. по товарной накладной № 10311 на сумму 5 896 309,20 руб. с учетом НДС;
- 08.11.2019 г. по товарной накладной № 10811 на сумму 5 333 971,00 руб. с учетом НДС.

Факт получения покупателем товара подтверждается отметкой ООО «ЭКОХИТ» (подпись и печать) на указанных товарных накладных о принятии товара без каких-либо возражений и замечаний.

Между ООО «ОНЛАЙНФАКТОРИНГ.РФ», действующего со стороны Финансового агента, и ООО «Универсалагро», действующего со стороны Клиента, 30 сентября 2019 года был заключен генеральный договор факторингового обслуживания № ГДФ-11 (далее - Договор) в отношении Договора поставки № 22/1 -2019 от 22 августа 2019 г. .

Согласно п. 2.1 Договора предметом Договора являются общие условия факторингового обслуживания на территории Российской Федерации, при которых Клиент уступает Финансовому агенту денежные требования в порядке и на условиях, предусмотренных Договором, а Финансовый агент совершает не менее двух следующих действий, связанных с денежными требованиями, являющимися предметом уступки:

- осуществляет финансирование Клиента,
- осуществляет учет денежных требований Клиента,
- осуществляет права по денежным требованиям Клиента,
- осуществляет права по договорам об обеспечении исполнения обязательств дебиторов,
- оказывает клиенту другие услуги, связанные с денежными требованиями, являющимися предметом уступки денежного требования, в сроки и в порядке, определяемых Договором.

Согласно п. 3.2 Договора, условия факторингового обслуживания денежных требований согласовываются сторонами в Соглашении о факторинговом обслуживании.

Согласно п. 3.3. Договора дебитор уведомляется об уступке денежных требований путем вправления Клиентом и/или Финансовым агентом уведомления о необходимости исполнения Дебитором денежных требований путем перечисления денежных средств на счет Финансового агента.

В соответствии с п. 3.5. Договора Финансовый агент выплачивает Клиенту суммы финансирования в течение 3-х рабочих дней с момента уступки денежного требования Финансовому агенту.

Пунктом 3.6 Договора предусмотрено, что в течение срока действия Договора любое денежное требование к Дебитору, вытекающее из Договора поставки, после заключения данного Договора, считается уступленным Клиентом Финансовому агенту в момент исполнения Клиентом своих обязательств по отгрузке товара в адрес дебитора в соответствии с Договором поставки.

В соответствии с требованиями п. 4.1 Договора, Клиент обязуется передать Финансовому агенту комплект первичных документов и/или информацию о них, в порядке, согласованном сторонами в Соглашении о факторинговом обслуживании, а также по требованию Финансового агента предоставить иные документы, составленные между Клиентом и дебитором в отношении какого-либо денежного требования, но не оговоренные сторонами в Соглашении о факторинговом обслуживании.

Как установлено положениями п. 5.1 Договора, Финансовый агент перечисляет сумму финансирования после согласования в Соглашении о факторинговом обслуживании порядка, условий и суммы финансирования.

Согласно условиям Соглашения о факторинговом обслуживании № ГДФ-11 от 30.09.2019 г., документом, на основании которого происходит передача Клиентом Финансовому агенту комплекта первичных документов (товарная накладная, акт, счет фактура, спецификация), является Реестр уступленных денежных требований. Финансовый агент выплачивает финансирование клиенту в счет существующих денежных требований к Дебитору путем покупки денежного требования (без регресса) в размере соответствующего лимита финансирования, не превышающем сумму поставки. Согласно п.4 указанного Соглашения лимит финансирования по Договору поставки 22/1-2019 от 22.08.2019 г. составляет 150 000 000 (Сто пятьдесят миллионов) рублей.

Как следует из материалов дела, 30 сентября 2019 года ООО «ЭКОХИТ» уведомлено об уступке в пользу ООО «ОНЛАЙНФАКТОРИНГ.РФ» денежных требований на основании заключенного между сторонами Генерального договора факторингового обслуживания № ГДФ-11 от 30.09.2019, что подтверждается подписью Генерального директора Моряковым Р.И. и печатью ООО «ЭКОХИТ» на представленном в материалы дела уведомлении.

02 октября 2019 г. Стороны согласовали реестр уступленных денежных требований к ООО «ЭКОХИТ» № ГДФ-11/1 на сумму 5 958 751,80 руб. Согласно условиям Договора Финансовый агент обязан был произвести финансирование Клиента в срок не позднее 07 октября 2019 г.

03 октября 2019 г. Стороны согласовали реестр уступленных денежных требований к ООО «ЭКОХИТ» № ГДФ-11/2 на сумму 7 041 376,40 руб. Согласно условиям Договора Финансовый агент обязан был произвести финансирование Клиента в срок не позднее 08 октября 2019 г.

07 октября 2019 г. Стороны согласовали реестр уступленных денежных требований к ООО «ЭКОХИТ» № ГДФ-11/3 на сумму 4 036 841,40 руб. Согласно условиям Договора Финансовый агент обязан был произвести финансирование Клиента в срок не позднее 10 октября 2019 г.

14 октября 2019 г. Стороны согласовали реестр уступленных денежных требований к ООО «ЭКОХИТ» № ГДФ-11/4 на сумму 5 133 147,64 руб. Согласно условиям договора Финансовый агент обязан был произвести финансирование Клиента в срок не позднее 17 октября 2019 г.

21 октября 2019 г. Стороны согласовали реестр уступленных денежных требований к ООО «ЭКОХИТ» № ГДФ-11/5 на сумму 5 507 220,80 руб. Согласно условиям Договора Финансовый агент обязан был произвести финансирование Клиента в срок не позднее 24 октября 2019 г.

28 октября 2019 г. Стороны согласовали реестр уступленных денежных требований к ООО «ЭКОХИТ» № ГДФ-11/6 на сумму 6 886 560,00 руб. Согласно условиям Договора Финансовый агент обязан был произвести финансирование Клиента в срок не позднее 31 октября 2019 г.

30 октября 2019 г. Стороны согласовали реестр уступленных денежных требований к ООО «ЭКОХИТ» № ГДФ-11/7 на сумму 5 071 043,00 руб. Согласно условиям Договора Финансовый агент обязан был произвести финансирование Клиента в срок не позднее 04 ноября 2019 г.

05 ноября 2019 г. Стороны согласовали реестр уступленных денежных требований к ООО «ЭКОХИТ» № ГДФ-11/8 на сумму 5 896 309,20 руб. Согласно условиям Договора Финансовый агент обязан был произвести финансирование Клиента в срок не позднее 08 ноября 2019 г.

11 ноября 2019 г. Стороны согласовали реестр уступленных денежных требований к ООО «ЭКОХИТ» № ГДФ-11/9 на сумму 5 333 971,00 руб. Согласно условиям Договора Финансовый агент обязан был произвести финансирование Клиента в срок не позднее 14 ноября 2019 г.

Как указал истец в исковом заявлении, Финансовый агент до настоящего времени финансирование ни по одному из реестров не произвел, чем поставил Клиента в крайне затруднительное финансовое положение.

20 ноября 2019 г. ООО «Универсалагро» обратилось с претензией в адрес ООО «ОНЛАЙНФАКТОРИНГ.РФ» о незамедлительном исполнении условий Генерального договора факторингового обслуживания. Согласно п. 10.2 Договора, срок подготовки ответа на претензию составляет 10 дней.

До момента обращения в Третейский суд с настоящим иском ответ на претензию не получен,

денежные обязательства ООО «ОНЛАЙНФАКТОРИНГ.РФ» не исполнены.

Ссылаясь на неисполнение ответчиком обязательств по Договору, истец обратился в третейский суд с настоящим иском.

Проанализировав и оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, третейский суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу положений ч. 1 ст. 824 ГК РФ по договору финансирования под уступку денежного требования (договору факторинга) одна сторона (клиент) обязуется уступить другой стороне - финансовому агенту (фактору) денежные требования к третьему лицу (должнику) и оплатить оказанные услуги, а финансовый агент (фактор) обязуется совершить не менее двух следующих действий, связанных с денежными требованиями, являющимися предметом уступки:

1) передавать клиенту денежные средства в счет денежных требований, в том числе в виде займа или предварительного платежа (аванса);

2) осуществлять учет денежных требований клиента к третьим лицам (должникам);

3) осуществлять права по денежным требованиям клиента, в том числе предъявлять должникам денежные требования к оплате, получать платежи от должников и производить расчеты, связанные с денежными требованиями;

4) осуществлять права по договорам об обеспечении исполнения обязательств должников.

В соответствии со ст. 26 Закона об арбитраже каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений.

Истцом подтвержден факт уступки ответчику денежных требований к ООО «ЭКОХИТ» на общую сумму 50 865 221,20 руб. Сроки финансирования Клиента Финансовым агентом по условиям Договора истекли.

Ответчиком не представлено в суд доказательств выполнения условий Договора №ГДФ-11 от 30.09.2019 и финансирование Клиента по уступленным требованиям.

Учитывая факт наличия задолженности ООО «ОНЛАЙНФАКТОРИНГ.РФ» по генеральному договору факторингового обслуживания № ГДФ-11 от 30.09.2019 в размере 50 865 221,20 руб., не погашение задолженности на дату обращения с настоящим иском в суд, Третейский суд приходит к выводу о правомерности требований истца.

Исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по оплате арбитражного сбора относятся на ответчика в порядке ч. 5 ст. 22 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

В соответствии со ст. 38 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда.

Согласно статье 41 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

На основании ст. ст. 309, 310, 361, 363, 454, 486, 506, 516, 823 ГК РФ, и, руководствуясь Главой 6 ФЗ-382 и ст. ст. 83, 127-130 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В., «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.»

РЕШИЛ:



1. Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «УНИВЕРСАЛАГРО» удовлетворить в полном объеме.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ОНЛАЙНФАКТОРИНГ.РФ» (ОГРН: 1187746871762, ИНН: 7733331687; адрес места нахождения: 123592, г. Москва, ул.Кулакова, д. 20, строение 1Б, пом. XII, технический этаж, часть комнаты №18) в пользу общества с ограниченной ответственностью «УНИВЕРСАЛАГРО» (ОГРН: 1197746279752, ИНН: 7743299591; адрес места нахождения: 125183, г. Москва, ул. Генерала Рычагова, д. 20, эт/подвал П П К 1А, оф 8Ю) задолженность по генеральному договору факторингового обслуживания № ГДФ-11 от 30.09.2019 в размере 50 865 221 (пятьдесят миллионов восемьсот шестьдесят пять тысяч двести двадцать один) рубль 20 копеек.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ОНЛАЙНФАКТОРИНГ.РФ» (ОГРН: 1187746871762, ИНН: 7733331687; адрес места нахождения: 123592, г. Москва, ул.Кулакова, д. 20, строение 1Б, пом. XII, технический этаж, часть комнаты №18) в пользу общества с ограниченной ответственностью «УНИВЕРСАЛАГРО» (ОГРН: 1197746279752, ИНН: 7743299591; адрес места нахождения: 125183, г. Москва, ул. Генерала Рычагова, д. 20, эт/подвал П П К 1А, оф 8Ю) расходы по оплате арбитражного сбора в размере 200 000 (двести тысяч) рублей.

4. Решение суда окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению.

5. Разъяснить, что лицо, в пользу которого принято решение третейского суда, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

6. Разъяснить, что неисполнение настоящего решения руководителями организаций или гражданами влечет уголовную ответственность по ст. ст. 177 и 315 УК РФ вплоть до лишения свободы на срок до двух лет.

7. В течение 1 месяца, с даты принятия настоящего Арбитражного решения, Третейское дело АТС-7009/2020 направить в Арбитражный суд города Москвы, в соответствии с ч. 1 ст. 39 Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ" 382-ФЗ.

Третейский судья

А.В. Кравцов



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17 <http://www.msk.arbitr.ru>

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 июля 2020г. Дело No А40-69761/20-3-513 г. Москва

Резолютивная часть объявлена 23 июля 2020г.

Дата изготовления определения в полном объеме 30 июля 2020г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Федоточкина А.А., при ведении протокола секретарём судебного заседания Сафиной Д.В., с использованием средств аудиозаписи,

ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "УНИВЕРСАЛАГРО" (105120, МОСКВА ГОРОД, ПЕРЕУЛОК ГЖЕЛЬСКИЙ, ДОМ 13А, СТРОЕНИЕ 3, ЭТАЖ 2 ПОМ 19, ОГРН: 1197746279752, Дата присвоения ОГРН: 22.04.2019, ИНН: 7743299591)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. от 12.02.2020 г. по делу No АТС-7009/20, расходов на нотариальное оформление документов в размере 660 руб., 345 руб. почтовых расходов.

заинтересованное лицо: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ОНЛАЙНФАКТОРИНГ.РФ" (123592, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА КУЛАКОВА, ДОМ 20, СТРОЕНИЕ 1Б, ПОМ XII ЭТ ТЕХ КОМ ЧАСТЬ КОМ№18, ОГРН: 1187746871762, Дата присвоения ОГРН: 15.10.2018, ИНН: 7733331687)

В судебное заседание явились:

От заявителя: Киреева К.С. по дов. No001/03 от 16.03.2020 г. (паспорт, диплом)

От заинтересованного лица: не явился, извещен

#### УСТАНОВИЛ:

Обществом с ограниченной ответственностью "Универсалагро" в Арбитражный суд г. Москвы подано о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. от 12.02.2020 г. по делу No АТС-7009/20, расходов на нотариальное оформление документов в размере 660 руб., 301 руб. почтовых расходов с учетом принятых судом уточнений.

В судебное заседание не явился представитель заинтересованного лица. Определение суда о времени и месте проведения судебного заседания, направленное заинтересованному лицу по юридическому адресу, согласно выписке из ЕГРЮЛ, получено адресатом.

В соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ)

информация о принятии искового заявления, о времени и месте судебного заседания опубликована на сайте <http://www.msk.arbitr.ru>.

Частью 6 статьи 121 указанного Кодекса установлено, что лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления (заявления) к производству и возбуждении производства по делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Согласно части 1 статьи 123 Кодекса лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о

получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Учитывая изложенное, суд считает заинтересованное лицо извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, на основании п. 2 ч. 4 ст. 123 АПК РФ, в связи с чем, в соответствии с ч. 3 ст. 156 АПК РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя заинтересованного лица.

Представитель заявителя в судебном заседании 23 июля 2020 г. поддержал заявление, устно пояснил позицию по заявлению.

Из материалов заявления следует, что 12.02.2020 г. Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича, принято решение по делу АТС-7009/2020, которым третейский суд в полном объеме удовлетворил искивые требования Общества с ограниченной ответственностью "Универсалагро", предъявленные к обществу с ограниченной ответственностью "ОНЛАЙНФАКТОРИНГ.РФ".

Третейский суд взыскал с общества с ограниченной ответственностью «ОНЛАЙНФАКТОРИНГ.РФ» (ОГРН: 1187746871762, ИНН: 7733331687; адрес места нахождения: 123592, г. Москва, ул. Кулакова, д. 20, строение 1Б, пом. XII, технический этаж, часть комнаты №18) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Универсалагро» (ОГРН: 1197746279752, ИНН: 7743299591; адрес места нахождения: 125183, г. Москва, ул. Генерала Рычагова, д. 20, эт/подвал П П К 1А, оф 8Ю) задолженность по генеральному договору факторингового обслуживания № ГДФ-11 от 30.09.2019 в размере 50 865 221 (пятьдесят миллионов восемьсот шестьдесят пять тысяч двести двадцать один) рубль 20 копеек., а также расходы по оплате арбитражного сбора в размере 200 000 (двести тысяч) рублей.

Дело по искивым требованиям Общества с ограниченной ответственностью "Универсалагро" к обществу с ограниченной ответственностью "ОНЛАЙНФАКТОРИНГ.РФ", третейским судом правомерно принято к производству на основании Арбитражного соглашения о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, единоличному третейскому судье Кравцову А.В.», в форме арбитражной оговорки в п. 10.3 Генерального Договора факторингового обслуживания №ГДФ-11 от 30.09.2019 г.

В п. 10.3 Генерального Договора факторингового обслуживания №ГДФ-11 от 30.09.2019 г. указано, что «все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца: в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, единоличному третейскому судье Кравцову А.В., в соответствии с его Регламентом, размещенным на сайте [www.a-tsm.ru](http://www.a-tsm.ru). Стороны ознакомились с Регламентом третейского суда. Участие сторон и третейского судьи в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту арбитражного разбирательства.

Частями 2, 3 статьи 239 АПК РФ предусмотрен исчерпывающий перечень оснований отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

При рассмотрении данного заявления арбитражным судом установлено, что спор может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом, а также не установлено нарушений основополагающих принципов российского права.

Вопросы правильности применения норм права и исследования (оценки) доказательств третейским судом не входит в компетенцию арбитражного суда при рассмотрении заявлений в порядке главы 30 АПК РФ.

Согласно [пункту 12](#) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2005 года № 96 "Обзор практики рассмотрения судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений

третейских судов" указано, что при рассмотрении заявления об отмене решения третейского суда арбитражный суд не вправе пересматривать решение по существу.

В материалах дела содержатся доказательства извещения заинтересованного лица о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, о фальсификации которых суду не заявлено.

Учитывая изложенное, суд правовых оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение вышеуказанного решения третейского суда не усматривает.

Представитель заявителя в судебном заседании 23 июля 2020 г. устно уточнил заявленные требования в части взыскания почтовых расходов, просил взыскать почтовые расходы в размере 301 руб. 54 коп.

Также заявитель просит отнести на заинтересованное лицо расходы по оплате нотариальных услуг в размере 660 руб., связанные с нотариальным удостоверением решения третейского суда в соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 237 АПК РФ, обоснование понесения которых содержится на обратной стороне нотариально удостоверенного решения третейского суда, представленного в материалы дела.

Суд считает данное требование обоснованным, правомерным и подлежащим удовлетворению в порядке ст. 110 АПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ с должника в пользу заявителя подлежат взысканию расходы по уплате госпошлины в размере 3 000 руб. 00 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 106, 110, 184, 185, 238, 239, 240 АПК РФ, суд **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Заявление общества с ограниченной ответственностью "Универсалагро" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. от 12.02.2020 г. по делу No АТС-7009/20 - удовлетворить.

Выдать Обществу с ограниченной ответственностью "Универсалагро" исполнительный лист на принудительное исполнение решения «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. от 12.02.2020 г. по делу No АТС-7009/20.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ОНЛАЙНФАКТОРИНГ.РФ" (123592, Москва город, улица Кулакова, дом 20, строение 16, пом XII эт тех ком часть комNo18, ОГРН: 1187746871762, Дата присвоения ОГРН: 15.10.2018, ИНН: 7733331687) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Универсалагро" (105120, Москва город, переулок Гжельский, дом 13а, строение 3, этаж 2 пом 19, ОГРН: 1197746279752, Дата присвоения ОГРН: 22.04.2019, ИНН: 7743299591) 3 000 (три тысячи) руб. расходов по уплате госпошлины, 660 (шестьсот шестьдесят) руб. расходов на нотариальное оформление документов, а также почтовые расходы в размере 301 руб. 54 коп.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья А.А. Федоточкин

Единоличному третейскому судье  
Кравцову А.В.

Истец: ООО «Универсалагро»  
ИНН 7743299591, КПП 774301001,  
125183, г. Москва, ул.Генерала Рычагова, д. 20,  
эт/подвал П II К 1А, оф. 8Ю

Ответчик: ООО «ОНЛАЙНФАКТОРИНГ.РФ»  
ИНН 7733331687, КПП 773401001,  
123592, г. Москва, ул. Кулакова, дом 20, строение 1Б,  
пом. XII, технический этаж, часть комнаты № 18

Цена иска: 50 865 221 руб. 20 коп.  
Сбор: 200 000 руб.

**ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**  
**О взыскании денежных средств**

Между ООО «ЭКОХИТ», действующего со стороны Покупателя, и ООО «Универсалагро», действующего со стороны Поставщика был заключен Договор поставки № 22/1-2019 от 22.08.2019г.

Во исполнение указанного Договора Поставщиком осуществлены поставки:

- 02.10.2019 г. по товарной накладной № 10210 на сумму 5 958 751,80 руб. с учетом НДС;
- 03.10.2019 г. по товарной накладной № 10310 на сумму 7 041 376,40 руб. с учетом НДС;
- 07.10.2019 г. по товарной накладной № 10710 на сумму 4 036 841,40 руб. с учетом НДС;
- 11.10.2019 г. по товарной накладной № 11110 на сумму 5 133 147,64 руб. с учетом НДС;
- 20.10.2019 г. по товарной накладной № 12010 на сумму 5 507 220,80 руб. с учетом НДС;
- 25.10.2019 г. по товарной накладной № 12510 на сумму 6 886 560,00 руб. с учетом НДС;
- 29.10.2019 г. по товарной накладной № 12910 на сумму 5 071 043,00 руб. с учетом НДС;
- 03.11.2019 г. по товарной накладной № 10311 на сумму 5 896 309,20 руб. с учетом НДС.
- 08.11.2019 г. по товарной накладной № 10811 на сумму 5 333 971,00 руб. с учетом НДС.

**Всего поставлено товара на сумму 50 865 221,20 руб. (Пятьдесят миллионов триста тридцать три тысячи девятьсот семьдесят один рубль 20 коп.).**

Между ООО «ОНЛАЙНФАКТОРИНГ.РФ», действующего со стороны Финансового агента, и ООО «Универсалагро», действующего со стороны Клиента, 30 сентября 2019 г. был заключен генеральный договор факторингового обслуживания № ГДФ-11 в отношении Договора поставки № 22/1-2019 от 22 августа 2019 г.

Согласно условиям п. 2.1 указанного Договора предметом Договора являются общие условия факторингового обслуживания на территории Российской Федерации, при которых Клиент уступает Финансовому агенту денежные требования в порядке и на условиях, предусмотренных Договором, а Финансовый агент совершает не менее двух следующих действий, связанных с денежными требованиями, являющимися предметом уступки:

- осуществляет финансирование Клиента,
- осуществляет учет денежных требований Клиента,
- осуществляет права по денежным требованиям Клиента,
- осуществляет права по договорам об обеспечении исполнения обязательств дебиторов,
- оказывает клиенту другие услуги, связанные с денежными требованиями, являющимися предметом уступки денежного требования, в сроки и в порядке, определяемых Договором.

По положениям п. 3.2 Договора, условия факторингового обслуживания денежных требований согласовываются сторонами в Соглашении о факторинговом обслуживании.

29.09.20  
ПОДПИСЬ  
0.1.1

Согласно п.3.3 Договора, дебитор уведомляется об уступке денежных требований путем направления Клиентом и/или Финансовым агентом уведомления о необходимости исполнения Дебитором денежных требований путем перечисления денежных средств на счет Финансового агента.

В соответствии с п.3.5 Договора Финансовый агент выплачивает Клиенту суммы финансирования в течение 3-х рабочих дней с момента уступки денежного требования Финансовому агенту.

Пунктом 3.6 Договора предусмотрено, что в течение срока действия Договора любое денежное требование к Дебитору, вытекающее из Договора поставки, после заключения данного Договора, считается уступленным Клиентом Финансовому агенту в момент исполнения Клиентом своих обязательств по отгрузке товара в адрес дебитора в соответствии с Договором поставки.

В соответствии с требованиями п. 4.1 Договора, Клиент обязуется передать Финансовому агенту комплект первичных документов и/или информацию о них, в порядке, согласованном сторонами в Соглашении о факторинговом обслуживании, а также по требованию Финансового агента предоставить иные документы, составленные между Клиентом и дебитором в отношении какого-либо денежного требования, но не оговоренные сторонами в Соглашении о факторинговом обслуживании.

Как установлено положениями п. 5.1 Договора, Финансовый агент перечисляет сумму финансирования после согласования в Соглашении о факторинговом обслуживании порядка, условий и суммы финансирования.

Согласно условиям Соглашения о факторинговом обслуживании № ГДФ-11 от 30.09.2019 г., документом, на основании которого происходит передача Клиентом Финансовому агенту комплекта первичных документов (товарная накладная, акт, счет фактура, спецификация), является Реестр уступленных денежных требований. Финансовый агент выплачивает клиенту в счет существующих денежных требований к Дебитору путем покупки денежного требования (без регресса) в размере соответствующего лимита финансирования, не превышающем сумму поставки. Согласно п.4 указанного Соглашения лимит финансирования по Договору поставки 22/1-2019 от 22.08.2019 г. составляет 150 000 000 (Сто пятьдесят миллионов) рублей.

30 сентября 2019 г. ООО «ЭКОХИТ» уведомлено об уступке в пользу ООО «ОНЛАЙНФАКТОРИНГ.РФ» денежных требований на основании заключенного между сторонами Генерального договора факторингового обслуживания № ГДФ-11 от 30.09.2019 г.

02 октября 2019 г. Стороны согласовали реестр уступленных денежных требований к ООО «ЭКОХИТ» № ГДФ-11/1 на сумму 5 958 751,80 руб. Согласно условиям Договора Финансовый агент обязан был произвести финансирование Клиента в срок не позднее 07 октября 2019 г.

03 октября 2019 г. Стороны согласовали реестр уступленных денежных требований к ООО «ЭКОХИТ» № ГДФ-11/2 на сумму 7 041 376,40 руб. Согласно условиям Договора Финансовый агент обязан был произвести финансирование Клиента в срок не позднее 08 октября 2019 г.

07 октября 2019 г. Стороны согласовали реестр уступленных денежных требований к ООО «ЭКОХИТ» № ГДФ-11/3 на сумму 4 036 841,40 руб. Согласно условиям Договора Финансовый агент обязан был произвести финансирование Клиента в срок не позднее 10 октября 2019 г.

14 октября 2019 г. Стороны согласовали реестр уступленных денежных требований к ООО «ЭКОХИТ» № ГДФ-11/4 на сумму 5 133 147,64 руб. Согласно условиям Договора

Финансовый агент обязан был произвести финансирование Клиента в срок не позднее 17 октября 2019 г.

21 октября 2019 г. Стороны согласовали реестр уступленных денежных требований к ООО «ЭКОХИТ» № ГДФ-11/5 на сумму 5 507 220,80 руб. Согласно условиям Договора Финансовый агент обязан был произвести финансирование Клиента в срок не позднее 24 октября 2019 г.

28 октября 2019 г. Стороны согласовали реестр уступленных денежных требований к ООО «ЭКОХИТ» № ГДФ-11/6 на сумму 6 886 560,00 руб. Согласно условиям Договора Финансовый агент обязан был произвести финансирование Клиента в срок не позднее 31 октября 2019 г.

30 октября 2019 г. Стороны согласовали реестр уступленных денежных требований к ООО «ЭКОХИТ» № ГДФ-11/7 на сумму 5 071 043,00 руб. Согласно условиям Договора Финансовый агент обязан был произвести финансирование Клиента в срок не позднее 04 ноября 2019 г.

05 ноября 2019 г. Стороны согласовали реестр уступленных денежных требований к ООО «ЭКОХИТ» № ГДФ-11/8 на сумму 5 896 309,20 руб. Согласно условиям Договора Финансовый агент обязан был произвести финансирование Клиента в срок не позднее 08 ноября 2019 г.

11 ноября 2019 г. Стороны согласовали реестр уступленных денежных требований к ООО «ЭКОХИТ» № ГДФ-11/9 на сумму 5 333 971,00 руб. Согласно условиям Договора Финансовый агент обязан был произвести финансирование Клиента в срок не позднее 14 ноября 2019 г.

Между тем, Финансовый агент до настоящего времени финансирование ни по одному из реестров не произвел, чем поставил Клиента в крайне затруднительное финансовое положение.

20 ноября 2019 г. ООО «Универсалагро» обратилось с претензией в адрес ООО «ОНЛАЙНФАКТОРИНГ.РФ» о незамедлительном исполнении условий Генерального договора факторингового обслуживания. Согласно п. 10.2 Договора, срок подготовки ответа на претензию составляет 10 дней.

Однако, до настоящего времени ответ на претензию не получен, денежные обязательства ООО «ОНЛАЙНФАКТОРИНГ.РФ» не исполнены.

Как усматривается из положений ч. 1 ст. 824 ГК РФ по договору финансирования под уступку денежного требования (договору факторинга) одна сторона (клиент) обязуется уступить другой стороне - финансовому агенту (фактору) денежные требования к третьему лицу (должнику) и оплатить оказанные услуги, а финансовый агент (фактор) обязуется совершить не менее двух следующих действий, связанных с денежными требованиями, являющимися предметом уступки:

- 1) передавать клиенту денежные средства в счет денежных требований, в том числе в виде займа или предварительного платежа (аванса);
- 2) осуществлять учет денежных требований клиента к третьим лицам (должникам);
- 3) осуществлять права по денежным требованиям клиента, в том числе предъявлять должникам денежные требования к оплате, получать платежи от должников и производить расчеты, связанные с денежными требованиями;
- 4) осуществлять права по договорам об обеспечении исполнения обязательств должников.

Как усматривается из положений ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

По требованиям ч. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

На основании изложенного, руководствуясь положениями ст. 309, 310, 361, 824 ГК РФ

**ПРОШУ:**

Взыскать с ООО «ОНЛАЙНФАКТОРИНГ.РФ» в пользу ООО «Универсалагро» сумму в размере 50 865 221,20 руб.

Взыскать с ООО «ОНЛАЙНФАКТОРИНГ.РФ» в пользу ООО «Универсалагро» сумму компенсации третейского сбора 200 000 руб.

Генеральный директор



Яшин С.В.

Приложение:

1. Квитанция оплаты пошлины;
2. Копия Договора поставки № 22/1-2019 от 22 августа 2019 г.;
3. Генеральный договор факторингового обслуживания № ГДФ-11 от 30 сентября 2019 г. на 11 л.;
4. Копия Уведомления об уступке денежного требования на 1 л.;
5. Копия реестра денежных требований №ГДФ-11/1 от 02.10.2019 г. с приложением;
6. Копия реестра денежных требований №ГДФ-11/2 от 03.10.2019 г. с приложением;
7. Копия реестра денежных требований №ГДФ-11/3 от 07.10.2019 г. с приложением;
8. Копия реестра денежных требований №ГДФ-11/4 от 14.10.2019 г. с приложением;
9. Копия реестра денежных требований №ГДФ-11/5 от 21.10.2019 г. с приложением;
10. Копия реестра денежных требований №ГДФ-11/6 от 28.10.2019 г. с приложением;
11. Копия реестра денежных требований №ГДФ-11/7 от 30.10.2019 г. с приложением;
12. Копия реестра денежных требований №ГДФ-11/8 от 05.11.2019 г. с приложением;
13. Копия реестра денежных требований №ГДФ-11/9 от 11.11.2019 г. с приложением;
14. Копия Претензии ООО «Универсалагро» в адрес ООО «ОНЛАЙНФАКТОРИНГ.РФ».