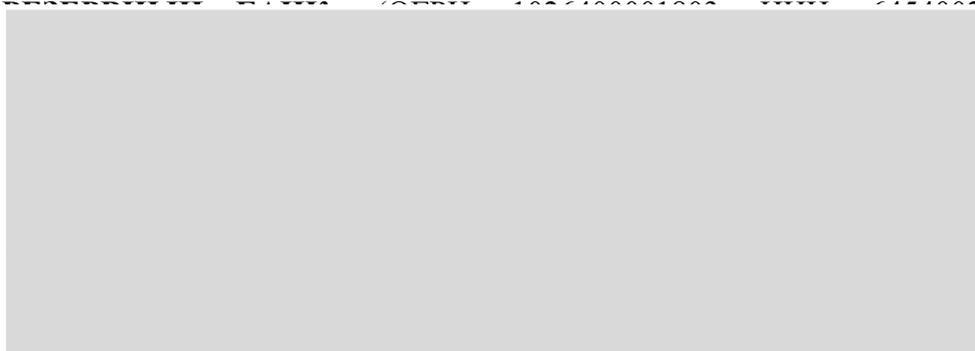


АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

город Москва
18 февраля 2020 года

Дело АТС-8063/2020

«Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 3442058581 75), по месту третейского разбирательства: 123154, г. Москва, пр-т Маршала Жукова, д.51 (вход с левого торца, 2-й этаж), при ведении протокола судебного заседания и администрировании спора единолично судьей, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению **Акционерного общества «О**



102), о взыскании

задолженности по договорам банковского счета и поручительства,

при участии в заседании:

от истца: не явился, извещен надлежащим образом; представил ходатайство рассмотрении дела в его отсутствие;

от ответчика 1: не явился, извещен надлежащим образом;

от ответчика 2: не явился, извещен надлежащим образом.

Согласно п. 1 ст. 28 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» дело рассмотрено в отсутствие сторон.

Реализуя полномочия, предоставленные ч. 1 ст. 16 Закона об арбитраже, **Третейский суд, при установлении своей компетенции, дополнительно проверяет материалы дела на соответствие нормам** статей 426 ГПК РФ, 239 АПК РФ статьи в целях исключения оснований компетентного суда для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Компетенция Третейского суда:

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже или ФЗ-382):

2) **арбитраж (третейское разбирательство)** - процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения);

17) **третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, - третейский суд, осуществляющий арбитраж при отсутствии администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения (за исключением возможного выполнения постоянно действующим арбитражным учреждением отдельных функций по администрированию конкретного спора, если это предусмотрено**

соглашением сторон арбитража);

16) третейский суд - **единоличный арбитр** или коллегия арбитров

1) **арбитр (третейский судья) - физическое лицо, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом. Деятельность арбитров в рамках арбитража (третейского разбирательства) не является предпринимательской;**

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): *«Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения. Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора».*

До начала третейского разбирательства по существу настоящего спора заявлений об отсутствии у Третейского суда рассматривать данный спор не поступило.

Руководствуясь статьями 7, 19, 52 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ, **Третейский суд принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.**

1. В соответствии с частью 3 статьи 426 ГПК РФ и частью 3 статьи 239 АПК РФ: *компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:*

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью.

От сторон какие-либо заявления о нарушении по данному пункту не поступали.

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации.

В силу статьи 7 ФЗ-382, *арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.*

Между истцом и ответчиком 1 имеется Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в форме арбитражной оговорки в п. 8.1. договора банковского счета юридического лица/индивидуального предпринимателя №АА-2033 от 27.07.2018 (в редакции дополнительного соглашения №2157-О от 04.02.2019).

Согласно арбитражному соглашению: *«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в Арбитражный суд города Москвы или Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175). Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту арбитражного разбирательства.»*

Между истцом и ответчиком 2 имеется Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе

единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в форме арбитражной оговорки в п. 7.1. договора поручительства №2157-пф от 04.02.2019.

Согласно арбитражному соглашению: *«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в Симоновский районный суд города Москвы или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175). Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту арбитражного разбирательства.»*

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

Возражений против третейского разбирательства до даты рассмотрения спора и в процессе его рассмотрения по мотиву отсутствия или недействительности арбитражного соглашения, Сторонами не заявлено.

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.

Согласно статьи 3 Закона об арбитраже, в соответствии с пунктом 2 которой: «Если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает».

Истец уведомлен о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства сообщением от 04.02.2020 г., направленным по адресу электронной почты, который указал истец при подаче иска.

Ответчики извещены о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства по известным суду адресам, указанным в иске и в реквизитах Договоров, а также содержащемся на официальном сайте ФНС России (п. 4, абз. 5 п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011г. № 12), а также содержащемся в представленной копии паспорта в разделе «место жительства», по которым Третейским судом направлены судебные Постановления и копии искового заявления с приложениями, что подтверждается накладными на отправку корреспонденции от 05.02.2020 №ED090307962RU и № ED090307959RU (ответчику 1); №ED090307914RU и №ED090307993RU (ответчику 2). Согласно сведениям, отраженным на сайте Почта России сервис «Отслеживание корреспонденции», отправление № ED090307962RU зафиксированы неудачные попытки вручения 06 и 07 февраля 2020 года (ответчик 1); отправление № ED090307959RU зафиксированы неудачные попытки вручения 07 и 10 февраля 2020 года (ответчик 1); отправление № ED090307914RU зафиксированы неудачные попытки вручения 07 и 11 февраля 2020 года (ответчик 2); отправление №ED090307993RU зафиксированы неудачные попытки вручения 06 и 07 февраля 2020 года (ответчик 2).

В силу статьи 3 Закона об арбитраже ответчики считаются надлежащим образом извещенными.

Заявлений о том, что какая-либо из Сторон не была должным образом уведомлена о

дате, времени и месте третейского разбирательства, либо по другим уважительным причинам не могла представить Третейскому суду свои объяснения или возражения, не поступало.

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд **или третейский суд.**

Согласно положениям части 1 статьи 7 Закона об арбитраже, *арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.*

В материалах дела имеется, подписанное между истцом и ответчиком, вышеописанное Арбитражное соглашение.

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явно и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

В соответствии с частью 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Пунктом 4 этой же статьи предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статья 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Соответствие третейской оговорки, включенной Сторонами в текст вышеназванного Договора, положениям пунктов 1-5 статьи 7 Закона об арбитраже было установлено Третейским судом ранее при рассмотрении вопроса на предмет действительности заключенных Сторонами третейских соглашений (часть 1).

Как следует из положения статьи 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Условий, ограничивающих (исключающих) применение третейских оговорок (соглашений) в отношении конкретных споров применительно к законодательству о третейских судах вышеназванные Договоры не содержат.

Заявлений о том, что Третейский суд вышел за пределы третейского соглашения, от Сторон до начала судебного разбирательства и в процессе рассмотрения спора не поступало.

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

А) В соответствии с ч. 2 ст. 11 ФЗ-382, *Стороны арбитража могут согласовать по*

своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4 - 11 настоящей статьи.

Истец и ответчик, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились «Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175)».

Наличие у назначенного судьи высшего юридического образования подтверждается выданным на территории Российской Федерации, Дипломом Волгоградской юридической академии МВД РФ № АВС 0395378.

Таким образом, формирование состава Третейского суда произведено с соблюдением положений ФЗ-382.

Б) В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 19 Закона об арбитраже: *«При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства».*

В) Заявлений об отсутствии у Третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, как и о превышении его компетенции, от Сторон не поступило.

Заявлений о самоотводах и об отводах, соответственно, от самого Третейского судьи, либо в отношении Третейского судьи от Сторон спора, не поступило.

II. В соответствии с частью 4 статьи 426 ГПК РФ и частью 4 статьи 239 АПК РФ компетентный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства.

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд **или третейский суд**.

В соответствии с ч.3 ст. 1 ФЗ-382, В арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Действующее законодательство РФ не содержит запрета на включение арбитражной оговорки в гражданско-правовые договоры банковского счета и поручительства,

заключаемые между юридическими лицами и физическими лицами.

Следовательно, наличие в гражданско-правовом договоре арбитражной оговорки или заключение Арбитражного соглашения в отношении гражданско-правового договора, выражает волю Сторон на рассмотрение споров, вытекающих из предмета соответствующего обязательства, в особом процессуальном порядке, регламентированном положениями специального нормативного акта – Закона об арбитраже и принятыми в соответствии с ним правилами арбитражного разбирательства, конкретизирующими третейское судопроизводство в определенном третейском суде.

Каких-либо заявлений от Сторон о том, что рассматриваемый спор не может быть предметом третейского разбирательства или о наличии противоречий публичному порядку Российской Федерации, не поступало, а Третейским судом ограничений законодательного характера не установлено.

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.» обратилось Акционерное общество «ОЕ [REDACTED] БАНК» (далее – истец, АО « [REDACTED] БАНК») с иском о взыскании солидарно с общества с ограниченной ответственностью « [REDACTED] » на сумму просроченной задолженности по кредиту в размере 3 800 966,32 (Три миллиона восемьсот тысяч девятьсот шестьдесят шесть рубль 32 копейки) рубль, включая: 2 084 451,22 (Два миллиона восемьдесят четыре тысячи четыреста пятьдесят один рубль 22 копейки) руб. - просроченного долга; 1 665 124,68 (Один миллион шестьсот шестьдесят пять тысяч сто двадцать четыре рубль 68 копеек) руб. - неустойки по просроченному долгу; 45 465,69 (Сорок пять тысяч четыреста шестьдесят пять рубль 69 копеек) руб. - просроченных процентов; 5924,73 (Пять тысяч девятьсот двадцать четыре рубль 73 копейки) руб. - неустойки по просроченным процентам; проценты на сумму 2 084 451,22 (Два миллиона восемьдесят четыре тысячи четыреста пятьдесят один рубль 22 копейки) рубль, исходя из ставки 9 процентов годовых, начиная с 01 февраля 2020 года по день фактического возврата суммы кредита; неустойку на сумму 2 084 451,22 (Два миллиона восемьдесят четыре тысячи четыреста пятьдесят один рубль 22 копейки) рубль, исходя из 0,3% в день за каждый день, начиная с 01 февраля 2020 года по день фактического возврата суммы кредита; а также судебных расходов на оплату арбитражного сбора 50 000 рублей.

Арбитражный сбор в размере 50 000 рублей оплачен истцом по платежному поручению №174 от 03.02.2020.

Истец надлежащим образом, извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился. Представил ходатайство рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчики надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились, письменные отзывы на иск не представили.

При таких обстоятельствах, спор рассмотрен по существу в соответствии с правилами ст. 28 Закона об арбитраже, в отсутствие сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, третейский суд приходит к следующему.

27.07.2018 между АО « [REDACTED] » (Банк) и Обществом с ограниченной ответственностью [REDACTED] (Истца, Заемщик) заключен Договор №АА-2033 банковского счета юридического лица/индивидуального предпринимателя

(далее – Договор).

Согласно п. 1.1 Договора банк открывает клиенту расчетный счет в рублях РФ и осуществляет его расчетно-кассовое обслуживание.

04.02.2019 к Договору между АО «[REDACTED]» было заключено Дополнительное соглашение № 2157-О (далее-Соглашение), пунктом 1.1. которого к банковскому счету установлен овердрафт (кредитование при нулевом остатке либо в сумме предъявленных к исполнению к счету платежных поручений превышающей остаток) на срок с 04.02.2019 по 31.01.2020г. Дата предоставления кредита – дата осуществления Банком платежа со счета Клиента.

Согласно п.1.2 Соглашения, Банк установил лимит кредитования счета в размере 2 500 000 (Два миллиона пятьсот тысяч) рублей на срок до 31.01.202, при этом срок пользования кредитом, выданным в рамках Соглашения, составляет не более 30 (тридцати) календарных дней.

Согласно п. 1.3. Соглашения за пользованием кредитом Клиент уплачивает Банку 9% (девять процентов) от ежедневного остатка ссудной задолженности за каждый календарный день пользование кредитом. Начисление процентов осуществляется на остаток задолженности по основному долгу. Уплата процентов за пользование кредитными ресурсами в текущем месяце осуществляется Клиентом не позднее последнего рабочего дня месяца за весь текущий месяц, и не позднее 31.01.2020.

Согласно п.2.1. Соглашения, Клиент обязан погашать всю ссудную задолженность не реже 1 (одного) раза в месяц не позднее последнего рабочего дня каждого месяца, но не позднее 31.12.2020г.

Согласно п. 5.1 Соглашения в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Клиентом своих обязательств по настоящему Соглашению, в том числе: порядка, и сроков погашения кредита, уплаты процентов, денежных средств за услуги Банка по открытию и поддержанию лимита кредитования, за пролонгацию срока возврата Кредита, установленных настоящим Соглашением, Банк вправе взыскать с Клиента неустойку (пени) в размере 0,3 % (Ноль целых три десятых процента) от суммы просроченного платежа за каждый календарный день просрочки.

Как указал истец в исковом заявлении, кредит выдавался заемщику траншами по заявкам до 29.05.2019г. Заемщик не погасил кредит в 30 дневный срок, 30.06.2019 сумма кредита была вынесена на просрочку.

В период с 01.07.2019 по 15.10.2019 Заемщик частично погасил сумму задолженности в размере 415 548,78 рублей, оставшаяся часть 2 084 451,22 рубля по состоянию на 31.01.2020 г. (дата окончания кредитования) не погашена.

По данным истца, задолженность ответчика по кредиту на 31.10.2017 согласно приложенному к иску расчету составила 3 800 966,32 рубля, в том числе:

- 2 084 451,22 руб. - сумма просроченного долга;
- 1 665 124,68 руб. - сумма неустойки по просроченному долгу;
- 45 465,69 руб. - сумма просроченных процентов;
- 5924,73 руб. - сумма неустойки по просроченным процентам.

Согласно п. 1.7 Соглашения обязательства Заемщика по возврату денежных средств по Соглашению обеспечиваются Договором поручительства № 2157-пф от 04.02.2019.

04.02.2019 между АО «[REDACTED]» и Хайдаровичем (Поручитель) заключен Договор поручительства № 2157-пф (далее – Договор поручительства).

Согласно п. 1.1 Договора поручительства Поручитель обязуется отвечать в полном объеме перед Кредитором за исполнение ООО «[REDACTED]» (П 771501001 (далее - «Должник») своих обязательств по Дополнительному соглашению №2157-0 к Договору банковского счета юридического лица № АА-2033 от «27» июля 2018 г. (кредитование счета - «овердрафт»), заключенному "04" февраля 2019 г. (далее «Кредитный договор») между Кредитором и Должником.

В п.п. 1.2, 1.3 Договора поручительства зафиксированы существо, размер и срок исполнения обязательств по Кредитному договору, а также информацию о размере неустойки.

Согласно п. 1.3 Договора поручительства в случае изменения в будущем обязательств Должника по Кредитному договору, указанному в п.1.1, влекущих увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для Поручителя, Поручитель безотзывно дает согласие отвечать по измененным обязательствам Должника. В смысле настоящего Договора под "неблагоприятными последствиями" СТОРОНЫ понимают пролонгацию срока возврата кредита и/или начисленных на него процентов в пределах до 5 лет, а также увеличение процентной ставки установленной в п.1.2 настоящего Договора, не более чем на 10% годовых. КРЕДИТОР уведомляет ПОРУЧИТЕЛЯ О наступлении неблагоприятных последствий в течение пяти рабочих дней, начиная с даты события.

Поручителю известен весь текст Кредитного договора (п. 1.4 Договора поручительства).

Согласно п.п. 2.1, 2.2. Договора поручительства Поручитель и Должник отвечают перед Кредитором солидарно. При неисполнении или ненадлежащем исполнении Должником своих обязанностей по Кредитному договору Поручитель отвечает перед Кредитором в том же объеме, как и Должник. Объем обязательств Должника не определен фиксированной суммой и может возрастать или уменьшаться в зависимости от исполнения Должником своих обязанностей по Кредитному договору, в силу которого Кредитор вправе самостоятельно определять очередность погашения своих денежных требований к Должнику.

Договора поручительства вступает в силу с момента его подписания уполномоченными лицами (04.02.2019) на срок 10 (десять) лет с даты заключения настоящего Договора (п.п. 5.1, 5.2 Договора поручительства).

Неисполнение ответчиком 1 обязательств по погашению задолженности по кредитному договору послужило основанием для обращения истца с настоящим иском.

Проанализировав и оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, третейский суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк обязуется предоставить денежные средства заемщику, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее; к отношениям по договору кредита применяются правила, регулирующие отношения по договору займа.

В соответствии абз.2 п.1 ст.807 ГК РФ договор займа является реальной сделкой и считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно ст.809 ГК РФ, в корреспонденции с п.1 ст.811 ГК РФ, при отсутствии иного соглашения проценты за пользование кредитом выплачиваются ежемесячно до даты возврата этих средств; иное кредитным договором не установлено.

Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами (п.2 ст.811 ГК РФ).

Согласно с п.1 ст.810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодателю полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Учитывая, что ответчиком 1 никаких доказательств погашения суммы

задолженности по кредитному договору не представлено, сумма долга не оспорена, требования истца обоснованы и подтверждены материалами дела, Третейский суд находит исковые требования в части взыскания основного долга по Договору подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Принимая во внимание установленный Третейским судом факт наличия у ответчика 1 перед истцом непогашенной задолженности, составляющей на момент рассмотрения настоящего спора 2 084 451,22 руб. просроченного долга и 45 465,69 руб. просроченных процентов, Третейский суд признает наличие у истца оснований для предъявления ответчику 1 требования о взыскании неустойки в качестве самостоятельного имущественного требования.

В силу статьи 12 ГК РФ взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п. 5.1 Соглашения в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Клиентом своих обязательств по настоящему Соглашению, в том числе: порядка, и сроков погашения кредита, уплаты процентов, денежных средств за услуги Банка по открытию и поддержанию лимита кредитования, за пролонгацию срока возврата Кредита, установленных настоящим Соглашением, Банк вправе взыскать с Клиента неустойку (пени) в размере 0,3 % (Ноль целых три десятых процента) от суммы просроченного платежа за каждый календарный день просрочки.

В порядке п. 5.1 Соглашения истец начислил ответчику 1 неустойку за период с 01.06.2019 по 31.01.2020 в размере 1 665 124,68 руб. на сумму просроченного долга, 5924,73 руб. на сумму просроченных процентов.

Расчет неустойки, произведенный истцом в приложении к исковому заявлению, судом проверен, арифметически составлен верно. При таких обстоятельствах, требование истца в части взыскания с ответчика 1 договорной неустойки признано судом, подлежащим удовлетворению в заявленном размере.

Оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ Третейский суд не усматривает.

Поскольку материалами дела подтверждается и судом установлен факт ненадлежащего исполнения ответчиком 1 обязательств по оплате задолженности и процентов по кредитному договору, требование о взыскании неустойки подлежит удовлетворению в заявленном размере.

В пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» даны разъяснения о том, что, по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Поскольку на дату рассмотрения дела в суде задолженность ответчиком 1 не погашена, требование истца о начислении неустойки и процентов до момента фактического исполнения обязательства, подлежит удовлетворению.

Истец в исковом заявлении просит о солидарном взыскании денежных сумм, предъявленных к ответчику 1 (Должнику) и признанных правомерными Третейским судом, также и с ответчика 2 (поручителя). Третейский суд находит такие требования подлежащими удовлетворению исходя из следующего.

В силу статьи 361 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

В соответствии со статьей 363 Гражданского кодекса Российской Федерации при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 35 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством», если поручитель и основной должник отвечают солидарно, то для предъявления требования к поручителю достаточно факта неисполнения либо ненадлежащего исполнения обеспеченного обязательства, при этом кредитор не обязан доказывать, что он предпринимал попытки получить исполнение от должника (в частности, направил претензию должнику, предъявил иск и т.п.).

Учитывая изложенное, требования истца заявлены правомерно и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по оплате арбитражного сбора относятся на ответчиков в порядке ст. 22 ФЗ - 382.

В соответствии со ст. 38 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда.

Согласно статье 41 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

На основании ст. ст. 309, 310, 361, 363, 454, 486, 506, 516, ГК РФ, и, руководствуясь Главой 6 ФЗ-382 «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.»

РЕШИЛ:

1. Исковые требования Акционерного общества «**_____** БАНК» удовлетворить в полном объеме.

2. Взыскать в солидарном порядке с **общества с ограниченной ответственностью**

«**_____**» **Я:**
«**_____**» **С:**
«**_____**» **а**
«**_____**» **т**
«**_____**» **н**
«**_____**» **г.**
«**_____**» **л.**

_____ 26, кв. 102) в пользу **Акционерного обще_____ БАНК»** (ОГРН: _____) **ЫЙ**
нахождения: 115280, г. Москва, ул. _____) **еста**

- 2 084 451 (два миллиона восемьдесят четыре тысячи четыреста пятьдесят один) рубль 22 копейки просроченного долга;

- 1 665 124 (один миллион шестьсот шестьдесят пять тысяч сто двадцать четыре)

рубля 68 копеек неустойки по просроченному долгу;

- 45 465 (сорок пять тысяч четыреста шестьдесят пять) рублей 69 копеек просроченных процентов;

- 5924 (пять тысяч девятьсот двадцать четыре) рубля 73 копейки неустойки по просроченным процентам;

- проценты на сумму 2 084 451,22 (два миллиона восемьдесят четыре тысячи четыреста пятьдесят один рубль 22 копейки) рубль, исходя из ставки 9 процентов годовых, начиная с 01 февраля 2020 года по день фактического возврата суммы кредита;

- неустойку на сумму 2 084 451,22 (два миллиона восемьдесят четыре тысячи четыреста пятьдесят один рубль 22 копейки) рубль, исходя из 0,3% в день за каждый день, начиная с 01 февраля 2020 года по день фактического возврата суммы кредита.

3. Взыскать в солидарном порядке с **общества с ограниченной ответственностью**

«Э
12
12
(1
45
34
М
Де
Р
на



ия:
ес:
ча
орт
Н
, г.
ул.
И
ста
ате

арбитражного сбора в размере 50 000 руб.

4. Решение суда окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению.

5. Разъяснить, что лицо, в пользу которого принято решение третейского суда, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

6. Разъяснить, что неисполнение настоящего решения руководителями организаций или гражданами влечет уголовную ответственность по ст. ст. 177 и 315 УК РФ вплоть до лишения свободы на срок до двух лет.

7. В течение 1 месяца, с даты принятия настоящего Арбитражного решения, Третейское дело АТС-8063/2020 направить в Хорошевский районный суд города Москвы, в соответствии с ч. 1 ст. 39 Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ" 382-ФЗ.

Третейский судья

А.В. Кравцов

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

01 октября 2020 года

город Москва

Хорошевский районный суд г.Москвы
в составе председательствующего судьи Клочкова М.А.,
при секретаре Казанатовой М.Т., рассмотрев в открытом судебном заседании материал по заявлению АО «Объединенный резервный Банк» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение Решения «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175) от 18 февраля 2020 года по делу №АТС-8063/20,

УСТАНОВИЛ:

Заявитель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда г. Москвы от 18 февраля 2020 года, которым решено:

Взыскать в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «ИИ БАНК» (ИНН: 50-07-0000000000);
адрес места нахождения: г. Москва, ул. Державина, д. 15, стр. 227. с
1, эт. 2, комн. 2 г.
161 А) и Утепков о
рождения - гор. у
МВД России г. !;
СНИЛС 047-96 ?
Москва, ул. Ноф ?
ул. Державинская, д. 26, кв. 102) в пользу Акционерного общества
«ИИ БАНК» (ОГРН: 10-50-0000000-0000000) ИНН:
6-07-0000000-0000000 ождения: 115280, г. инская
Словова, д. 15, стр. 227.

- 2 084 451 (два миллиона восемьдесят четыре тысячи четыреста пятьдесят один) рубль 22 копейки просроченного долга;
- 1 665 124 (один миллион шестьсот шестьдесят пять тысяч сто двадцать четыре) рубля 68 копеек неустойки по просроченному долгу;
- 45 465 (сорок пять тысяч четыреста шестьдесят пять) рублей 69 копеек просроченных процентов;
- 5924 (пять тысяч девятьсот двадцать четыре) рубля 73 копейки неустойки по просроченным процентам;
- проценты на сумму 2 084 451,22 (два миллиона восемьдесят четыре тысячи четыреста пятьдесят один рубль 22 копейки) рубль, исходя из ставки 9 процентов годовых, начиная с 01 февраля 2020 года по день фактического возврата суммы кредита;

- неустойку на сумму 2 084 451,22 (два миллиона восемьдесят четыре тысячи четыреста пятьдесят один рубль 22 копейки) рубль, исходя из 0,3% в день за каждый день, начиная с 01 февраля 2020 года по день фактического возврата суммы кредита. Взыскать в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «

ИНН [redacted] хо
дом [redacted] и 2
Дм [redacted] 'тег
год [redacted] го
451 [redacted] и п
343 [redacted])4-4
125 [redacted] я,
г.Р. [redacted] 6, кв. 102) в пользу Акционерного общества
«О [redacted] БАНК» (ОГРН: 11 [redacted] ИНН:
6454002730; адрес места нахождения: 115280, г. [redacted] инская
([redacted] 32) расходы по оплате арбитражного сбора в размере 50 000
руб.

Заявитель просил суд выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения "Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора" в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175) от 18 февраля 2020 года по делу №АТС-8063/20, с указанием на немедленное исполнение.

Взыскать в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «ЭК [redacted] ;
адрес места нахождения [redacted] с
1, [redacted] и.
16 [redacted] о
рс [redacted] у
М [redacted] ;
С [redacted] ;
М [redacted] ;
ул [redacted] кв. 102) в пользу Акционерного общества
« [redacted] 'ВНБАНК» (ОГРН: [redacted] ;
64 [redacted] нахождения: 115280, [redacted] я
С. [redacted] расходы по оплате государственной пошлины за
рассмотрение заявления о выдаче исполнительного листа в размере 2250 (две
тысячи двести пятьдесят) рублей, а также нотариальные расходы в размере
7710 руб.

Представители заявителя [redacted] судебное заседание явилась, заявление поддержала и просила его удовлетворить.

Представители заинтересованных лиц, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещались надлежащим образом.

Суд, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ полагает возможным рассмотреть заявление при данной явке.

Суд, выслушав представителя заявителя, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ст. 423 ГПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, если место проведения третейского разбирательства находилось на территории Российской Федерации, рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в районный суд по месту жительства или месту нахождения должника либо, если его место жительства или место нахождения неизвестно, по месту нахождения имущества должника - стороны третейского разбирательства. По соглашению сторон третейского разбирательства заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть подано в районный суд, на территории которого принято решение третейского суда, либо в районный суд по месту нахождения стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В соответствии с ч.4 ст. 425 ГПК РФ при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных статьей 426 настоящего Кодекса оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда установлены ст. 426 ГПК РФ.

Согласно ст. 41 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Между истцом и ответчиком I имеется Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича «ИНН 344205858175)», в форме арбитражной оговорки в п. 8.1. договора банковского счета юридического лица/индивидуального предпринимателя №АА-2033 от 27.07.2018 (в редакции дополнительного соглашения №2157-0 от 04.02.2019.

Согласно арбитражному соглашению: «Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в

Арбитражный суд города Москвы или Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с его Регламентом, депонированным у нотариуса, размещенным на сайте www.a-tsm.ru. Стороны ознакомились с Регламентом Кравцова А.В. Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту арбитражного разбирательства.».

Между истцом и ответчиком 2 имеется Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в форме арбитражной оговорки в п. 7.1. договора поручительства №2157-пф от 04.02.2019.

Согласно арбитражному соглашению: «Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в Симонковский районный суд города Москвы или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с его Регламентом, депонированным у нотариуса, размещенным на сайте www.a-tsm.ru. Стороны ознакомились с Регламентом Кравцова А.В. Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту арбитражного разбирательства.».

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

При рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, судом установлено, что вопреки доводам ответчика У1 спор мог быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом, нарушений основополагающих принципов российского права не установлено. Ответчики не оспаривали решение третейского суда, оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не имеется.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ взыскать в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «Экспресс-Юра Хайдаровича в пользу Акционерного общества «ОТКРЫТЫЙ АКЦИОНЕРНЫЙ БАНК» расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение заявления о выдаче исполнительного листа в размере 2250 рублей, а также нотариальные расходы в размере 7710 руб.

Руководствуясь ст. ст. 423-427 ГПК РФ суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы "Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора" в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175) от 18 февраля 2020 года по делу №АТС-8063/20.

Взыскать в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «ЭФ [REDACTED] вича в пользу Акционерного [REDACTED] БАНК» расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение заявления о выдаче исполнительного листа в размере 2250 рублей, а также нотариальные расходы в размере 7710 руб.

Определение подлежит немедленному исполнению, но может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в порядке и сроки, установленные Гражданским процессуальным кодексом РФ.

Судья

М.А. Клочков



В Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного третейского суда
Кравцова А.В.

АТС-8063/2020

ИСТЕЦ: Акционерное общество

[Redacted]
5280 г.Москва
г. Москва
1.02.2019г.
52032

ОТВЕТЧИКИ: С

«
М
д
П
ш
И
У
По
М
ул
ИИ
СБ

Исковое заявление подается в соответствии с третейской оговоркой

Сумма иска 3 800 966,32 рублей
Арбитражный сбор 50.000 рублей

**ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ
о взыскании суммы**

Между Акционерным обществом «Объе [Redacted] (РБАНК») и Обществом с ограниченной ответственностью [Redacted] заключен Договор № АА-2033 банковского счета юридического лица/индивидуального предпринимателя от 27.07.2018г. (далее – Договор).

04.02.2019 к Договору было заключено Дополнительное соглашение № 2157-О (далее – Соглашение), пунктом 1.1. которого к банковскому счету установлен овердрафт (кредитование при нулевом остатке либо в сумме предъявленных к исполнению к счету платежных поручений превышающей остаток) на срок с 04.02.2019 по 31.01.2020г. Дата предоставления кредита – дата осуществления Банком платежа со счета Клиента.

Вход. № 11365
"04" 02 2020
подпись

П.1.2 Соглашения. Банк установил лимит кредитования счета в размере 2 500 000 (Два миллиона пятьсот тысяч) рублей, при этом срок пользования кредитом, выданным в рамках Соглашения, составляет не более 30 (тридцати) календарных дней. П.1.3. Соглашения за использованием кредитом Клиент уплачивает Банку 9% (девять процентов) от ежедневного остатка осудной задолженности за каждый календарный день пользования кредитом. Начисление процентов осуществляется на остаток задолженности по основному долгу. Уплата процентов за пользование кредитными ресурсами в текущем месяце осуществляется Клиентом не позднее последнего рабочего дня месяца за весь текущий месяц, и не позднее 31.01.2020.

Согласно п.2.1. Соглашения, Клиент обязан погашать всю осудную задолженность не реже 1 (одного) раза в месяц не позднее последнего рабочего дня каждого месяца, но не позднее 31.12.2020г.

Соглашением (п.5.1.) предусмотрена также неустойка за ненадлежащее исполнение обязательства по уплате кредита и процентов в размере 0,3% в день от просроченной суммы за каждый день просрочки.

Кредит выдавался Заемщику траншами по заявкам до 29.05.2019г. Заемщик не погасил кредит в 30 дневный срок. 30.06.2019 сумма кредита была вынесена на просрочку.

В период с 01.07.2019 по 13.10.2019 Заемщик частично погасил сумму задолженности в размере 415 548,78 рублей, оставшаяся часть 2 084 431,22 рубля на 31.01.2020 г. (дата окончания кредитования) не погашена.

На 31.10.2017г. сумма просроченной задолженности по кредиту составила 3 800 966,32 рубля (расчет прилагается).

Обязательства Заемщика по возврату денежных средств по Соглашению (п 1.7.) обеспечиваются Договором поручительства № 2157-нф от 04.02.2019 г.(далее – Договор поручительства), заключенным АО «

», согласно п.1.1, 2.1. случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Заемщиком своих обязательств по своевременному возврату кредита и/или уплате процентов, поручитель несет солидарную ответственность перед АО за неисполнение обязательств Заемщиком в полном объеме, включая уплату неустойки.

В соответствии со ст.810 ГК РФ заемщик обязан возратить займодатцу полученную сумму займа в срок и в порядке, предусмотренные договором займа, а также в соответствии со ст. 405 ГК РФ должник, просрочивший исполнение, отвечает перед кредитором за убытки, причиненные просрочкой.

Поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. При неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства. (ст.ст. 361, 363 ГК РФ).

При солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью (ст. 323 ГК РФ).

Обоснованием компетенции третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с его Регламентом, рассматривать данный спор являются заключенные между сторонами 04.02.2019г. третейские соглашения в виде следующих третейских оговорок:

- пункт 8.1 Соглашения: «Все споры по настоящему Договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору Истца в Арбитражный суд города Москвы или Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с его Регламентом.»

- пункт 7.1 Договор поручительства: «Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в Симоновский районный суд города

