

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

город Москва
18 февраля 2020 года

Дело АТС-8085/2020

«Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175), по месту третейского разбирательства: 123154, г. Москва, пр-т Маршала Жукова, д.51 (вход с левого торца, 2-й этаж), при ведении протокола судебного заседания и администрировании спора единолично судьей, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению **Чепурникова** (07.03.1983 года рождения, место рождения город Москва, [REDACTED], 9, выдан 15.03.2003 ОВД Головинского района города Москвы [REDACTED] 772-086, адрес регистрации: 125499, г. Москва, Кронштадт [REDACTED]) к ответчикам: 1. **Бусаровой Любови Викторовне** [REDACTED], место рождения – Москва, [REDACTED] паспорт РФ 4601 355404 выдан ОВД [REDACTED] адрес регистрации: 143180, Московская область, [REDACTED]), 2. **Бусаровой Любови Викторовне** [REDACTED] – Московская область, Солнечногорский район, [REDACTED] 6 выдан ОВД г. Звенигорода УВД Одинцово [REDACTED]; адрес регистрации: 143180, Московская область, [REDACTED]), о взыскании задолженности по договорам займа,

при участии в заседании:

от истца: не явился, извещен надлежащим образом;

от ответчика 1: не явился, извещен надлежащим образом;

от ответчика 2: не явился, извещен надлежащим образом.

Согласно п. 1 ст. 28 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» дело рассмотрено в отсутствие сторон.

Реализуя полномочия, предоставленные ч. 1 ст. 16 Закона об арбитраже, **Третейский суд, при установлении своей компетенции, дополнительно проверяет материалы дела на соответствие нормам статей 426 ГПК РФ, 239 АПК РФ** статьи в целях исключения оснований компетентного суда для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Компетенция Третейского суда:

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже или ФЗ-382):

2) **арбитраж (третейское разбирательство)** - процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения);

17) **третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, - третейский суд, осуществляющий арбитраж при отсутствии администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения** (за исключением возможного выполнения постоянно действующим арбитражным учреждением

отдельных функций по администрированию конкретного спора, если это предусмотрено соглашением сторон арбитража);

16) третейский суд - **единоличный арбитр** или коллегия арбитров

1) **арбитр (третейский судья) - физическое лицо**, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом. Деятельность арбитров в рамках арбитража (третейского разбирательства) не является предпринимательской;

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): *«Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения. Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора».*

До начала третейского разбирательства по существу настоящего спора заявлений об отсутствии у Третейского суда рассматривать данный спор не поступило.

Руководствуясь статьями 7, 19, 52 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ, **Третейский суд принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.**

1. В соответствии с частью 3 статьи 426 ГПК РФ и частью 3 статьи 239 АПК РФ: *компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:*

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью.

От сторон какие-либо заявления о нарушении по данному пункту не поступали.

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации.

В силу статьи 7 ФЗ-382, арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.

Между истцом и ответчиками имеется Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в форме арбитражной оговорки в п. 4.10 договоров займа № 4 от 22.03.2018, № 5 от 09.04.2018.

Согласно арбитражному соглашению: *«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с действующим законодательством. Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту арбитражного разбирательства».*

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду

образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

Возражений против третейского разбирательства до даты рассмотрения спора и в процессе его рассмотрения по мотиву отсутствия или недействительности арбитражного соглашения, Сторонами не заявлено.

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.

Согласно статьи 3 Закона об арбитраже, в соответствии с пунктом 2 которой: «Если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает».

Истец уведомлен о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства сообщением от 05.02.2020, направленным по адресу электронной почты, который указал истец при подаче иска.

Ответчики извещены о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства по известному суду адресу, указанному в иске и в реквизитах Договоров, по которому Третейским судом направлены судебное Постановление и копии искового заявления с приложениями, что подтверждается накладными на отправку корреспонденции от 05.02.2020 №ED090263436RU (ответчик 1) и №ED090263484RU (ответчик 2). Согласно сведениям, отраженным на сайте Почта России сервис «Отслеживание корреспонденции», отправление № ED090263436RU зафиксированы неудачные попытки вручения 07 и 11 февраля 2020 года; отправление № ED090263484RU зафиксированы неудачные попытки вручения 07 и 11 февраля 2020 года.

В силу статьи 3 Закона об арбитраже стороны считаются надлежащим образом извещенными.

Заявлений о том, что какая-либо из Сторон не была должным образом уведомлена о дате, времени и месте третейского разбирательства, либо по другим уважительным причинам не могла представить Третейскому суду свои объяснения или возражения, не поступало.

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд **или третейский суд.**

Согласно положениям части 1 статьи 7 Закона об арбитраже, *арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение*

договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.

В материалах дела имеется, подписанное между истцом и ответчиком, вышеописанное Арбитражное соглашение.

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явно и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

В соответствии с частью 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Пунктом 4 этой же статьи предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статья 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Соответствие третейской оговорки, включенной Сторонами в текст вышеназванного Договора, положениям пунктов 1-5 статьи 7 Закона об арбитраже было установлено Третейским судом ранее при рассмотрении вопроса на предмет действительности заключенных Сторонами третейских соглашений (часть 1).

Как следует из положения статьи 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Условий, ограничивающих (исключающих) применение третейских оговорок (соглашений) в отношении конкретных споров применительно к законодательству о третейских судах вышеназванные Договоры не содержат.

Заявлений о том, что Третейский суд вышел за пределы третейского соглашения, от Сторон до начала судебного разбирательства и в процессе рассмотрения спора не поступало.

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

А) В соответствии с ч. 2 ст. 11 ФЗ-382, *Стороны арбитража могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4 - 11 настоящей статьи.*

Истец и ответчик, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились *«Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175)».*

Наличие у назначенного судьи высшего юридического образования подтверждается выданным на территории Российской Федерации, Дипломом Волгоградской юридической академии МВД РФ № АВС 0395378.

Таким образом, формирование состава Третейского суда произведено с соблюдением положений ФЗ-382 и статей 17, 19 Регламента третейского судьи Кравцова А.В.

Б) В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 19 Закона об арбитраже: *«При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом,*

какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства».

В) Заявлений об отсутствии у Третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, как и о превышении его компетенции, от Сторон не поступило.

Заявлений о самоотводах и об отводах, соответственно, от самого Третейского судьи, либо в отношении Третейского судьи от Сторон спора, не поступило.

II. В соответствии с частью 4 статьи 426 ГПК РФ и частью 4 статьи 239 АПК РФ *компетентный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:*

1) *спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства.*

2) *приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.*

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ, *защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.*

В соответствии с ч.3 ст. 1 ФЗ-382, *В арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.*

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 ГК РФ, *граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.*

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Действующее законодательство РФ не содержит запрета на включение арбитражной оговорки в гражданско-правовые договоры займа, заключаемые между физическими лицами.

Следовательно, наличие в гражданско-правовом договоре арбитражной оговорки или заключение Арбитражного соглашения в отношении гражданско-правового договора, выражает волю Сторон на рассмотрение споров, вытекающих из предмета соответствующего обязательства, в особом процессуальном порядке, регламентированном положениями специального нормативного акта – Закона об арбитраже и принятыми в соответствии с ним правилами арбитражного разбирательства, конкретизирующими третейское судопроизводство в определенном третейском суде.

Каких-либо заявлений от Сторон о том, что рассматриваемый спор не может быть предметом третейского разбирательства или о наличии противоречий публичному порядку Российской Федерации, не поступало, а Третейским судом ограничений законодательного характера не установлено.

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова

А.В.» обратился Чер[]ович с уточненным иском о взыскании с Бусаро[]ча в пользу истца 3 550 000 (три миллиона пятьсот пятьдесят тысяч) рублей суммы займа, 256 767,12 (двести пятьдесят шесть тысяч семьсот шестьдесят семь рублей двенадцать копеек) основного денежного вознаграждения, 1 562 000 (один миллион пятьсот шестьдесят две тысячи) рублей дополнительного денежного вознаграждения, из указанных сумм солидарно взыскать с Бу[]вны 3 000 000 (три миллиона) рублей суммы займа, 216 986,30 (двести шестнадцать тысяч девятьсот восемьдесят шесть рублей тридцать копеек) руб. основного денежного вознаграждения, 1 320 000,00 (один миллион триста двадцать тысяч) рублей дополнительного денежного вознаграждения; а также расходов на уплату арбитражного сбора.

Арбитражный сбор в размере 50 000 рублей оплачен истцом по чеку от 03.02.2020 номер документа 964016.

Истец надлежащим образом, извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился.

Ответчики надлежащим образом, извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились, письменные отзывы на иск не представили.

При таких обстоятельствах, спор рассмотрен по существу в соответствии с правилами ст. 28 Закона об арбитраже, в отсутствие сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, третейский суд приходит к следующему.

Между Чер[]имировичем (Займодавец) и Бу[]надием Васильевичем (Заемщик), Бу[]викторовной (Поручитель) был заключен договор займа № 4 от 22.03.2018 (далее – Договор 1).

Договор считается заключенным с момента его подписания Сторонами и действует до полного возврата Заемщиком Займодавцу суммы займа, указанной в пункте 1.1. и основного и дополнительного денежного вознаграждения за использование вышеназванной суммы займа в соответствии с пунктами 4.1-4.3 (п. 3.1, п. 3.5. Договора 1).

Согласно п.1.1. Договора 1 Займодавец передает Заемщику денежные средства в сумме 3 000 000 (три миллиона) рублей на условиях, определенных настоящим договором, а Заемщик обязуется вернуть полученную сумму в размере и на условиях, определенных настоящим Договором.

Согласно п.1.2. Договора 1 сумма займа передана займодавцем наличными до подписания настоящего договора, что подтверждается распиской Заемщика.

Согласно п. 1.3 Договора 1 в обеспечение исполнения обязательств, принятых Заемщиком по настоящему договору Поручитель обязуется нести солидарную с Заемщиком ответственность за исполнение обязательств по настоящему договору в полном объеме, как и Заемщик.

На основании п.п. 2.1.1. и 2.1.2 Договора 1 заемщик обязан обеспечить своевременный возврат денежной суммы, полученной по настоящему Договору в сроки и на условиях, предусмотренные настоящим Договором; выплатить основное и дополнительное денежное вознаграждение за использование переданной по настоящему Договору денежной суммы на условиях настоящего Договора.

На основании п.п. 2.3.1 и 2.3.2 Поручитель обязан отвечать перед Займодавцем в том же объеме, как и Заемщик согласно условиям настоящего Договора; в трехдневный срок со дня извещения Займодавца о неисполнении Заемщиком обязательств исполнить все текущие обязательства Заемщика по Договору.

В силу п. 3.3. Договора 1 заемщик обязуется вернуть сумму займа, указанную в пункте 1.1, в полном размере, и основное денежное вознаграждение за использование

вышеназванной суммы займа в полном размере, указанное в пункте 4.1, согласно графика погашения задолженности по Договору (Приложение № 1). В случае невозврата суммы займа в полном размере, указанную в пункте 1.1, и основного денежного вознаграждения за использование вышеназванной суммы займа в полном размере, указанного в пункте 4.1, или частичного возврата данных денежных сумм Заемщик обязан ежемесячно выплачивать дополнительное денежное вознаграждение Займодавцу до полного погашения суммы займа и основного и дополнительного денежного вознаграждения в полном размере в соответствии с пунктами 4.1 - 4.3.

Стороны согласовали, что за предоставление займа Заемщик выплачивает Займодавцу основное денежное вознаграждение в размере 60% (шестьдесят процентов) годовых от суммы займа, выплачиваемое ежемесячно, не позднее каждого двенадцатого числа текущего месяца, из расчета 5% (пять процентов) в месяц от суммы займа, указанной в пункте 1.1, в соответствии с пунктами 4.3 и 4.4. График погашения задолженности по Договору согласован Сторонами и указан в Приложении № 1, которое является неотъемлемой частью Договора (п. 4.1).

Согласно п. 4.2. Договора 1 в случае несвоевременных выплат Заемщиком согласно графика погашения задолженности по Договору (Приложение №1) суммы займа, указанной в пункте 1.1, и основного денежного вознаграждения, указанного в пункте 4.1, Займодавцу Заемщик выплачивает Займодавцу дополнительное денежное вознаграждение из расчета 1% (один процент) ежедневно от суммы займа, указанной в пункте 1.1, в соответствии с пунктами 3.3 и 3.4.

В Приложении №1 стороны согласовали график погашения задолженности.

Между Че[] и Владимировичем (Займодавец) и Бу[]адием Васильевичем (Заемщик) был заключен договор займа № 5 от 09.04.2018 (далее – Договор 2).

Судом установлено, что Бу[]вью Викторовой (Поручитель) указанный договор не подписан.

Согласно п.1.1. Договора 2 Займодавец передает Заемщику денежные средства в сумме 3 000 000 (три миллиона) рублей на условиях, определенных настоящим договором, а Заемщик обязуется вернуть полученную сумму в размере и на условиях, определенных настоящим Договором.

Согласно п.1.2. Договора 2 сумма займа передана займодавцем наличными до подписания настоящего договора, что подтверждается распиской Заемщика.

На основании п.п. 2.1.1. и 2.1.2 Договора 2 заемщик обязан обеспечить своевременный возврат денежной суммы, полученной по настоящему Договору в сроки и на условиях, предусмотренные настоящим Договором; выплатить основное и дополнительное денежное вознаграждение за использование переданной по настоящему Договору денежной суммы на условиях настоящего Договора.

Стороны согласовали, что за предоставление займа Заемщик выплачивает Займодавцу основное денежное вознаграждение в размере 60% (шестьдесят процентов) годовых от суммы займа, выплачиваемое ежемесячно, не позднее каждого двенадцатого числа текущего месяца, из расчета 5% (пять процентов) в месяц от суммы займа, указанной в пункте 1.1, в соответствии с пунктами 4.3 и 4.4. График погашения задолженности по Договору согласован Сторонами и указан в Приложении № 1, которое является неотъемлемой частью Договора (п. 4.1).

Согласно п. 4.2. Договора 2 в случае несвоевременных выплат Заемщиком согласно графика погашения задолженности по Договору (Приложение №1) суммы займа, указанной в пункте 1.1, и основного денежного вознаграждения, указанного в пункте 4.1, Займодавцу Заемщик выплачивает Займодавцу дополнительное денежное вознаграждение из расчета 1% (один процент) ежедневно от суммы займа, указанной в пункте 1.1, в соответствии с пунктами 3.3 и 3.4.

В Приложении №1 стороны согласовали график погашения задолженности.

Как усматривается из материалов дела, истец надлежащим образом выполнил свои обязательства по договорам и в надлежащий срок 22.03.2018 и 09.04.2018 предоставил Ответчику 1 заем в сумме 3 000 000 рублей и 550 000 рублей соответственно, что подтверждается представленными в материалы дела расписками от 22.03.2018 и от 09.04.2018.

Как указал истец, в нарушение условий Договоров сумма займа в размере 3 000 000 рублей и 550 000 рублей Заемщиком в установленные договорами сроки не возвращена, проценты за пользование суммой займа по договорам не выплачиваются.

Ссылаясь на неисполнение ответчиком обязательств по оплате задолженности, истец обратился в третейский суд с настоящим иском.

Проанализировав и оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, третейский суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст. 807 ГК РФ, по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу.

В соответствии со ст. 808 ГК РФ, Договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает десять тысяч рублей, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

Согласно ст. 810 ГК РФ Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

Статьями 309, 310 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В материалах дела отсутствуют доказательства возврата заемщиком сумм займа в установленные договором займа сроки.

В этой связи, требования истца о взыскания основной задолженности по договору займа № 4 в размере 3 000 000 рублей и договору займа №5 в размере 550 000 рублей обоснованы и подлежат удовлетворению.

Принимая во внимание установленный Третейским судом факт наличия у ответчика 1 перед истцом непогашенной задолженности, Третейский суд признает наличие у истца оснований для предъявления ответчику 1 требования о взыскании неустойки в качестве самостоятельного имущественного требования.

В силу статьи 12 ГК РФ взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п. 4.1 Договоров за предоставление займа Заемщик выплачивает Займодавцу основное денежное вознаграждение в размере 60% (шестьдесят процентов) годовых от суммы займа, выплачиваемое ежемесячно, не позднее каждого одиннадцатого

числа текущего месяца, из расчета 5,0% (пять процентов) в месяц от суммы займа, указанной в пункте 1.1.

В порядке п. 4.1 Договоров истец начислил ответчику неустойку (основное денежное вознаграждение) за период с 25.12.2018 по 06.02.2019:

- по договору займа № 4 от 22 марта 2018 г. - 216 986,30 руб. ($3\,000\,000,00 * 44 / 365 * 60\%$);

- по договору займа № 5 от 9 апреля 2018 г. - 39 780,82 руб. ($550\,000,00 * 44 / 365 * 60\%$).

Как указал истец данная сумма является платой Заемщика за пользование займом.

Расчет неустойки, произведенный истцом в исковом заявлении, судом проверен, арифметически составлен верно. При таких обстоятельствах, требование истца в части взыскания с ответчика неустойки признано судом, подлежащим удовлетворению в заявленном размере.

Разрешая настоящий спор в части заявленных истцом требований о взыскании начисленных истцом процентов, суд пришел к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно п. 4.2. Договоров в случае несвоевременных выплат Заемщиком согласно графика погашения задолженности по Договору суммы займа, указанной в пункте 4.1, и основного денежного вознаграждения, указанного в пункте 1.1, Займодавцу Заемщик выплачивает Займодавцу дополнительное денежное вознаграждение из расчета 1,0% (один процент) ежедневно от суммы займа, указанной в пункте 1.1, в соответствии с пунктами 3.3.

В порядке п. 4.2 Договоров истец начислил ответчику неустойку (дополнительное денежное вознаграждение) за период с 25.12.2018 по 06.02.2019:

- по договору займа № 4 от 22 марта 2018 г. - 1 320 000,00 рублей ($3\,000\,000,00 * 44 * 1\%$);

- по договору займа № 5 от 9 апреля 2018 г. - 242 000,00 рублей ($550\,000,00 * 44 * 1\%$).

Расчет процентов, неустойки, произведенный истцом в исковом заявлении, судом проверен, арифметически составлен верно. При таких обстоятельствах, требование истца в части взыскания с ответчика процентов признано судом, подлежащим удовлетворению в заявленном размере.

Оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ Третейский суд не усматривает.

С учетом изложенного, суд находит обоснованными требования истца о взыскании с ответчика 1 основной задолженности по Договорам займа, процентов, неустойки, ввиду чего - подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Истец в исковом заявлении просит о солидарном взыскании денежных сумм по договору 1, предъявленных к ответчику 1 (Должнику) и признанных правомерными Третейским судом, также и с ответчика 2 (поручителя). Третейский суд находит такие требования подлежащими удовлетворению исходя из следующего.

В силу статьи 361 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

В соответствии со статьей 363 Гражданского кодекса Российской Федерации при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

07 июля 2020 года

город Москва

Хорошевский районный суд г.Москвы
в составе председательствующего судьи Клочкова М.А.,
при секретаре Магдиеве Ш.М., рассмотрев в открытом судебном
заседании материал по заявлению Ч[REDACTED] о
выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение Решения
«Третейского суда, образованного сторонами для разрешения
конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи
Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175) от 18 февраля
2020 года по делу №АТС-8085/20,

УСТАНОВИЛ:

[illegible]

№ 5 от 09.04.2018: 550 000 (пятьсот пятьдесят тысяч) рублей основного долга, 39 780 (тридцать девять тысяч семьсот восемьдесят) рублей 82 копейки основного денежного вознаграждения, 242 000 (двести сорок две тысячи) рублей дополнительного денежного вознаграждения. Взыскать солидарно с Бус [REDACTED] ждения - М [REDACTED] Ф 4601 355 [REDACTED]; адрес рег [REDACTED] ская, д. 39а) и Бу [REDACTED] (26.08.1961 года рождения, место рский р-н, Алабушево, паспорт РФ Одинцовского района Московской 143180, Московская область, г. [REDACTED] в пользу Че [REDACTED] тема Владимировича (07.03.1983 года рождения, место рождения: город Москва, [REDACTED] ловинского района г. Москвы 15 марта зарегистрирован по адресу: г. Москва, [REDACTED]) 50 000 рублей расходов по оплате арбитражного сбора.

Заявитель просил суд выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения "Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора" в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175) от 18 февраля 2020 года по делу №АТС-8085/20, с указанием на немедленное исполнение.

Взыскать с Бу [REDACTED] а и Бу [REDACTED] ви Викторовны расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение заявления о выдаче исполнительного листа в размере 2250 рублей.

Представитель заявителя К [REDACTED] К.С. в судебное заседание явилась, заявление поддержала и просила его удовлетворить.

Представители заинтересованных лиц, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещались надлежащим образом.

Суд, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ полагает возможным рассмотреть заявление при данной явке.

Суд, заслушав представителя заявителя, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ст. 423 ГПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, если место проведения третейского разбирательства находилось на территории Российской Федерации, рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в районный суд по месту жительства или месту нахождения должника либо, если его место жительства или место нахождения неизвестно, по месту нахождения имущества должника - стороны третейского разбирательства. По соглашению сторон третейского

разбирательства заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть подано в районный суд, на территории которого принято решение третейского суда, либо в районный суд по месту нахождения стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В соответствии с ч.4 ст. 425 ГПК РФ при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных статьей 426 настоящего Кодекса оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда установлены ст. 426 ГПК РФ.

Согласно ст. 41 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Согласно арбитражному соглашению: «Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с его Регламентом, депонированным у нотариуса, размещенным на сайте www.a-tsm.ru. Стороны ознакомились с Регламентом Кравцова А. В. Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту арбитражного разбирательства».

Согласно Арбитражного Решения от 18 февраля 2020 года (дело № АТС-8085/20), Место третейского разбирательства: 123154, г. Москва, пр-т Маршала Жукова, д. 51 (вход с левого торца, 2-й этаж).

При рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, судом установлено, что спор мог быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом, нарушений основополагающих принципов российского права не установлено. Ответчики не оспаривали решение третейского суда, оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не имеется.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления Ч [REDACTED]

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ взыскать с Бу [REDACTED] ия

Васильевича и Бусаровой Любови Викторовны расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение заявления о выдаче исполнительного листа в размере 2250 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 423-427 ГПК РФ суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы "Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора" в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175) от 18 февраля 2020 года по делу №АТС-8085/2020.

Взыскать с Бу[]вича и Бу[]ви Викторовны расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение заявления о выдаче исполнительного листа в размере 2250 рублей в пользу Че[]димировича.

Определение подлежит немедленному исполнению, но может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в порядке и сроки, установленные Гражданским процессуальным кодексом РФ.

Судья

М.А. Клочков





ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № 13-920/2020

« 07 » июля 2020 г.
(дата принятия судебного акта)

Хорошевский районный суд города Москвы

(полное наименование и почтовый адрес суда (судебного участка), выдавшего исполнительный лист)

г. Москва, ул. Маршала Тухачевского, дом 25, корп. 1, 123154

(наименование и место нахождения иностранного суда, третейского суда или международного коммерческого арбитража,

на основании судебного акта которого выдан исполнительный лист)

рассмотрев материал по заявлению Ч [REDACTED] ир [REDACTED] о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение Решения «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175) от 18 февраля 2020 года по делу № АТС-8085/20.

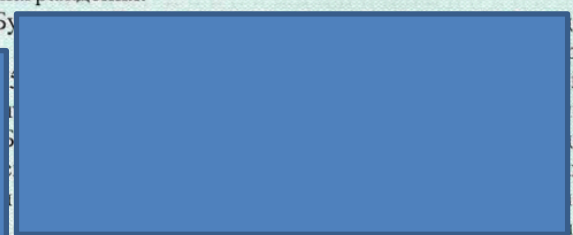
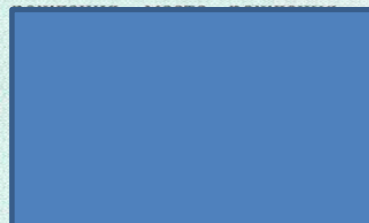
решил (определил, постановил)
Васильевича

Взыскать солидарно с Б [REDACTED] дия

Серия ФС № 033052172

(13 [redacted] сть,
 Одинцово [redacted] ода
 Звенигород [redacted] 80.
 Московский [redacted] ови
 Виктор [redacted] сть,
 Солнечногорск [redacted] г.
 Звенигород [redacted] рес
 регистра [redacted] а) в
 пользу [redacted] ия:
 город М [redacted] 15
 марта 2 [redacted] ква,
 Кронштадтский бульвар, д.28, кв.50) по Договору займа № 4 от 22.03.2018: 3 000 000
 (три миллиона) рублей основного долга, 216 986 (двести шестнадцать тысяч
 девятьсот восемьдесят шесть) рублей 30 копеек основного денежного
 вознаграждения, 1 320 000 (один миллион триста двадцать тысяч) рублей
 дополнительного денежного вознаграждения.

Взыскать солидарно с Бу [redacted] а



[redacted] д. 39а) в пользу Чер [redacted] ича
 (07.03.1983 года рождения, место рождения: город М [redacted] 749
 выдан ОВД Головинского района г. Москвы 15 марта [redacted] 72-
 086, зарегистрирован по адресу: г. Москва, Кронштад [redacted] 50
 000 рублей расходов по оплате арбитражного сбора.

Судья:

М.А. Ключков



АТС - 8085/2020

Третейскому судье Кравцову А.В.

Арбитражный третейский суд города Москвы
123154, г. Москва, ул. Народного Ополчения,
д. 29, к. 3

Истец: Чернышев Геннадий Васильевич, д. 28, кв. 50
Извещатель: [redacted]
почты: [redacted]
телефону: [redacted]

Ответчики:

Бусарова Любовь Викторовна, [redacted] род,
ул. [redacted]
Бусарова Любовь Викторовна, [redacted] род,
ул. [redacted]

цена иска: 5 368 767,12 рублей
арбитражный сбор: 50 000 рублей

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

Между Чернышевым Геннадием Васильевичем (далее – Заемщик, Истец) и Бусаровой Любовью Викторовной (далее – Заимодавец, Ответчик) заключены договоры займа № 4 от 22 марта 2018 г. и № 5 от 9 апреля 2018 г. (далее – Договоры). В качестве поручителя по Договорам была привлечена Бусарова Любовь Викторовна. (далее – Поручитель, Ответчик)

В соответствии с условиями Договоров Заимодавцем были переданы Заемщику 3 000 000 (три миллиона) и 550 000 (пятьсот пятьдесят тысяч) рублей соответственно. Факт предоставления Заимодавцем денежных средств подтверждается расписками Заемщика о получении. Таким образом, обязательства Заимодавца по Договору были выполнены полностью.

Согласно положениям Договора Заемщик обязался возвратить в установленный срок сумму займов, уплачивая ежемесячно проценты за пользование суммой займа.

Фактически в нарушение условий Договоров суммы займов в размере 3 000 000 (три миллиона) и 550 000 (пятьсот пятьдесят тысяч) рублей соответственно Заемщиком в установленный договором срок не возвращены, проценты за пользование суммами займов по Договорам не выплачиваются с 25.12.2018 г.

В силу п.1 ст. 151 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) Истец вправе соединить в одном заявлении несколько исковых требований, связанных между собой.

В соответствии с пунктом 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями

Вход. № 111368
«01» 02.20
подпись

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий в силу положений статьи 310 ГК РФ не допускаются.

Согласно части 1 статьи 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Стороны в п.4.1 Договоров определили порядок расчета и размер основного денежного вознаграждения за пользование суммой займа. Так, Заемщик принял на себя обязательство выплачивать Займодавцу основное денежное вознаграждение за пользование суммой займа в размере 5% (пять процентов) в месяц от суммы займа.

Таким образом, по состоянию на 06.02.2019 г. (с 25.12.2018 г.) задолженность Заемщика по оплате основного денежного вознаграждения за пользование суммой займа составляет 256 767,12 руб.:

- по договору займа № 4 от 22 марта 2018 г. - 216 986,30 руб. ($3\,000\,000,00 \times 44 / 365 \times 60\%$);
- по договору займа № 5 от 9 апреля 2018 г. - 39 780,82 руб. ($550\,000,00 \times 44 / 365 \times 60\%$).

Указанная сумма является платой Заемщика за пользование займом.

Нормы о договоре займа не предусматривают предельного размера процентов, который может быть установлен сторонами. Также ГК РФ не содержит прямых норм, которые могли бы уменьшить слишком высокий размер процентов, ущемляющий интересы заемщика.

Поскольку проценты, начисляемые по договору займа, имеют другую правовую природу по сравнению с процентами, начисляемыми за нарушение обязательства, они не могут быть уменьшены в порядке ст.333 ГК РФ.

Последствия нарушения заемщиком договора займа, в свою очередь, предусмотрены ст.811 ГК РФ. Согласно п.1 ст. 811 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 ГК РФ.

В нашем случае стороны предусмотрели в п. 4.2 Договоров дополнительное денежное вознаграждение в размере 1% (один процент) от суммы предоставленного займа за каждый календарный день просрочки исполнения обязательства. По состоянию на 06.02.2019 г. (с 25.12.2018 г.) начисленное дополнительное денежное вознаграждение составляет 1 562 000 (один миллион пятьсот шестьдесят две тысячи) рублей:

- по договору займа № 4 от 22 марта 2018 г. - 1 320 000,00 р. ($3\,000\,000,00 \times 44 \times 1\%$);
- по договору займа № 5 от 9 апреля 2018 г. - 242 000,00 рублей ($550\,000,00 \times 44 \times 1\%$).

Общая сумма задолженности Ответчика по состоянию на 06.02.2019 г. составляет 5 368 767,12 (пять миллионов триста шестьдесят восемь тысяч семьсот шестьдесят семь рублей двенадцать копеек) рублей.

В соответствии с п.22.1 ГПК РФ споры, возникающие из гражданско-правовых отношений, могут быть переданы сторонами на рассмотрение третейского суда при наличии между сторонами спора действующего арбитражного соглашения, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В п.4.10 Договоров Стороны предусмотрели, что все споры передаются в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с его Регламентом, депонированным у нотариуса, размещенным на сайте www.a-tsm.ru. Решение Третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту Третейского разбирательства

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 309-310, 810 ГК РФ, ст.ст. 32, 131-132, 151 ГПК РФ,

ПРОШУ:

1. Взыскать с Ответчиков солидарно в пользу Истца 3 550 000 (три миллиона пятьсот пятьдесят тысяч) рублей суммы займа, 256 767,12 (двести пятьдесят шесть тысяч семьсот шестьдесят семь рублей двенадцать копеек) основного денежного вознаграждения, 1 562 000 (один миллион пятьсот шестьдесят две тысяч) рублей дополнительного денежного вознаграждения, обязать Ответчиков перечислить указанные суммы на счет Истца.
2. Судебные расходы по уплате арбитражного сбора в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей взыскать солидарно с Ответчиков.

Приложения:

- ✓ 1. Квитанция об оплате арбитражного сбора;
- ✓ 2. Договор займа № 1 от 12 апреля 2018 г. (копия);
- ✓ 3. Договор займа № 2 от 8 мая 2018 г. (копия);
- ✓ 4. Расписки в получении сумм займа (копии);
- ✓ 5. Копия доверенности представителя;
- ✓ 6. Исковое заявление для Ответчика.

Не [REDACTED] представитель по доверенности/

