



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

Коллегия Автономных Третейских Судей
Автономный Третейский Судья Кравцов Алексей Владимирович
Фактический адрес: 123154, г. Москва, ул. Маршала Жукова, д. 51
Тел.: 8 (499) 501-15-90, www.a-tsm.ru, info@a-tsm.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

город Москва
30 октября 2018 года

Дело АТС-5875/18

«Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича {ИНН 344205858175), в соответствии с Регламентом судьи Кравцова А.В., депонированным у Нотариуса города Москвы Гиблова Н.И. 3.10.2017 г. (свидетельство 77 АВ 4183331), по месту третейского разбирательства: г. Москва, ул. Маршала Жукова, д. 51, при ведении протокола судебного заседания единолично судьей, рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению по исковому заявлению К [REDACTED] Натальи Сергеевны (25.09.1983

[REDACTED] к М

Тамаре Васильевне (12.10.1954 года рождения, место

[REDACTED]) о взыскании задолженности, и обращении взыскания на заложенное имущество, изучив приложенные к заявлению документы,

при участии в заседании:

от истца: Г [REDACTED] Антон Викторович, по доверенности от 07.07.2018 г.;

от ответчика : не явился, извещен надлежащим образом;

Реализуя полномочия, предоставленные ч. 1 ст. 16 Закона об арбитраже, **Третейский суд, при установлении своей компетенции, дополнительно проверяет материалы дела на соответствие нормам статей 426 ГПК РФ, 239 АПК РФ статьи в целях исключения оснований компетентного суда для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.**

Компетенция Третейского суда:



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже или ФЗ-382):

2) **арбитраж (третейское разбирательство)** - процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения);

17) третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, - третейский суд, осуществляющий арбитраж **при отсутствии администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения** (за исключением возможного выполнения постоянно действующим арбитражным учреждением отдельных функций по администрированию конкретного спора, если это предусмотрено соглашением сторон арбитража);

16) третейский суд - **единоличный арбитр** или коллегия арбитров

1) **арбитр (третейский судья) - физическое лицо**, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом. Деятельность арбитров в рамках арбитража (третейского разбирательства) не является предпринимательской;

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): *«Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения. Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора».*

До начала третейского разбирательства по существу настоящего спора заявлений об отсутствии у Третейского суда рассматривать данный спор не поступило.

Руководствуясь статьями 7, 19, 52 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ, статьями 4, 17, 19, 27-30 Регламента Третейского судьи Кравцова А.В., **Третейский суд принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.**

1. В соответствии с частью 3 статьи 426 ГПК РФ и частью 3 статьи 239 АПК РФ: *компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:*

1) **одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью.**

От сторон какие-либо заявления о нарушении по данному пункту не поступали.

2) **третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации.**

В силу статьи 7 ФЗ-382, *арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.*



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

В материалах дела имеется, подписанное между истцом и ответчиком имеется Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в форме Арбитражной оговорки в п. 8.1 Договора займа от 09.02.2018 года.

Согласно арбитражного соглашения: «Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с его Регламентом, депонированным у нотариуса, размещенным на сайте www.a-tsm.ru. Стороны ознакомились с Регламентом Кравцова А.В. Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту арбитражного разбирательства».

Аналогичное Арбитражное соглашение содержится в п.6.3 Договора об ипотеке жилого помещения №0902-2

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

Возражений против третейского разбирательства до даты рассмотрения спора и в процессе его рассмотрения по мотиву отсутствия или недействительности арбитражного соглашения, Сторонами не заявлено.

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.

В соответствии с частями 1 статьи 94 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В., направляемые Третейским судом документы и иные материалы считаются полученными, если они доставлены адресату лично или на его коммерческое предприятие, по его постоянному месту жительства или адресу. Когда таковые не могут быть установлены путем разумного наведения справок, направляемые ответственным сотрудником Третейского суда документы и иные материалы считаются полученными, если они направлены по последнему известному месту нахождения коммерческого предприятия, постоянному месту жительства или адресу адресата заказным письмом или любым иным образом, предусматривающим регистрацию попытки доставки этого сообщения.

Частью 2 статьи 94 названного Регламента установлено, что документы и иные материалы считаются полученными в день их доставки, хотя бы адресат по этому адресу не находится или не проживает.

Согласно статьи 3 Закона об арбитраже, в соответствии с пунктом 2 которой: «Если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает».



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

Истец уведомлен о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства сообщением от 16.10.2018 г., направленным по адресу электронной почты, который указал истец при подаче иска.

Ответчик извещен о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства по известному суду адресам, указанному в иске и в реквизитах Договора, по которому Третейским судом направлены судебные Постановления и копии искового заявления с приложениями, что подтверждается накладной на отправку корреспонденции от 17.10.2018 г. № 37112275. Согласно сведениям, содержащимся в Информационном письме экспресс-почты ООО «Даймэкс», попытки вручения отправления № 37112275 были осуществлены 18.10.2018 г. и 19.10.2018 г. Получатель по указанному адресу отсутствует.

Заявлений о том, что какая-либо из Сторон не была должным образом уведомлена о дате, времени и месте третейского разбирательства, либо по другим уважительным причинам не могла представить Третейскому суду свои объяснения или возражения, не поступало.

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд **или третейский суд.**

Согласно положениям части 1 статьи 7 Закона об арбитраже, *арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.*

В материалах дела имеется, подписанное между истцом и ответчиком, вышеописанное Арбитражное соглашение.

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явно и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

В соответствии с частью 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Пунктом 4 этой же статьи предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статья 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Соответствие третейской оговорки, включенной Сторонами в текст вышеназванного Договора, положениям пунктов 1-5 статьи 7 Закона об арбитраже было установлено Третейским судом ранее при рассмотрении вопроса на предмет действительности заключенных Сторонами третейских соглашений (часть 1).



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

Как следует из положения статьи 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Условий, ограничивающих (исключающих) применение третейских оговорок (соглашений) в отношении конкретных споров применительно к законодательству о третейских судах вышеназванные Договоры не содержат.

Заявлений о том, что Третейский суд вышел за пределы третейского соглашения, от Сторон до начала судебного разбирательства и в процессе рассмотрения спора не поступало.

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

А) В соответствии с ч. 2 ст. 11 ФЗ-382, Стороны арбитража могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4 - 11 настоящей статьи.

Истец и ответчик, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились «*«Все споры по настоящему Договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца: в государственный суд (по месту нахождения/жительства истца или ответчика) или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175)»*».

Наличие у назначенного судьи высшего юридического образования подтверждается выданным на территории Российской Федерации, Дипломом Волгоградской юридической академии МВД РФ № АВС 0395378.

Таким образом, формирование состава Третейского суда произведено с соблюдением положений ФЗ-382 и статей 17, 19 Регламента третейского судьи Кравцова А.В.

Б) В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 19 Закона об арбитраже: *«При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства»*.

«Процедура арбитража» судьи Кравцова А.В. зафиксирована в его Регламенте, депонированном у Нотариуса города Москвы Гиблова Н.И. от 3.10.2017 г. (свидетельство 77 АВ 4183331). Регламент размещен на сайте www.a-tsm.ru в разделе «Документы Коллегии»- «Регламент Кравцова А.В.».

Истец и ответчик, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились о рассмотрении спора в соответствии с Регламентом судьи Кравцова А.В.. О применении других правил третейского разбирательства, стороны не договаривались.

В соответствии с ч. 12 ст. 7 ФЗ-382, *Правила арбитража, на которые ссылается арбитражное соглашение, рассматриваются в качестве неотъемлемой части арбитражного соглашения*.

В) Заявлений об отсутствии у Третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, как и о превышении его компетенции, от Сторон не поступило.

Заявлений о самоотводах и об отводах, соответственно, от самого Третейского судьи, либо в отношении Третейского судьи от Сторон спора, не поступило.



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

II. В соответствии с частью 4 статьи 426 ГПК РФ и частью 4 статьи 239 АПК РФ компетентный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства.

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

В соответствии с ч.3 ст. 1 ФЗ-382, В арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Действующее законодательство РФ не содержит запрета на включение арбитражной оговорки в договор займа и договор ипотеки, заключаемый между физическими лицами.

Следовательно, наличие в гражданско-правовом договоре арбитражной оговорки или заключение Арбитражного соглашения в отношении гражданско-правового договора, выражает волю Сторон на рассмотрение споров, вытекающих из предмета соответствующего обязательства, в особом процессуальном порядке, регламентированном положениями специального нормативного акта – Закона об арбитраже и принятыми в соответствии с ним правилами арбитражного разбирательства, конкретизирующими третейское судопроизводство в определенном третейском суде.

Каких-либо заявлений от Сторон о том, что рассматриваемый спор не может быть предметом третейского разбирательства или о наличии противоречий публичному порядку Российской Федерации, не поступало, а Третейским судом ограничений законодательного характера не установлено.

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.» обратилась К [REDACTED] Наталья Сергеевна (Далее–К [REDACTED] Н.С., истец) с иском заявлением к М [REDACTED] Тамаре Васильевне (Далее – М [REDACTED] Т.В., ответчик) о взыскании долга по договору займа от 09 февраля 2018 года в размере 7 270 920 рублей, из которых 3 189 000 рублей – сумма займа и 4 081 920 рублей – сумма начисленных процентов,



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

а также об обращении взыскания на заложенное имущество ответчика: квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED], кв.19 установив начальную продажную стоимость реализации имущества с открытых торгов в размере 4 046 216 рублей, и расходов по оплате арбитражного сбора.

Арбитражный сбор в размере 59 355 рублей оплачен истцом переводом от 15.10.2018 г.

Истец надлежащим образом, извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание явился. Настаивал на удовлетворении иска.

Ответчик надлежащим образом, извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились, письменный отзыв на иск не представили.

При таких обстоятельствах, спор рассмотрен по существу в соответствии с правилами ст. ст. 94, 118 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В. и ст. 28 Закона об арбитраже, в отсутствие ответчика по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, третейский суд приходит к следующему.

Между Истцом и Ответчиками, 09.02.2018 года был заключен Договор займа.

По условиям Договора займа Истец передал Ответчику денежные средства в размере 3 600 000 рублей на 6 месяцев, т.е. до 09.08.2018 года, что подтверждается представленной в материалах дела, распиской ответчика от 09.02.2018 г. Ответчик обязался возвращать сумму займа частями, в соответствии с графиком платежей.

Однако, как указал истец в исковом заявлении, в нарушении условий договора, Ответчики возвратил истцу 411 000 рублей.

В обеспечение возникающих в будущем обязательств по Договору займа, Истцом и Ответчиками был заключен Договор об ипотеке жилого помещения № 0902-2 от 09 февраля 2018 г. (далее «Договор об ипотеке»), а именно, квартиры расположенной по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED] кв. 19, зарегистрированный Федеральной службы регистрации, кадастра и картографии по г. Москвы.

Согласно пункту 1.2 Договора, Цель предоставления Суммы займа: на осуществление капитального ремонта квартиры, расположенной по адресу: город Москва, [REDACTED] кв.461 (далее – Объект).

Согласно п 3.1. Договора, сумма займа подлежит возврату Займодавцу до 09.08.2018 года (включительно) в соответствии с графиком возврата Займа, который является неотъемлемой частью настоящего Договора.

Согласно п 3.2. договора, сумма займа в соответствии с условиями настоящего Договора передается ЗАЕМЩИКОМ ЗАЙМОДАВЦУ, либо перечисляется ЗАЕМЩИКОМ на следующий расчетный счет: [REDACTED]

[REDACTED] в ОПЕРУ МГТУ Банка России, карта: [REDACTED] 392415 получатель К [REDACTED] Наталья Сергеевна .

Согласно п. 3.3. Договора, Подтверждением передачи денежных средств является расписка об их получении ЗАЙМОДАВЦЕМ, либо квитанция о перечислении денежных средств на счет ЗАЙМОДАВЦА, указанный в настоящем Договоре.

Согласно п 4.2.1. Договора, Займодавец имеет право потребовать полного досрочного исполнения обязательств по Настоящему договору, включая возврат в полном объеме суммы займа и полную уплату подлежащих начислению на сумму займа процентов (определенных частью 7 настоящего договора, в случаях:

4.2.1.1. нецелевого использования ЗАЕМЩИКОМ Суммы займа;

4.2.1.2. утраты или повреждения по независящим от него обстоятельствам заложенного ЗАЕМЩИКОМ по договору ипотеки имущества, указанного в пункте 6.1 настоящего Договора (далее - заложенное имущество), если вследствие этого обеспечение ипотекой обязательств ЗАЕМЩИКА существенно ухудшилось:

4.2.1.3. в случае прекращения права-собственности ЗАЕМЩИКА на заложенное имущество по основаниям, предусмотренным действующим законодательством;

4.2.1.4. при грубом нарушении ЗАЕМЩИКОМ правил пользования заложенным имуществом, правил содержания или ремонта заложенного имущества, обязанности принимать меры по сохранению данного имущества, если такое нарушение создает угрозу утраты или повреждения заложенного имущества, а также при нарушении обязанностей по страхованию заложенного имущества или при необоснованном отказе ЗАЙМОДАВЦАМ как залогодержателю в проверке заложенного имущества;

4.2.1.5. нарушения ЗАЕМЩИКОМ возврата Суммы займа (части Суммы займа) в соответствии с Графиком платежей более чем на 5 (пять) календарных дней;

4.2.1.6. просрочки выполнения ЗАЕМЩИКОМ обязательств, указанных в п.5.1.2, настоящего Договора, более чем на 10 (десять) календарных дней;

4.2.1.7. существенного нарушения ЗАЕМЩИКОМ иных обязательств по настоящему Договору;

4.2.1.8. в иных случаях, предусмотренных законом.

При наличии одного из обстоятельств, предусмотренных настоящим подпунктом, ЗАЕМЩИК обязуется возвратить в полном объеме Сумму займа и полностью уплатить проценты на Сумму займа в течение 5 (пять) календарных дней с момента предъявления ЗАЙМОДАВЦЕМ требования о досрочном исполнении обязательств по Договору. Нарушение этого срока влечет начисление на сумму просроченного платежа процентов согласно ставке, предусмотренной пунктом 7.1 настоящего Договора.

Согласно п 4.2.2. Договора, в случае, предусмотренном п. 4.2.1.6. настоящего Договора, ЗАЙМОДАВЕЦ вправе (вместо предъявления ЗАЕМЩИКУ требования, зафиксированного в п.4.2.1, настоящего Договора о досрочном возврате Суммы займа и начисленных процентов) за счет ЗАЕМЩИКА застраховать риски, указанные в п. 5.1.2 настоящего Договора, на тех же условиях и у того же страховщика.

Согласно пункту 6.1 Договора, Обеспечением надлежащего исполнения ЗАЕМЩИКОМ обязательств по *настоящему Договору является залог* принадлежащей ЗАЕМЩИКУ на праве собственности квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED], квартира 19 (договор ипотеки 0902-2 от 09.02.2018 года).

В случае нарушения срока возврата Суммы займа Ответчик уплачивает Истцу проценты, в соответствии со ст. 395 ГК РФ, которые начисляются с даты, следующей за датой возникновения просроченной задолженности, по дату полного погашения просроченной задолженности включительно, в следующем размере: 1 % (одного процента) от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, начиная с 10-го календарного дня, от такой просрочки (п.7.1.1 Договора займа) и в размере 3 % (трех процентов) от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, начиная с 16 (шестнадцатого) календарного дня такой просрочки (п.7.1.2 Договора займа).

Во исполнение условий Договора займа, истец передал Ответчику денежные средства в размере 3 600 000 рублей.

Однако, как указал истец, ответчик свои обязательства по Договору займа надлежащим образом не исполняет.



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

Ссылаясь на неисполнение ответчиком обязательств по Договору займа, истец обратился в третейский суд с настоящим иском.

Проанализировав и оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, третейский суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 314 Гражданского кодекса Российской Федерации, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого срока.

По договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег (статья 807 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Факт предоставления истцом займа подтверждается материалами дела, и не оспаривается сторонами.

Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, предусмотренные договором займа, (пункт 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В пункте 7 Договора займа стороны предусмотрели, что в случае нарушения срока возврата Суммы займа Ответчик уплачивает Истцу проценты, в соответствии со ст. 395 ГК РФ, которые начисляются с даты, следующей за датой возникновения просроченной задолженности, по дату полного погашения просроченной задолженности включительно, в следующем размере: 1 % (одного процента) от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, начиная с 10-го календарного дня, от такой просрочки (п.7.1.1 Договора займа) и в размере 3 % (трех процентов) от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, начиная с 16 (шестнадцатого) календарного дня такой просрочки (п.7.1.2 Договора займа).

В соответствии с п. 7.1.1 договора займа истец начислил ответчику проценты за период с 20.08.2018 года по 25.08.2018 года в размере 159 450 рублей.

АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

Также истец просит взыскать с Ответчика проценты, предусмотренные в соответствии с п.7.1.2. Договора займа за период с 26.08.2018 года по 05.10.2018 года в размере 3 922 470 рублей.

Проверив правильность представленного истцом расчета процентов, третейский суд считает данное требование обоснованным и подлежащим удовлетворению.

С учетом изложенного, суд находит обоснованными требования истца о взыскании с ответчика основной задолженности по Договору займа и процентов, ввиду чего – подлежащими удовлетворению.

Истец в исковом заявлении просит суд также в счет погашения вышеуказанной задолженности обратить взыскание на заложенное имущество по Договору ипотеки жилого помещения № 0902-2 от 09 февраля 2018 года, заключенного между К [REDACTED] Натальей Сергеевной и М [REDACTED] Тамарой Васильевной а именно: квартиры, расположенной по адресу: город Москва, ул. [REDACTED], квартира 19, общей площадью 30,7 (тридцать целых и семь десятых) квадратных метра, кадастровый (или условный) номер: [REDACTED]:1578, принадлежащую М [REDACTED] Тамаре Васильевне,

[REDACTED], зарегистрированная по месту жительства по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED], квартира 56 на праве собственности на основании: свидетельства о праве на наследство по завещанию, выдано нотариусом города Москвы Н [REDACTED] Мариной Васильевной от 03 июня 2008 года, реестр № 4Н-34. Право собственности Залогодателя на квартиру зарегистрировано Управлением Федеральной регистрационной службы по Москве, о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 03.07.2008 года сделана запись регистрации № 77-77-[REDACTED], что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права 77АЖ 912676, выданным Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве, определив способ и порядок реализации путем продажи с публичных торгов, установив начальную продажную цену в размере 4 046 216 рублей.

Суд считает требования истца об обращении взыскания на заложенное имущество подлежащими удовлетворению исходя из следующего:

Согласно пункту 6.1 Договора займа, Обеспечением надлежащего исполнения ЗАЕМЩИКОМ обязательств по настоящему Договору является залог принадлежащей ЗАЕМЩИКУ на праве собственности квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED] 1, квартира 19 (договор ипотеки 0902-2 от 09.02.2018 года).

Как следует из материалов дела 09 февраля 2018 года между К [REDACTED] и Натальей Сергеевной (Залогодержателем) и М [REDACTED] Тамарой Васильевной (Залогодателем) был заключен Договор об ипотеке жилого помещения № 0902-2 (далее – Договор ипотеки), согласно пункту 1.1. которого, Залогодатель передает Залогодержателю в качестве обеспечения в полном объеме возникающих в будущем обязательств Залогодателя по договору беспроцентного займа от 09.02.2018 года (далее по тексту — договор займа), подписанному между Залогодержателем (Займодавцем по договору займа) и Залогодателем (Заемщиком по договору займа) в городе Москве, удостоверенному нотариусом города Москвы Алферовым Д.В., реестр №77/[REDACTED]-3-356, в залог (ипотеку) квартиру, обладающую следующими характеристиками:

1.1.1. **место нахождения квартиры:** город Москва, ул. [REDACTED],



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

корпус 1, квартира 19;

1.1.2. **общая площадь:** 30,7 (тридцать целых и семь десятых) квадратных метра;

1.1.3. **назначение:** жилое;

1.1.4. **Кадастровый (или условный) номер:** 77: [REDACTED]:1578 (далее по тексту также - квартира, жилое помещение, предмет ипотеки).

1.1.5. Квартира принадлежит Залогодателю на праве собственности на основании: свидетельства о праве на наследство по завещанию, выдано нотариусом города Москвы Н [REDACTED] Мариной Васильевной от 03 июня 2008 года, реестр № 4Н-34. Право собственности Залогодателя на квартиру зарегистрировано Управлением Федеральной регистрационной службы по Москве, о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 03.07.2008 года сделана запись регистрации № 77-77-[REDACTED]-2008-822, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права [REDACTED], выданным Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве.

Взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства (ч. 1 ст. 348 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Обращение взыскания на заложенное имущество осуществляется по решению суда, если соглашением залогодателя и залогодержателя не предусмотрен внесудебный порядок обращения взыскания на заложенное имущество (ч. 1 ст. 349 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 50 ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», залогодержатель вправе обратиться взыскание на имущество, заложенное по договору об ипотеке, для удовлетворения за счет этого имущества требований, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного ипотекой обязательства, в частности неуплатой или несвоевременной уплатой суммы долга полностью или в части, если договором не предусмотрено иное.

В отношении требований истца установить начальную продажную стоимость на заложенное имущество в размере 4 046 216 (четыре миллиона сорок шесть тысяч двести шестнадцать) рублей, а способом реализации определить продажу с публичных торгов, суд пришел к выводу, что имеются основания для их полного удовлетворения исходя из следующего:

В соответствии с ч. 1 ст. 350 Гражданского кодекса Российской Федерации реализация заложенного имущества, на которое взыскание обращено на основании решения суда, осуществляется путем продажи с публичных торгов в порядке, установленном настоящим Кодексом и процессуальным законодательством, если законом или соглашением между залогодержателем и залогодателем не установлено, что реализация предмета залога осуществляется в порядке, установленном абзацами вторым и третьим пункта 2 статьи 350.1 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 337 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности, проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание предмета залога и связанных с обращением взыскания на предмет залога и его реализацией расходов.



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

Согласно пункту 1.6 Договора ипотеки, предмет ипотеки Стороны оценивают в 4 000 000 (четыре миллиона) рублей .

В материалы дела представлено Заключение №18-09-25/06 «О наиболее вероятной величине рыночной стоимости объекта жилой недвижимости», расположенного по адресу: город Москва, ул. [REDACTED] квартира 19. Согласно представленному Заключению, рыночная стоимость оцениваемого объекта, по состоянию на 25 сентября 2018 года составляет 5 057 770,00 рублей.

Согласно части 1 статьи 56 ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», имущество, заложенное по договору об ипотеке, на которое по решению суда обращено взыскание в соответствии с настоящим Федеральным законом, реализуется путем продажи с публичных торгов, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом, при этом начальная продажная цена имущества на публичных торгах определяется на основе соглашения между залогодателем и залогодержателем, достигнутого в ходе рассмотрения дела в суде, а в случае спора - самим судом. Если начальная продажная цена заложенного имущества определяется на основании отчета оценщика, она устанавливается равной восьмидесяти процентам рыночной стоимости такого имущества, определенной в отчете оценщика. Особенности определения начальной продажной цены заложенного имущества устанавливаются пунктом 9 статьи 77.1 настоящего Федерального закона (п. 4 ч. 2 ст. 54 ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)»).

Учитывая изложенное, суд находит все основания установить начальную продажную цену на заложенное имущество в размере 4 046 216 (четыре миллиона сорок шесть тысяч двести шестнадцать) рублей.

Поскольку ответчиком обязательства по возврату займа до настоящего времени не исполнены, у истца, в силу закона, имеются все основания получить в судебном порядке удовлетворение по обязательствам путем реализации заложенного имущества с публичных торгов.

Учитывая изложенное, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по оплате арбитражного сбора относятся на ответчика в порядке ст. 22 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве в РФ)».

В соответствии со ст. 38 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда.

Согласно статье 41 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

На основании ст. ст. 309, 310, 314, 337, 349, 350, 395, 807, 809, 810, 811 ГК РФ, ст. ст. 50, 54, 56 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и, руководствуясь Главой 6 ФЗ-382 и ст. ст. 83, 127-130 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В., «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.»

РЕШИЛ:



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

6. Разъяснить, что лицо, в пользу которого принято решение третейского суда, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

7. Разъяснить, что неисполнение настоящего решения руководителями организаций или гражданами влечет уголовную ответственность по ст. ст. 177 и 315 УК РФ вплоть до лишения свободы на срок до двух лет.

8. В течение 1 месяца, с даты принятия настоящего Арбитражного решения, Третейское дело АТС-5875/18 направить в Арбитражный суд г. Москвы, в соответствии с ч. 1 ст. 39 Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ" 382-ФЗ.

Третейский судья

А.В. Кравцов



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18 декабря 2018 года
Хорошевский районный суд г. Москвы
В составе председательствующего судьи Ланиной Л.Е.
При секретаре Швец Н.П.
Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-6152/18 по заявлению Кравцова Натальи Сергеевны о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

УСТАНОВИЛ:

30 октября 2018 года Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В., по делу № АТС-5875/18 было вынесено решение о взыскании с М. В. в пользу К. Н.С. суммы основного долга по договору займа от 09.10.2018 г. в размере 3 189 000 руб., процентов в размере 159 450 руб. за период с 20.08.2018 г. по 25.08.2018 г., процентов 3 922 470 руб. за период с 26.08.2018 г. по 05.10.2018 г., 59 355 руб. – расходы по оплате арбитражного сбора. В счет погашения указанной задолженности обращено взыскание на недвижимое имущество – квартиру, общей площадью 30,7 кв.м., расположенную по адресу: Москва, ул. Героев кв.19. Ответчик добровольно решение не исполнил, в связи с чем заявитель просит выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда. Взыскать расходы по оплате госпошлины 2 250 руб.

И., обеспечила явку в судебное заседание своего представителя по доверенности И. А.А., которая доводы заявления поддержала.

М. Т.В., в судебное заседание не явилась, о дне слушания дела извещалась надлежащим образом, что подтверждается телеграфным уведомлением.

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

Судебные извещения направлены в соответствии со ст. 113 ГПК РФ.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Поэтому лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами по усмотрению лица

является одним из основополагающих принципов судопроизводства.

Учитывая задачи судопроизводства, принцип правовой определенности распространяется на все стадии судопроизводства, в том числе на отложение судебного разбирательства в случае неявки в судебное заседание какого-либо из лиц, участвующих в деле, при наличии сведений о том, что они знают о наличии в суде дела, по которому они участвуют в качестве стороны, не соответствовало бы конституционным целям гражданского судопроизводства, что в свою очередь, не позволит рассматривать судебную процедуру в качестве эффективного средства правовой защиты в том смысле, который заложен в ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. ст. 7, 8 и 10 Всеобщей декларации прав человека и ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующем об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения дела судом.

Суд, выслушав представителя заявителя, изучив материалы дела, обзрев материалы дела № АТС-5875/18, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 423 ГПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В силу ч. 4 ст. 425 ГПК РФ при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных в статье 426 ГПК РФ оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений.

Согласно ст. 426 ГПК РФ Суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных настоящей статьей.

В выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано по основаниям, установленным частью четвертой настоящей статьи, а также в случае, если сторона, против которой вынесено решение, не ссылается на указанные основания.

Суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью,

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

Суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража по основаниям, предусмотренным международным договором Российской Федерации и Законом Российской Федерации от 7 июля 1993 года N 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже".

На основании ч. 1 ст. 427 ГПК РФ по результатам рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда суд выносит определение о выдаче исполнительного листа или об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, 30 октября 2018 года Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В., по делу № АТС-5875/18 было вынесено решение о взыскании с [REDACTED] суммы основного долга по



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

Заявление

договору займа от 09.10.2018 г. в размере 3 189 000 руб., процентов в размере 159 450 руб. за период с 20.08.2018 г. по 25.08.2018 г., процентов 3 922 470 руб. за период с 26.08.2018 г. по 05.10.2018 г., 59 355 руб. – расходы по оплате арбитражного сбора. В счет погашения указанной задолженности обращено взыскание на недвижимое имущество – квартиру, общей площадью 30,7 кв.м., расположенную по адресу: Москва, ул. Героев Панфиловцев, д.19, кв.19, установлена начальная продажная цена, с которой начинаются торги 4 046 216 руб.

Решение подлежит немедленному исполнению.

П.8.1 Договора займа от 09.02.2018 года и п. 6.3 Договора ипотеки от 09.02.2018 года предусмотрено, что все споры по договору передаются на разрешение в Третейский суд, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В.

Исполнительный лист выдается по месту арбитражного разбирательства. Место арбитражного разбирательства – Москва, пр-т Маршала Жукова, д.51.

Третейское соглашение не оспорено и не признано недействительным.

В соответствии со ст.3 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» Если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает.

Согласно ст. 41 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» Арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Из материалов дела № АТС-5875/18 усматривается, что Т.В. извещалась о формировании состава третейского суда, и дате рассмотрения спора. Однако корреспонденция не была получена. Ответственность за неполучение корреспонденции лежит на Т.В.

Оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не имеется.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления [REDACTED]

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчиков в пользу заявителя подлежит взысканию госпошлина 2 250 руб.

Руководствуясь ст. ст. 423-427 ГПК РФ суд,
ОПРЕДЕЛИЛ:

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, от 30 октября 2018 года по делу № АТС-5875/18.

Взыскать с М [REDACTED]ы Васильевны в пользу К [REDACTED] Натальи Сергеевны сумму основного долга по договору займа от 09.10.2018 г. в размере 3 189 000 руб., проценты в размере 159 450 руб. за период с 20.08.2018 г. по 25.08.2018 г., проценты 3 922 470 руб. за период с 26.08.2018 г. по 05.10.2018 г., 59 355 руб. – расходы по оплате арбитражного сбора, 2 250 руб. – расходы по оплате госпошлины.

В счет погашения указанной задолженности, обратить взыскание на недвижимое имущество – квартиру, общей площадью 30,7 кв.м., расположенную по адресу: Москва, ул. [REDACTED] кв.19, принадлежащую М [REDACTED]е Васильевне, кадастровый номер [REDACTED] являющееся предметом залога по Договору ипотеки, определив способ и порядок реализации заложенного недвижимого имущества путем продажи с публичных торгов, с начальной продажной ценой 4 046 216 руб.

Определение подлежит немедленному исполнению, но может быть обжаловано в суд кассационной инстанции Московского городского суда в порядке и сроки, установленные Гражданским процессуальным кодексом РФ.

Судья

Л.Е. Ланина

