АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

город Москва **Дело АТС-8360/2020**
25 мая 2020 года

«Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175), по месту третейского разбирательства: 123154, г. Москва, пр-т Маршала Жукова, д.51, каб. 20 (вход с правого торца, 2-й этаж), при ведении протокола судебного заседания и администрировании спора единолично судьей, рассмотрел в отрытом судебном заседании дело по исковому заявлению **общества с ограниченной ответственностью «БЮРОКРАТ»** (ОГРН: 1197746573056, ИНН: 7728486389; адрес (место нахождения): 117133, г. Москва, ул.Академика Варги, дом 8, корпус 1, эт. 3, пом. 310, оф. 342/1/WP) к **обществу с ограниченной ответственностью «ВУДКОМ»** (ОГРН: 1146908001459, ИНН: 6916018014; адрес (место нахождения): 170034, Тверская область, г. Тверь, проспект Победы, дом 3, этаж/комната 3/14; фактический адрес: 170034, Тверская область, г. Тверь, проспект Победы, дом 3, этаж 3, офис 301; почтовый адрес: 171843, Тверская область, г. Удомля, ул.Калинина, д. 9) о взыскании задолженности по договору поставки,

при участии в заседании:
от истца: не явился, извещен надлежащим образом, представил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие;
от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом, представил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Согласно п. 1 ст. 28 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» дело рассмотрено в отсутствие сторон.

Реализуя полномочия, предоставленные ч. 1 ст. 16 Закона об арбитраже, **Третейский суд, при установлении своей компетенции, дополнительно проверяет материалы дела на соответствие нормам** статей 426 ГПК РФ, 239 АПК РФ в целях исключения оснований компетентного суда для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Компетенция Третейского суда:
В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее-Закон об арбитраже, ФЗ-382):
*2) **арбитраж (третейское разбирательство)** - процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения);*
*16) третейский суд - **единоличный арбитр** или коллегия арбитров*
*1) арбитр (третейский судья) - **физическое лицо**, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом. Деятельность арбитров в рамках арбитража (третейского разбирательства) не является предпринимательской;*
В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона №382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): «*Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного*

соглашения. Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора».

До начала третейского разбирательства по существу настоящего спора заявлений об отсутствии у Третейского суда рассматривать данный спор не поступило.

Руководствуясь статьями 7, 19, 52 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ, **Третейский суд принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.**

В соответствии с ч. 17 ст. 2 Закона об арбитраже *третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, - третейский суд, осуществляющий арбитраж* ***при отсутствии администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения***.

«Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. рассмотрел спор **без администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения,** что выражается в осуществлении лично физическим лицом Кравцовым А.В., следующих функций администрирования:

- лично принял исковое заявление к производству,
- лично назначил и провел судебное заседание,
- лично вел протокол судебного заседания,
- лично вынес постановления и арбитражное решение,
- лично направлял сторонам почтой судебные извещения и иные документы,
- на личный банковский счет получил арбитражный сбор,
- лично оплачивал расходы, связанные с рассмотрением спора (почтовые расходы, уведомление сторон, канцелярские принадлежности, оргтехника, помещение и т.п.),
- лично выбрал и получил в пользование помещение для проведения судебного разбирательства.

Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела и сторонами не оспариваются.

I. В соответствии с частью 3 статьи 426 ГПК РФ и частью 3 статьи 239 АПК РФ: *компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:*

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью.

От сторон какие-либо заявления о нарушении по данному пункту не поступали.

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации.

В силу статьи 7 ФЗ-382, *арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.*

Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.

Положение, предусмотренное частью 2 настоящей статьи, считается соблюденным, если арбитражное соглашение заключено в том числе путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, включая электронные документы, передаваемые по каналам связи, позволяющим достоверно установить, что документ исходит от другой стороны.

При толковании арбитражного соглашения любые сомнения должны толковаться в пользу его действительности и исполнимости.

Между истцом и ответчиком имеется Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175), в форме арбитражной оговорки в п. 6.2 Договора поставки товара №П-02 от 13.12.2019.

Согласно арбитражному соглашению: «*Все споры, по настоящему договору передаются в открытом режиме по выбору истца: в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, единоличному третейскому судье Кравцову А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с действующим законодательством. Участие сторон допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства».*

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

Возражений против третейского разбирательства до даты рассмотрения спора и в процессе его рассмотрения по мотиву отсутствия или недействительности арбитражного соглашения, Сторонами не заявлено.

Суд установил, что, заключая арбитражное соглашение 13.12.2019, стороны договорились на проведение арбитража *в соответствии с действующим законодательством*.

Третейское разбирательство проводится в соответствии с положениями Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

3) *сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.*

Согласно ст. 3 Закона об арбитраже документы и иные материалы направляются сторонам в согласованном ими порядке и по указанным ими адресам. Если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает.

Предусмотренная нормой статьи 3 Закона об арбитраже гарантия извещения стороны арбитражного разбирательства не может рассматриваться в отрыве от обязанности стороны спора действовать разумно и осмотрительно, а также независимо от тех рисков, которые с неизбежностью возникают в связи с заключением участником гражданского оборота арбитражного соглашения (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.03.2009 № 17412/2008).

Постановлением третейского суда от 06.03.2020 исковое заявление ООО «Бюрократ» принято к производству «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», возбуждено производство по делу № АТС-8360/2020, назначено судебное третейское разбирательство на 01 апреля 2020 года в 11 часов 00 минут в зале судебных заседаний по адресу: 123154, г. Москва, пр-т Маршала Жукова, д.51 (вход с левого торца, 2-й этаж)..

Истец уведомлен о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства сообщением от 06.03.2020, направленным по адресу электронной почты, который указал истец при подаче иска.

Ответчик извещен о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства сообщением от 06.03.2020, направленным по адресу электронной почты, который указан в договоре, а также по известным суду адресам, указанным в иске и в реквизитах Договора, а также содержащемся на официальном сайте ФНС России (п. 4, абз. 5 п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011г. № 12), по которым Третейским судом направлены судебное Постановление и копии искового заявления с приложениями, что подтверждается накладными на отправку корреспонденции от 10.03.2020 №ED091763787RU, №ED091763725RU, №ED091763773RU. Согласно сведениям, отраженным на сайте Почта России сервис «Отслеживание корреспонденции», отправление №ED091763787RU прибыло в место вручения 14.03.2020, отправление №ED091763725RU получено адресатом 11.03.2020, отправление №ED091763773RU получено адресатом 11.03.2020.

Указом Президента Российской Федерации от 25.03.2020 № 206 «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней» в целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации и в соответствии со статьей 80 Конституции Российской Федерации установлены нерабочие дни в период с 30.03.2020 по 03.04.2020 (п.1).

В связи с невозможностью проведения судебного заседания, назначенного на 01 апреля 2020 года, постановлением от 26.03.2020 третейский суд отложил судебное третейское разбирательство на 20 апреля 2020 года (17 рабочих дней).

Истец уведомлен об отложении судебного разбирательства сообщением от 27.03.2020, направленным по адресу электронной почты, который указал истец при подаче иска.

Ответчик извещен об отложении судебного разбирательства сообщением от 27.03.2020, направленным по адресу электронной почты, который указан в договоре, а также по известным суду адресам, указанным в иске и в реквизитах Договора, а также содержащемся на официальном сайте ФНС России (п. 4, абз. 5 п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011г. № 12), по которым Третейским судом направлено судебное Постановление об отложении, что подтверждается накладными на отправку корреспонденции от 27.03.2020 №ED091763022RU, №ED091763053RU, №ED091763040RU. Согласно сведениям, отраженным на сайте Почта России сервис «Отслеживание корреспонденции», отправление № ED091763022RU получено адресатом 30.03.2020, отправление №ED091763053RU прибыло в место вручения 30.03.2020, отправление №ED091763040RU получено адресатом 30.03.2020.

Указом Президента Российской Федерации от 02.04.2020 № 239 "О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)" установлены нерабочие дни в период с 04.04.2020 по 30.04.2020 (п.1).

В связи с невозможностью проведения судебного заседания, назначенного на 20 апреля 2020 года, постановлением от 20.04.2020 третейский суд отложил судебное третейское разбирательство на 05 июня 2020 года.

Истец уведомлен об отложении судебного разбирательства сообщением от 20.04.2020, направленным по адресу электронной почты, который указал истец при подаче иска.

Ответчик извещен об отложении судебного разбирательства сообщением от 20.04.2020, направленным по адресу электронной почты, который указан в договоре.

20 мая 2020 года от ООО «БЮРОКРАТ» и ООО «ВУДКОМ» на электронную почту суда поступили ходатайства о рассмотрении дела № АТС-8360/2020 в более ранний срок; указали на рассмотрение дела в их отсутствие и на получение от противоположной стороны согласия о назначении третейского дела на более ранний срок.

Ходатайство со стороны ООО «Бюрократ» подписано Полукаровой С.А. (согласно выписки из ЕГРЮЛ учредитель и генеральный директор общества), с проставление печати ООО «Бюрократ».

Ходатайство со стороны ООО «Вудком» подписано Матвеевой Е.В. (согласно выписки из ЕГРЮЛ учредитель и генеральный директор общества), с проставление печати ООО «Вудком».

На основании изложенного, учитывая надлежащее уведомление сторон о формировании третейского суда и о третейском разбирательстве, волеизъявление истца и ответчика по делу о назначении третейского дела на более ранний срок, ходатайства о рассмотрении спора в отсутствие представителей истца и ответчика, постановлением от 22.05.2020 «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.» изменил по ходатайству сторон дату судебного третейского разбирательства на 25 мая 2020 года в 09 часов 00 минут в зале судебных заседаний по адресу: 123154, г.Москва, пр-т Маршала Жукова, д.51, каб. 20 (вход с левого торца, 2-й этаж).

Истец уведомлен об изменении даты судебного разбирательства сообщением от 20.05.2020, направленным по адресу электронной почты, который указал истец при подаче иска.

Ответчик извещен об изменении даты судебного разбирательства сообщением от 20.05.2020, направленным по адресу электронной почты, который указан в договоре и с которого поступило ходатайство.

Из материалов настоящего дела следует, что третейский суд направлял документы по всем известным адресам ответчика (указанному в договоре, выписке из ЕГРЮЛ, переписке сторон и т.д.), которые сам ответчик использовал в своих коммерческих отношениях с истцом.

Следовательно, эти адреса соответствуют критерию последнего известного адреса стороны, содержащемуся в норме статьи 3 Закона об арбитраже.

Сторона арбитражного соглашения, действуя разумно и осмотрительно, не может не осознавать, что в соответствующих случаях возможно начало процедуры арбитражного (третейского) разбирательства. Указывая в договоре, содержащем арбитражное соглашение, и в коммерческой документации по его исполнению, свои адреса места нахождения, сторона договора должна осознавать, что именно по этим адресам в случае начала арбитражной (третейской) процедуры будет направляться корреспонденция международным коммерческим арбитражем. Учитывая это, сторона договора для реализации своих прав должна предпринять необходимые и достаточные меры для получения предназначенной ей корреспонденции по указанным ею адресам. В противном случае все риски, связанные с неполучением или несвоевременным получением корреспонденции, возлагаются на ее получателя. Иное истолкование нормы права могло бы повлечь злоупотребления со стороны недобросовестных участников третейского (арбитражного) процесса, которые, уклоняясь от получения корреспонденции, могли бы парализовать само третейское разбирательство, несмотря на свое согласие участвовать в нем.

Действия участника третейского (арбитражного) процесса, не предпринявшего должных мер по получению корреспонденции по сообщенным им адресам и ссылающегося впоследствии на собственную неосмотрительность в доказательство нарушения его права, не могут быть признаны отвечающими принципу добросовестности.

Такое истолкование закона, в соответствии с которым отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда допускается по мотиву неполучения участником третейского процесса корреспонденции по указанным им собственным адресам, может поставить под угрозу существование самого института третейского разбирательства ввиду наличия высокого риска опровержения его результата по формальным основаниям.

Данный вывод соответствует правовой позиции Верховного суда РФ, изложенной в Определении от 30.12.2015 по делу № 302-ЭС15-11092.

В силу ч. 2 ст. 27 Закона об арбитраже сторонам заблаговременно должно быть направлено уведомление о любом слушании третейского суда, в том числе, проводимом в целях осмотра товаров, другого имущества или документов.

При этом положения Закона об арбитраже не устанавливают конкретных сроков направления определения о назначенном заседании третейского суда.

Исходя из положений ст. 19 Закона об арбитраже при условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о

процедуре арбитража. При отсутствии такой договоренности третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства.

Поскольку в рассматриваемом случае стороны не договорились об ином, третейский суд осуществляет арбитраж по своему усмотрению с соблюдением положений Закона об арбитраже.

Поскольку ответчик получил судебное извещение о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства 11.03.2020, в последствии заявил ходатайство о назначении даты судебного разбирательства на более ранний срок, судебное заседание назначено на 25.05.2020, суд считает срок более 2 месяцев достаточным для формирования позиции по спору и подготовки мотивированного отзыва, направления его в суд.

На основании изложенного третейский суд приходит к выводу о соблюдении принципа состязательности и равноправия сторон.

Заявлений о том, что какая-либо из Сторон не была должным образом уведомлена о дате, времени и месте третейского разбирательства, либо по другим уважительным причинам не могла представить Третейскому суду свои объяснения или возражения, не поступало.

4) ***решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение.***

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд **или третейский суд**.

Согласно положениям части 1 статьи 7 Закона об арбитраже*, арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.*

В материалах дела имеется, подписанное между истцом и ответчиком, вышеописанное Арбитражное соглашение.

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явно и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

В соответствии с частью 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Пунктом 4 этой же статьи предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статья 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Соответствие третейской оговорки, включенной Сторонами в текст вышеназванного Договора, положениям пунктов 1-5 статьи 7 Закона об арбитраже было установлено Третейским судом ранее при рассмотрении вопроса на предмет действительности заключенных Сторонами третейских соглашений (часть 1).

Как следует из положения статьи 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом

принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Условий, ограничивающих (исключающих) применение третейских оговорок (соглашений) в отношении конкретных споров применительно к законодательству о третейских судах вышеназванные Договоры не содержат.

Заявлений о том, что Третейский суд вышел за пределы третейского соглашения, от Сторон до начала судебного разбирательства и в процессе рассмотрения спора не поступало.

5) *состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.*

А) В соответствии с ч. 2 ст. 11 ФЗ-382, *Стороны арбитража могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4 - 11настоящей статьи.*

Истец и ответчик, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились: «*Все споры передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175)…».*

Наличие у назначенного судьи высшего юридического образования подтверждается выданным на территории Российской Федерации, Дипломом Волгоградской юридической академии МВД РФ № АВС 0395378.

Таким образом, формирование состава Третейского суда произведено с соблюдением положений ФЗ-382.

Б) В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 19 Закона об арбитраже: «*При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства*».

В) Заявлений о самоотводах и об отводах, соответственно, от самого Третейского судьи, либо в отношении Третейского судьи от Сторон спора, не поступило.

II. В соответствии с частью 4 статьи 426 ГПК РФ и частью 4 статьи 239 АПК РФ *компетентный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:*

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства.

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ, *защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд* ***или третейский суд***.

В соответствии с ч.3 ст. 1 ФЗ-382, *В арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом*.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 ГК РФ, *граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.*

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и

только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Действующее законодательство РФ не содержит запрета на включение арбитражной оговорки в договоры поставки, заключаемые между юридическими лицами.

Следовательно, наличие в гражданско-правовом договоре арбитражной оговорки или заключение Арбитражного соглашения в отношении гражданско-правового договора, выражает волю Сторон на рассмотрение споров, вытекающих из предмета соответствующего обязательства, в особом процессуальном порядке, регламентированном положениями специального нормативного акта – Закона об арбитраже и принятыми в соответствии с ним правилами арбитражного разбирательства, конкретизирующими третейское судопроизводство в определенном третейском суде.

Каких-либо заявлений от Сторон о том, что рассматриваемый спор не может быть предметом третейского разбирательства или о наличии противоречий публичному порядку Российской Федерации, не поступало, а Третейским судом ограничений законодательного характера не установлено.

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.» обратилось общество с ограниченной ответственностью «Бюрократ» (далее - истец) с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Вудком» (далее - ответчик) о взыскании задолженности по договору поставки № П-02 от 13.12.2019 в размере 12 931 600 руб. 00 коп., расходов на оплату арбитражного сбора в размере 87 658 руб.

Арбитражный сбор в размере 87 658 рублей оплачен истцом на личный банковский счет Кравцова А.В., что подтверждается платежным поручением №7 от 05.03.2020.

В соответствии с ч. 4 ст. 22 Закона об арбитраже *в рамках арбитража, осуществляемого третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, размер гонорара арбитров определяется по соглашению сторон, а при отсутствии такого соглашения - третейским судом с учетом цены иска, сложности спора, времени, затраченного арбитрами на ведение арбитража, и любых других относящихся к делу обстоятельств.*

Учитывая отсутствие соглашения сторон по установлению размера гонорара арбитра, третейский суд с учетом цены иска, сложности спора, времени, затраченного на ведение арбитража, установил арбитражный сбор в размере 87 658 руб.

В силу ст. 43 Налогового кодекса Российской Федерации Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В.», являясь физическим лицом, не является плательщиком налога на добавленную стоимость (НДС), на что указано в назначении платежа в платежном поручении №7 от 05.03.2020.

Истец, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил. Представил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил. Представил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. Письменный отзыв на иск не представил.

При этом третейский суд учитывает, что ответчик знал о начале процедуры в арбитраже более чем за 2 месяца до даты судебного разбирательства, заявил ходатайство о проведении судебного разбирательства в более ранний срок, и, действуя разумно и осмотрительно, имел возможность подготовить свою позицию по существу спора. Между тем ответчик не явился в заседание арбитража, не представил мотивированного отзыва по существу спора.

Руководствуясь разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, изложенными в Постановлении от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", суд не усматривает очевидного отклонения действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

При таких обстоятельствах, спор рассмотрен по существу в соответствии с правилами ст. 28 Закона об арбитраже, в отсутствие сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, третейский суд приходит к следующему.

13 декабря 2019 года между ООО «Бюрократ» (Поставщик) и ООО «Вудком» (Покупатель) заключен договор поставки товара №П-02 (далее – Договор).

Согласно п.1.1 договора поставщик обязуется поставить покупателю товар в собственность покупателя, а покупатель обязуется проверить товар, принять и оплатить его на условиях, установленных настоящим договором.

Согласно п. 2.1 договора Наименование, ассортимент, количество Товара, его стоимость, условия оплаты и сроки поставки, а так же, при необходимости, иные условия поставки Товара, Стороны согласовывают в Спецификациях и (или) Счетах, которые являются Приложениями к Договору и его неотъемлемой частью, вне зависимости от наличия в Спецификациях и (или) Счетах и иных товарно-сопроводительных документах ссылки на настоящий Договор. Спецификация считается согласованной Сторонами, если она подписана надлежаще уполномоченными представителями Сторон и содержит печати Сторон (при их наличии). Товар также может быть поставлен на основании оплаченного Покупателем Счета (без составления Спецификации). В этом случае Счет считается согласованным Сторонами, если Покупатель произвел по нему предварительную оплату в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим Договором, вне зависимости от наличия в Счетах и иных товарно-сопроводительных документах ссылки на настоящий Договор.

Согласно п. 2.1 договора Поставка Товара осуществляется отдельными партиями в сроки, указанные в Приложениях (Спецификациях, Счетах).

Согласно п. 2.2. договора Обязанность Поставщика передать Товар Покупателю считается исполненной в момент предоставления Товара в распоряжение Покупателя, когда к сроку, предусмотренному Договором, товар готов к передаче на складе Поставщика и Покупатель в соответствии с условиями Договора уведомлен о готовности Товара к передаче. В случае, когда Покупатель без установленных законом или Договором оснований отказывается от принятия Товара, Поставщик вправе потребовать от Покупателя оплаты данного товара.

Согласно п. 3.1. договора Цены на отдельные позиции и общая стоимость Товара отражены в Приложениях (Спецификациях, Счетах). Общая стоимость настоящего Договора складывается из сумм Приложений (Спецификаций, Счетов), согласованных Сторонами.

Согласно п. 3.2.1. договора Покупатель обязан осуществить оплату в размере 100% стоимости Товара в течении 3 (Трех) банковских дней с момента выставления счета Покупателю.

Согласно п. 3.4. договора Датой исполнения Покупателем обязательств по оплате поставляемого Товара считается дата зачисления суммы оплаты на расчетный счет Поставщика.

В соответствии с приложением №1 к договору общая стоимость строительных материалов составляет 12 931 600 руб. 00 коп., срок поставки по договоренности, но не позднее 5 суток со дня выставления счета.

Поставщик выставил покупателю счет №П-02 от 15.01.2020 на сумму 12 931 600 руб. 00 коп., который получен лично генеральным директором ответчика Матвеевой Е.В. 15.01.2020, что подтверждается подписью с проставлением оттиска печати общества на счете.

Поставщик надлежащим образом исполнил свои обязательства, что подтверждается универсальными передаточными документами: №01-В от 14.03.2020, № 02-В от 14.01.2020, №03-В от 15.01.2020, №04-В от 15.01.2020, №05-В от 15.01.2020, №06-В от 16.01.2020,

№07-В от 16.01.2020, №08-В от 17.01.2020; Товарно-транспортными накладными №ВМ-01 от 13.01.2020, № ВМ-02 от 13.01.2020, №ВМ-03 от 14.01.2020, №ВМ-04 от 14.01.2020, №ВМ-05 от 15.01.2020, №ВМ-06 от 16.01.2020.

Факт получения ответчиком товара подтверждается отметками ответчика (подпись и печать) на указанных УПД и ТТН о принятии товара без каких-либо возражений и замечаний.

Сумма задолженности Ответчика перед Истцом составляет 12 931 600 руб. 00 коп.

Неисполнение ответчиком обязательств по оплате поставленного товара в полном объеме послужило основанием для обращения истца в третейский суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что истец свои обязательства выполнил добросовестно, однако ответчик доказательств полной оплаты полученного от истца товара либо доказательства наличия претензий по качеству, количеству, ассортименту, стоимости товара, суду не представил, задолженность по существу не оспорил. Таким образом, у ответчика перед истцом существует задолженность по оплате товара, поставленного по указанному выше Договору в заявленном истцом размере, которая до настоящего времени не оплачена, что в силу закона является недопустимым (ст. ст. 309, 310, 454, 486, 506, 516 Гражданского кодекса РФ), требование о взыскании долга в указанном размере правомерно, обоснованно, подтверждено надлежащими доказательствами.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Заключенный между истцом и ответчиком договор является договором поставки, отношения по которому регулируются нормами главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Как установлено частями 1 и 2 статьи 516 ГК РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты, либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Факт поставки товара ответчику подтверждается материалами дела и ответчиком не оспаривается. Истцом заявленные требования документально подтверждены. В ходе судебного разбирательства доказательств погашения задолженности по Договору поставки в полном объеме в материалы дела не представлено.

Факт нарушения ответчиком своих обязательств по договору поставки, а также наличие задолженности последнего перед истцом в размере 12 931 600 рублей 00 копеек подтверждается материалами дела и ответчиком не опровергнут.

При указанных обстоятельствах Третейский суд находит исковые требования о взыскании задолженности по договору подлежащими удовлетворению в полном объеме.

С учетом правовой позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 27.04.2018 № 305-ЭС18-3981, третейский суд при рассмотрении настоящего спора и вынесении арбитражного решения:

- исследовал полномочия лиц, подписавших договор поставки товара №П-02 от 13.12.2019, путем сопоставления со сведениями о лицах, имеющих право действовать без доверенности, отраженными в представленных в материалы дела выписках из ЕГРЮЛ в отношении истца и ответчика;

- проверил участников сделки на предмет корпоративной связи, проанализировав данные об учредителях и генеральных директорах истца и ответчика; установил отсутствие корпоративной связи между истцом и ответчиком;

- проверяя возможное создание сторонами видимости частноправового спора - установил факт деятельного участия сторон при проведении третейского разбирательства путем заявления ходатайств в третейском разбирательстве;

- проверил фактическое исполнение договора поставки на основании исследования и оценки в судебном заседании представленных истцом универсальных передаточных документов и товарно-транспортных накладных;

- установил отсутствие заинтересованности ответчика в вынесении решения о взыскании с него спорной задолженности по договору;

- проверил на дату рассмотрения спора нахождение должника в процедуре банкротства: ответчик – должник в процедуре конкурсного производства не находится, наблюдение в отношении него не вводилось; следовательно, у третейского суда имеется компетенция на рассмотрение спора и вынесение арбитражного решения.

Установленные третейским судом вышеуказанные обстоятельства в их совокупности и взаимосвязи свидетельствуют об отсутствии признаков осуществления сторонами гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действий истца и ответчика в обход закона с противоправной целью, а также иного заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав (ст. 10 ГК РФ).

При этом третейский суд учитывает положения п. 5 ст. 10 ГК РФ, позицию Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ, изложенную в Определении от 14.05.2019 N 4-КГ19-3, согласно которым действия участников гражданского оборота предполагаются разумными и добросовестными, пока не доказано обратное.

Доказательств обратного материалы третейского дела не содержат, судом при третейском разбирательстве – не установлено.

Расходы по оплате арбитражного сбора относятся на ответчика в порядке ст. 22 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве в РФ)».

В соответствии со ст. 38 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» *стороны, заключившие третейское соглашение принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда*.

Согласно статье 41 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» *арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации*.

На основании ст. ст. 12, 309, 310, 454, 457, 486, 487 ГК РФ, и, руководствуясь Главой 6 ФЗ-382, «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

РЕШИЛ:

1. Исковые требования **общества с ограниченной ответственностью «Бюрократ»** удовлетворить в полном объеме.

2. Взыскать с **общества с ограниченной ответственностью «ВУДКОМ»** (ОГРН: 1146908001459, ИНН: 6916018014) в пользу **общества с ограниченной ответственностью «Бюрократ»** (ОГРН: 1197746573056, ИНН: 7728486389) задолженность по договору поставки товара № П-02 от 13.12.2019 в размере 12 931 600 (двенадцать миллионов девятьсот тридцать одна тысяча шестьсот) рублей 00 копеек.

3. Взыскать с **общества с ограниченной ответственностью «ВУДКОМ»** (ОГРН: 1146908001459, ИНН: 6916018014) в пользу **общества с ограниченной ответственностью «Бюрократ»** (ОГРН: 1197746573056, ИНН: 7728486389) 87 658 (восемьдесят семь тысяч шестьсот пятьдесят восемь) рублей расходов по оплате арбитражного сбора.

4. Решение суда окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению.

5. Разъяснить, что лицо, в пользу которого принято решение третейского суда, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

6. Разъяснить, что неисполнение настоящего решения руководителями организаций или гражданами влечет уголовную ответственность по ст. ст. 177 и 315 УК РФ вплоть до лишения свободы на срок до двух лет.

7. В течение 1 месяца, с даты принятия настоящего Арбитражного решения, Третейское дело АТС-8360/2020 направить на хранение в Арбитражный суд города Москвы в соответствии с ч. 1 ст. 39 Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ" 382-ФЗ.

Третейский судья **А.В. Кравцов**

900109227_26023647

14020009259862

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

http://www.msk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва Дело № А40-99500/20-68-664

23 июля 2020 года

Резолютивная часть определения объявлена 21 июля 2020 года

Определение в полном объеме изготовлено 23 июля 2020 года

Судья Абрамова Е.А.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Потаповой Н.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по заявлению ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БЮРОКРАТ" (109428, ГОРОД МОСКВА, ПРОСПЕКТ РЯЗАНСКИЙ, ДОМ 22, КОРПУС 2, ЭТ 3 ПОМ IX КОМ 9 ОФ 303-Б, ОГРН: 1197746573056, Дата присвоения ОГРН: 24.09.2019, ИНН: 7728486389, КПП: 772101001)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В. от 25 мая 2020 г. по делу № АТС-8360/2020

заинтересованное лицо ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВУДКОМ" (170034, ТВЕРСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД ТВЕРЬ, ПРОСПЕКТ ПОБЕДЫ, ДОМ 3, ЭТАЖ/КОМНАТА 3/14, ОГРН: 1146908001459, Дата присвоения ОГРН: 17.09.2014, ИНН: 6916018014, КПП: 695001001)

при участии:

от заявителя: Топорова И.Ю. на основании дов. от 28.05.2020г. от COMMON LEGAL PROPERTY (по дов. от 28.05.2020г. от ООО "БЮРОКРАТ").

от заинтересованного лица: не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

ООО "БЮРОКРАТ" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В. от 25 мая 2020 г. по делу № АТС-8360/2020.

В судебном заседании представитель заявителя заявление поддержал в полном объеме и просил удовлетворить в полном объеме.

В судебное заседание заинтересованное лицо не явилось, о рассмотрении заявления извещено в порядке ст. 123 АПК РФ, о чем свидетельствуют отчет об отслеживании

корреспонденции Почты России с приложением реестра корреспонденции суда, в связи с чем заявление рассмотрено в его отсутствие на основании ст. 156 АПК РФ.

Возражения, отзыв на заявление от заинтересованного лица не поступили.

В силу п. 27 постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 20.12.2006 г. № 65, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Рассмотрев материалы дела, в том числе третейского, выслушав представителя заявителя, суд пришел к выводу о том, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно доводам заявления арбитражное решение по делу № АТС-8360/2020 заинтересованным лицом добровольно не исполнено, в связи, с чем заявитель обратился в Арбитражный суд города Москвы с настоящим заявлением.

Как следует из материалов дела, решением третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В. от 25 мая 2020 г. по делу № АТС-8360/2020 исковые требования удовлетворены в полном объеме. Суд взыскал с общества с ограниченной ответственностью «ВУДКОМ» (ОГРН: 1146908001459, ИНН: 6916018014) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Бюрократ» (ОГРН: 1197746573056, ИНН: 7728486389) задолженность по договору поставки товара № П-02 от 13.12.2019 в размере 12 931 600 (двенадцать миллионов девятьсот тридцать одна тысяча шестьсот) рублей 00 копеек, 87 658 (восемьдесят семь тысяч шестьсот пятьдесят восемь) рублей расходов по оплате арбитражного сбора.

Данный спор был рассмотрен указанным третейским судом на основании третейской оговорки, содержащейся в п. 6.2 договора поставки товара от 13 декабря 2019 г. № П-02.

Из решения суда и материалов третейского дела следует, что стороны были извещены о рассмотрении дела, компетенцию суда не оспаривали, отводы судье не заявляли.

Согласно ч. 4 ст. 238 АПК РФ, при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

В соответствии с ч. 3 ст. 239 АПК РФ, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, и что если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся

постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Стороны спора, заключая соглашение о его передаче на рассмотрение третейского суда и реализуя тем самым свое право на свободу договора, добровольно соглашаются подчиниться правилам, установленным для конкретного третейского суда. В таких случаях право на судебную защиту, которая по смыслу ст. 46 Конституции РФ должна быть полной, эффективной и своевременной, обеспечивается возможностью обращения в предусмотренных законом случаях в государственный суд, в частности путем подачи заявления об отмене решения третейского суда либо о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Решение третейского суда исполняется участниками третейского разбирательства в добровольном порядке.

Принцип добровольного исполнения решения, принятого третейским судом, вытекает из самой сущности третейского разбирательства, поскольку, обращаясь в третейский суд по обоюдному согласию и доверяя избранным ими третейским судьям, спорящие стороны провозглашают тем самым свое полное доверие третейскому разбирательству и заявляют о своих обязательствах исполнить принимаемое судом решение, в чью бы пользу оно ни было вынесено, добровольно без какого-либо принуждения.

Учитывая, что заинтересованным лицом не представлено доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ст. 239 АПК РФ, возражений против выдачи исполнительного листа не заявлено, решение третейского суда не исполнено, суд пришел к выводу, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подлежит удовлетворению.

В судебном заседании установлено, что новым наименованием заявителя согласно Выписке из ЕГРЮЛ является ООО «Трансстрой» (с 29.06.2020), о чем суд в соответствии со ст. 124 АПК РФ указывает в судебном акте.

Расходы по уплате государственной пошлины по заявлению в силу ст. 110 АПК РФ подлежат возложению на заинтересованное лицо.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 110, 236-240 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ООО «Бюрократ» (новое наименование ООО «Трансстрой») о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В. от 25 мая 2020 г. по делу № АТС-8360/2020 удовлетворить.

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда.

Взыскать с ООО «Вудком» в пользу ООО «Бюрократ» (новое наименование ООО «Трансстрой») судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3.000 руб.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения в Арбитражном суде Московского округа.

Судья Е.А. Абрамова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 29.06.2020 12:17:59
Кому выдана Абрамова Екатерина Анатольевна

Третейскому судье Кравцову А.В.

АТС – 8360/2020

Истец: ООО «Бюрократ»
ОГРН:1197746573056 ИНН: 7728486389
Юридический адрес: 117133, г. Москва,
ул. Академика Варги, д. 8, корп. 1,
эт. 3, помещение 310, офис 342/1/WP
Ответчик: ООО «Вудком»
ОГРН: 1146908001459 ИНН: 6916018014
Юридический адрес: 171843, Россия,
Тверская обл., г. Удомля, ул. Калинина, д. 9.
Цена иска: 12 931 600 руб. 00 коп.
Арбитражный сбор: 87 658 руб.

Исковое заявление
о взыскании задолженности по договору поставки

ООО "Вудком" (далее – Ответчик, Заказчик,) и ООО «Бюрократ» (далее - Поставщик) заключили договор поставки от № П-02 от 13.12.19 г., согласно которого, Заказчик обязуется оплатить 12 931 600 руб. 00 коп. в течении 3(Трех) дней с момента выставления счета на оплату №П-02 от 15.01.2020 года, а Поставщик за эту сумму обязуется поставить «Мастику и прочие строительные материалы» в полном объеме, согласно спецификации к договору №П-02 от 13.12.2019 года, в срок до 18.01.2020 г.

Поставка была выполнена в полном объеме, чем подтверждается транспортными и товарно-транспортными накладными.

Однако Ответчик свои обязательства по оплате по Договору до настоящего момента не исполнил.

В указанный в Договоре срок, Ответчик товар принял и перестал выходить на контакт с Поставщиком, связи с этим согласно пункту 6.9 договора № П-02 от 13.12.2019 года, Ответчику была направлена претензия. Ответа на данную претензию не поступило.

В силу статьи 509 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), Поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров покупателю, являющемуся стороной договора поставки, или лицу, указанному в договоре в качестве получателя.

В силу статьи 509 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон

В силу статьи 304 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), Если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

Не оплата ответчиком товара, стало основанием для обращения с иском в третейский суд о взыскании с ответчика задолженности.

Обоснованием компетенции Третейского судьи Кравцова А.В. Коллегии «Арбитражный третейский суд г. Москвы» рассматривать данный спор является, заключенное между сторонами 13.12.19 г. арбитражное соглашение, в виде следующей арбитражной оговорки, записанной в п. 6.2 Договора № П-02 от 13.12.19 г.: «Все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН

Вход. № 111458
«06» 03 2020 г.
подпись

344205858175), в соответствии с действующим законодательством. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту арбитражного разбирательства».

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 506, 310, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, гл. гл. 4 и 5 Федерального закона РФ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» 382-ФЗ, прошу:

1. Взыскать с Ответчика в пользу Истца задолженность по договору поставки № П-02 от 13.12.19 г. в размере 12 931 600 руб. 00 коп.
2. Взыскать с Ответчика расходы на оплату арбитражного сбора в размере 87 658 руб.
3. **Документы, судебные акты (постановления, арбитражное решение и т.п.) третейского суда и иные материалы по делу направлять по адресу электронной почты:** [redacted]

Приложение:

1. Заверенная копия искового заявления, для направления Ответчику.
2. Документ, подтверждающий уплату арбитражного сбора.
3. Заверенная копия договора поставки от № П-02 от 13.12.19 г. (2 экз.: один в дело, один для ответчика).
4. Заверенная копия счета №П-02 от 15.01.2020 года.
5. Заверенные копии Счета-фактур №01-В, 02-В, 03-В, 04-В, 05-В, 06-В, 07-В, 08-В.
6. Заверенная копия ТТН № ВМ-01, ВМ-02, ВМ-03, ВМ-04, ВМ-05, ВМ-06.
7. Заверенная копия ТН № ВМ-01, ВМ-02, ВМ-03, ВМ-04, ВМ-05, ВМ-06.
8. Заверенная копия претензии.
9. Выписки из ЕГРЮЛ с сайта ФНС на Ответчика и ООО "Бюрократ".
10. Заверенная копия свидетельства истца ООО «Бюрократ»

[redacted]
(подпись Истца)

"05" марта 2020г.

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «БЮРОКРАТ» ОГРН 1177847363036 МОСКВА