

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

город Москва
«31» мая 2021 года

Дело АВ-М-ОСТ-1840/2021

«Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175, e-mail: kravtsov.adhoc@gmail.com, тел: 8 (499) 653-79-02), рассмотрев вопрос о назначении судебного третейского разбирательства по исковому заявлению истца

Бр [REDACTED] 98, выдан отделом
УФМС Р [REDACTED] 5414, г. Москва, ул.
Клинская [REDACTED]

к ответчику Мал [REDACTED] 092,
выдан территориальным [REDACTED] жком
районе, 10.12.2010 г., [REDACTED] есто
рождения: г. Горький, [REDACTED] кний
Новгород, ул. Южное ш [REDACTED]

о взыскании задолженности по Договору займа № 01 от 10.04.2019 г. в размере 875 000 руб., пеню в размере 113 750 руб. и судебных расходов на оплату арбитражного сбора в размере 50 000 руб.,

при участии в заседании представителей:

от истца: Б [REDACTED] (личность установлена по паспорту)

от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом.

Согласно п. 1 ст. 28 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» дело рассмотрено в отсутствие ответчика.

Компетенция Третейского судьи:

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее-Закон об арбитраже, ФЗ-382):

2) *арбитраж (третейское разбирательство) - процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения);*

1б) *третейский суд - единоличный арбитр или коллегия арбитров*

1) *арбитр (третейский судья) - физическое лицо, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом.*

3) *администрирование арбитража - выполнение функций по организационному обеспечению арбитража, в том числе по обеспечению процедур выбора, назначения или отвода арбитров, ведению делопроизводства, организации сбора и распределения арбитражных сборов, за исключением непосредственно функций третейского суда по разрешению спора;*

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона №382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): «Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения. Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора».

До начала третейского разбирательства по существу настоящего спора заявлений об

отсутствии у Третейской судьи рассматривать данный спор не поступило.

Руководствуясь статьями 7, 19, 52 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ, Третейский судья принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.

Реализуя полномочия, предоставленные ч. 1 ст. 16 Закона об арбитраже, Третейский судья, при установлении своей компетенции, дополнительно проверяет материалы дела на соответствие нормам статей 426 ГПК РФ в целях исключения оснований компетентного суда для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда:

I. В соответствии с частью 3 статьи 426 ГПК РФ:

п.1 «Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, представит доказательство того, что: одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью».

От сторон **заявления** по данному пункту **не поступали**.

П.2) «Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, представит доказательство того, что: «Третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации».

В силу статьи 7 ФЗ-382, «**арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.**

При толковании арбитражного соглашения любые сомнения должны толковаться в пользу его действительности и исполнимости».

Между истцом и ответчиками имеется Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», в форме арбитражной оговорки, указанной в Дополнительном соглашении от 17.11.2020 г. к Договору займа № 01 от 10.04.2019 г.

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду, образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

Заявлений о недействительности арбитражного соглашения, от Сторон не поступало.

П. 3) «Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона представит доказательство того, что: Сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.

Согласно п. 2 ст. 3 Закона об арбитраже, «**если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает».**

Постановлением Третейского судьи от 04.03.2021 г., исковое заявление

Семена» принято к производству «Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175)», возбуждено производство по делу № АВ-1499/2021.

Истец уведомлен о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства сообщением 19.04.2021 г направленным по адресу электронной почты, который указал истец при подаче иска.

Ответчик извещен о формировании состава третейского суда, дате, времени и месте судебного третейского разбирательства по известному Третейскому судье, адресу, указанному в иске и в реквизитах Договора, а также, содержащимся на официальном сайте ФНС России. По данному адресу, Третейским судьей направлены: судебное Постановление от 19.04.2021 г. и копии искового заявления с приложениями. Что подтверждается накладной на отправку корреспонденции по ЕМС от 20.04.2021 г. № ED092335382RU.

В связи с принятием Указа Президента России от 23.04.2021 г. «Об установлении на территории Российской Федерации нерабочих дней в мае 2021 года», даты с 1 по 10 мая - выпадают на нерабочие дни.

В связи тем, что судебное заседание было назначено на 7 мая 2021 года в 11.00 час, Третейским судьей принято постановление от 12.05.2021 г. об отложении судебного заседания на 31 мая 2021 года в 11.00 часов.

Истец уведомлен об отложении судебного разбирательства сообщением 13.05.2021 г направленным по адресу электронной почты, который указал истец при подаче иска.

Ответчик повторно извещен о об отложении, о формировании состава третейского суда, дате, времени и месте судебного третейского разбирательства по известному Третейскому судье, адресу, указанному в иске и в реквизитах Договора, а также, содержащимся на официальном сайте ФНС России. По данному адресу, Третейским судьей **направлены:** судебное постановление об отложении от 12.05.2021 г., судебное Постановление о принятии от 19.04.2021 г. и копии искового заявления с приложениями. Что подтверждается накладной на отправку корреспонденции по ЕМС от 14.05.2021 г. № ED206772555RU.

Согласно сведениям, отраженным на сайте Почта России сервис «Отслеживание корреспонденции», отправление от 14.05.2021 г. № ED206772555RU -17 мая 2021 г. была **неудачная попытка вручения**, а также - 26 мая 2021 - **Адресат отсутствует. Выслано обратно отправителю.**

В силу ст. 3 Закона об арбитраже, по аналогии ст. 113 ГПК РФ: стороны считаются извещенными надлежащим образом.

Поскольку ответчик, извещенный о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства, проявил процессуальное бездействие, Третейский судья приходит к выводу о возможности проведения третейского разбирательства в отсутствие ответчика. Данная позиция находит свое подтверждение практикой Арбитражного суда Московского округа:

ИЗВЕЩЕНИЕ, НАПРАВЛЕННОЕ стороне арбитража, третейского разбирательства по адресу, указанному этой стороной, **НО НЕ ПОЛУЧЕННОЕ** по зависящим от нее причинам, **СЧИТАЕТСЯ ДОСТАВЛЕННЫМ.**

Сторона арбитражного соглашения, действуя разумно и осмотрительно, не может не осознавать, что в соответствующих случаях **ВОЗМОЖНО НАЧАЛО ПРОЦЕДУРЫ АРБИТРАЖНОГО (третейского) разбирательства. УКАЗЫВАЯ В ДОГОВОРЕ, СОДЕРЖАЩЕМ АРБИТРАЖНОЕ СОГЛАШЕНИЕ, И В КОММЕРЧЕСКОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ ПО ЕГО ИСПОЛНЕНИЮ СВОИ АДРЕСА МЕСТА НАХОЖДЕНИЯ, сторона договора ДОЛЖНА ОСОЗНАВАТЬ, ЧТО ИМЕННО ПО ЭТИМ АДРЕСАМ** в случае начала арбитражной (третейской) процедуры будет направляться корреспонденция арбитражем. Учитывая это, сторона договора для реализации своих прав должна предпринять необходимые и достаточные меры для получения предназначенной ей корреспонденции по указанным ею адресам. В противном случае **ВСЕ РИСКИ, СВЯЗАННЫЕ С НЕПОЛУЧЕНИЕМ ИЛИ НЕСВОЕВРЕМЕННЫМ ПОЛУЧЕНИЕМ КОРРЕСПОНДЕНЦИИ,**

ВОЗЛАГАЮТСЯ НА ЕЕ ПОЛУЧАТЕЛЯ. Иное толкование нормы права могло бы повлечь злоупотребления со стороны недобросовестных участников третейского (арбитражного) процесса, которые, УКЛОНЯЯСЬ ОТ ПОЛУЧЕНИЯ КОРРЕСПОНДЕНЦИИ, МОГЛИ БЫ ПАРАЛИЗОВАТЬ САМО ТРЕТЕЙСКОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО, несмотря на свое согласие участвовать в нем. Действия участника третейского (арбитражного) процесса, не предпринявшего должных мер по получению корреспонденции по сообщенным им адресам и ссылающегося впоследствии на собственную неосмотрительность в доказательство нарушения его права, не могут быть признаны отвечающими принципу добросовестности. (Определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 30 декабря 2015 года N 302-ЭС15-11092).

Заявлений, что какая-либо из Сторон не была должным образом уведомлена о дате, времени и месте третейского разбирательства, либо о недостаточности предоставленного времени для подготовки к процессу, либо об отложении судебного заседания для предоставления дополнительного времени, Третейскому судье **не поступало**.

*П.4) «Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если **сторона представит доказательство** того, что: Решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением, либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения».*

Заявлений от Сторон, что Третейский судья вышел за пределы третейского соглашения, **не поступало**.

*П.5) «Компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если **сторона** третейского разбирательства **представит доказательство** того, что: Состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону».*

А) Состав третейского суда: В соответствии с ч. 2 ст. 11 ФЗ-382, *Стороны арбитража могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4 – 11 настоящей статьи.*

Истец и ответчики, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились: «Все споры передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175) ...».

Наличие у избранного Третейского судьи, высшего юридического образования, подтверждается Дипломом Волгоградской юридической академии МВД РФ № АВС 0395378.

Таким образом, формирование состава Третейского суда произведено с соблюдением положений ФЗ-382.

Б) Процедура арбитража: В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 19 Закона об арбитраже: *«При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства».*

Третейский судья, проверяет процедуру администрирования данного третейского разбирательства:

В соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона об арбитраже, *«Администрирование арбитража - выполнение функций по организационному обеспечению арбитража, в том числе по обеспечению процедур выбора, назначения или отвода арбитров, ведению делопроизводства, организации сбора и распределения арбитражных сборов, за исключением непосредственно функций третейского суда по разрешению спора».*

Во исполнение данной нормы, Третейский судья Кравцов А.В. рассмотрел спор самолично, что подтверждается материалами третейского дела:

- лично избран сторонами в арбитражном соглашении,

- лично получил исковое заявление и принял к производству,
- лично выбрал и получил в пользование помещение для проведения судебного разбирательства,
- на личный банковский счет получил арбитражный сбор,
- лично оплатил расходы, связанные с рассмотрением спора (почтовые расходы, канцелярские принадлежности, оргтехника, помещение и т.п.),
- лично направил сторонам почтой судебные извещения и иные документы,
- лично назначил и провел судебное заседание,
- лично вынес постановления и арбитражное решение,

Вместе с этим, **Возражений** о нарушении процедуры арбитража от сторон **не поступало**.

В) Заявлений о самоотводах и об отводах, **не поступило**.

II. В соответствии с частью 4 статьи 239 АПК РФ, *компетентный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:*

П.1) «Спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства».

П.2) «Приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение».

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

В соответствии с ч.3 ст. 1 ФЗ-382, в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Действующее законодательство РФ не содержит запрета на включение арбитражной оговорки соглашение в генеральный договор купли-продажи заключенной между юридическими лицами.

Каких-либо заявлений от Сторон о том, что рассматриваемый спор не может быть предметом третейского разбирательства, или о наличии противоречий публичному порядку Российской Федерации, не поступало, а Третейским судьей не установлено.

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В.» обратился Б. Д.А. задолженности по Договору займа № 01 от 10.04.2019 г. в размере 875 000 руб., пени в размере 113 750 руб. и судебных расходов на оплату арбитражного сбора в размере 50 000 руб.

Арбитражный сбор в размере 50000 рублей оплачен истцом на личный банковский счет Кравцова А.В., что подтверждается скриншотом банковского перевода от 18.04.2021 г.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, письменный отзыв на иск не представил.

Истец явился лично. Предоставил на обозрение Третейскому судье, подлинники документов, приложенных к иску. Настаивал на удовлетворении исковых требований.

При таких обстоятельствах, спор рассмотрен по существу в соответствии с правилами ст. 28 Закона об арбитраже, в отсутствие ответчика по имеющимся в деле доказательствам.

Право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами гарантировано государством (статья 45 Конституции Российской Федерации).

Согласно статье 8 ГК РФ основанием возникновения гражданских прав и обязанностей являются, в том числе и договоры.

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, Третейский судья приходит к следующему.

Как указал истец, между истцом и ответчиком заключен договор займа № 01 от 10.04.19 г. Согласно Договору, Заимодавцем были переданы Заемщику 1 260 000 рублей. Факт предоставления Заимодавцем денежных средств подтверждается Распиской Заемщика о получении от 10.04.2019 г. Копия расписки имеется в материалах дела, а подлинник предоставлен Третейскому судье на обозрение.

Согласно п.4 Договора займа, Ответчик обязался возратить всю сумму займа в срок до 10.04.2022 г., равными частями по 35 000 рублей, ежемесячно не позднее 04 числа каждого месяца.

По словам истца, Ответчик выплачивал заём по 35 000 рублей в календарный месяц, с мая 2019 г. по март 2020 г. включительно, то есть выплатил Истцу по Договору 385 000 рублей.

Однако, с апреля 2020 г. Ответчик перестал выплачивать заём. Оставшаяся сумма задолженности составляет 875 000 руб.

Ссылаясь на неисполнение ответчиком обязательств по возврату задолженности, истец обратился в Третейский суд с настоящим иском.

Проанализировав и оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, Третейский судья пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 160 Гражданского кодекса РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

В соответствии с ч. 1 ст. 307 ГК РФ одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Исходя из положений статьи 309 Гражданского Кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями, обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 314 ГК РФ, что, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежат исполнению в этот же день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии со ст. 432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условиях, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ, по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается

заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу.

В соответствии со ст. 808 ГК РФ, Договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает десять тысяч рублей, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В соответствии со ст. 810 ГК РФ Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии со ст. 813 ГК РФ, при невыполнении заемщиком предусмотренных договором займа обязанностей по обеспечению возврата суммы займа, а также при утрате обеспечения или ухудшении его условий по обстоятельствам, за которые займодавец не отвечает, займодавец вправе потребовать от заемщика досрочного возврата суммы займа и уплаты причитающихся процентов, если иное не предусмотрено договором.

В материалах дела отсутствуют доказательства возврата денежной суммы по договору займа в установленные сроки.

В этой связи, требования истца о взыскания основной задолженности обоснованы и подлежат удовлетворению.

Также истец просит Третейский суд взыскать с ответчика пени за просрочку возврата задолженности. В соответствии с п. 7 Договора займа, стороны предусмотрели, в случае просрочки возврата займа, выплату пени Займодавцу в размере 0,1% от суммы предоставленного займа за каждый календарный месяц просрочки исполнения обязательства. За период с 04.04.2020 г. по 04.04.2021 г., начисленный размер пени составил- 113 750 руб. Третейский судья проверил правильность расчетов пени, указанных истцом в иске и согласен с ним.

В соответствии с п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором.

Ответчик доказательств оплаты ежемесячно процентов за пользование займом по Договору займа в материалы дела не представил, о наличии таких доказательств не заявил.

Как следует из материалов дела, соблюдение обязательного досудебного претензионного порядка, Договором займа не предусмотрено.

В этой связи, требования истца о взыскании основного долга в размере 875 000 руб. и пени в размере 113 750 руб. за период с 04.04.2020 г по 04.04.2021 г. обоснованы, подтверждены материалами дела, в связи с чем подлежат удовлетворению.

Расходы по оплате арбитражного сбора в размере 50 000 руб. относятся на ответчика в порядке ст. 22 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве в РФ)».

Согласно статье 41 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», *арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.*

На основании ст. ст. 8, 160, 307, 309, 310, 314, 809, 810 ГК РФ, и, руководствуясь Главой 6 ФЗ-382, «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

РЕШИЛ:

1. Исковые требования **Бр** _____ **тча** удовлетворить в полном объеме.
2. Взыскать с **Ма** _____ 092, выдан территориальне _____ жом районе, 10.12.2010 г., _____ есто

рождения: г. Горький, адрес регистрации: 603123, Нижегород, ул. Южное шоссе, д. 24Б, кв. 24) в пользу **Бр** **Нижний**
(паспорт серии 45 }, выдан отделом УФМС **риевича,**
Ховрино, адрес регистрации: 125414, г. Москва, ул. Кл **о району**
)), сумму **))**, сумму
основного долга по Договору займа № 01 от 10.04.2019 г. в размере 875 000 руб., пени за
период с 04.04.2020 г. по 04.04.2021 г. в размере 113 750 руб. и судебные расходы на оплату
арбитражного сбора в размере 50 000 руб.

3. В соответствии с арбитражным соглашением, решение Третейского суда окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению.

4. Разъяснить, что лицо, в пользу которого принято решение третейского суда, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения третейского суда.

Третейский судья

А.В. Кравцов

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

02 сентября 2021 года

г. Москва

Останкинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Аразмасцевой А.Н., при секретаре Сорокиной А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3001/2021 по заявлению Бр [] о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда для разрешения конкретного спора от 31.05.2021г. по делу № АВ-М-ОСТ-1840/2021,

УСТАНОВИЛ:

Заявитель Бр [] обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. от 31.05.2021г. по делу № АВ-М-ОСТ-1840/2021. в отношении М [] овича, ссылаясь в обоснование заявленных требований на то, что 31.05.2021г. Третейским судом для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. было вынесено решение по делу, согласно которому в пользу заявителя с М [] А. взыскана сумма основного долга по договору займа № 01 от 10.04.2019г. в размере 875 000 руб., пени за период с 04.04.2020г. по 04.04.2021г. в размере 113 750 руб., судебные расходы на оплату арбитражного сбора в размере 50 000 руб. Решение было получено заявителем 31.05.2021г., решение ответчиками добровольно не исполняется, что и послужило поводом для обращения с заявлением в суд.

Представитель заявителя [] в судебное заседание заявление поддержала в полном объеме.

Сторона третейского разбирательства – М [] в суд не явился, извещался судом о рассмотрении дела надлежащим образом, возражений не представил, об отложении слушания дела не просил, сведений о причинах неявки в суд не представил, на основании ст. 425 ч. 3 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав объяснения представителя заявителя, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Разрешая заявленные требования, суд руководствуется положениями ст. ст. 423-427 ГПК РФ.

Судом установлено, что решением Третейского суда для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. от 31.05.2021г. по делу № АВ-М-ОСТ-1840/2021 постановлено: Взыскать М [] сумму основного долга по договору займа № 01 от 10.04.2019г. в размере 875 000 руб., пени за период с 04.04.2020г. по 04.04.2021г. в размере 113 750 руб., судебные расходы на оплату арбитражного сбора в размере 50 000 руб.

Указанное решение постановлено на основании представленных суду доказательств, в том числе Договору беспроцентного займа между физическими лицами № 01 от 10.04.2019г., заключенному между Бр [] и Д.А., согласно условиям которого [] А.Д. передал [] Д.А. заем в размере 1260000 руб., сроком возврата до 10.04.2022г., дополнительному соглашению к договору беспроцентного займа от 17.11.2020г., расписки от 10.04.2019г. о получении денежных средств по договору займа.

Судом проверено уведомление сторон третейского разбирательства об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, указанных в ст. 426 ГПК РФ судом не установлено, сторонами в судебном заседании возражений не представлено по требованиям о

На основании ст. 94,98 ГПК РФ с М [redacted] подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 250 руб., а также расходы по оформлению доверенности в размере 1700 руб.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 427, 224-225 ГПК РФ, суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Бр [redacted] о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. от 31.05.2021г. по делу № АВ-М-ОСТ-1840/2021. в отношении М [redacted] ича - удовлетворить.

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. от 31.05.2021г. по делу № АВ-М-ОСТ-1840/2021. в отношении М [redacted]

Взыскать с М [redacted] Александровича расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 250 руб., по оплате нотариальных услуг в размере 1700 руб.

Определение суда о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или об отказе в выдаче такого исполнительного листа может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Кодексом.

Судья

на _____
Судья **А.Н. Арзамасцева**
Секретарь _____





ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № 2-3001/2021

№ 02 сентября 20 21
(дата принятия судебного акта)

Останкинский районный суд города Москвы

(наименование и место нахождения районного суда)

г. Москва, 1-я Останкинская, д. 35, 129515

(наименование и место нахождения районного суда, арбитражного суда или международного коммерческого арбитража)

(наименование судебного акта которого выдан исполнительный лист)

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3001/20 по заявлению Б [redacted] а о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда,

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения (определения, постановления) Третейского суда образованию сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного Третейского судьи Кравцова А.В. от 31.05.2021г. по делу № АВ-М-ОСТ-1840/2021, в отношении М [redacted] вича.

Судья

Арзамасцева А.Н.

Серия ФС № 032039552

Третейскому судье Кравцову А.В.

Истец: Б [redacted] **Иванович**
Адрес: М [redacted] 1, кв.40
Эл. почта [redacted]
Телефон: [redacted]

Ответчик:
Александр
Адрес: Н [redacted] : Нижний
Новгород [redacted] кв.24
Эл. почта [redacted]
Дата рождения: 01.06.1982
Место рождения: г. Горький

Цена иска: 988750 рублей
Арбитражный сбор: 50000 рублей

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

О взыскании задолженности по договору займа

Между И [redacted] Д.А. (далее –
Заемщик, Ответчик) заключен договор займа № 01 от 10.04.19 г. (далее – Договор).

В соответствии с условиями Договора Заимодавцем были переданы Заемщику 1 260 000 рублей. Факт предоставления Заимодавцем денежных средств подтверждается Распиской Заемщика о получении от 10.04.2019 г. Денежные средства передавались Ответчику 10.04.2019 года, по адресу проживания Истца, в присутствии супруги Ответчика – М [redacted]. Таким образом, обязательства Заимодавца по Договору займа выполнены полностью.

Согласно п.4 Договора займа, Ответчик обязался возвратить всю сумму займа в срок до 10.04.22 г., равными частями по 35000 (тридцать пять тысяч) рублей, ежемесячно не позднее 04 числа каждого месяца.

Ответчик выплачивал заём по 35000 рублей в календарный месяц с мая 2019 г. по март 2020 г. включительно, то есть выплатил Истцу по Договору 385000 (триста восемьдесят пять тысяч) рублей.

Однако, с апреля 2020 г. и по настоящее время Ответчик перестал выплачивать заём, чем нарушил п.4 Договора, и по состоянию на апрель 2021 г. Ответчик обязан был выплатить (погасить сумму займа) Истцу ещё на 455000 (четырееста пятьдесят пять тысяч) рублей, однако Заимодавцем, от Заёмщика данная сумма получена не была. Учитывая, что и оставшиеся к уплате заёмные средства в размере 420000 (четырееста двадцать тысяч) рублей Ответчик возвращать не собирается, то общая сумма задолженности Заёмщика перед Заимодавцем составляет 875000 (восемьсот семьдесят пять тысяч) рублей.

В соответствии с п. 1 ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий в силу положений статьи 310 ГК РФ не допускаются.

Стороны в п.4 Договора займа определили порядок расчета. Так, Заемщик принял на себя обязательство выплачивать Займодавцу сумму займа, равными долями в размере 35000 (тридцати пяти тысяч) рублей ежемесячно не позднее 4-го числа каждого месяца, т.е. с мая 2019 г. по апрель 2022 года включительно.

Расчет задолженности не выплаченных Заёмщиком средств составляет 875000 (восемьсот семьдесят пять тысяч) рублей.

Нормы о договоре займа не предусматривают предельного размера процентов, который может быть установлен между гражданами. Также ГК РФ не содержит прямых норм, которые могли бы уменьшить слишком высокий размер процентов, ущемляющий интересы заемщика.

Поскольку проценты, начисляемые по договору займа, имеют другую правовую природу по сравнению с процентами, начисляемыми за нарушение обязательства, они не могут быть уменьшены в порядке ст.333 ГК РФ.

Последствия нарушения заемщиком договора займа, в свою очередь, предусмотрены ст. 811 ГК РФ. Согласно п.1 ст. 811 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном п. 1 ст. 395 ГК РФ, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных п. 1 ст. 809 ГК РФ.

В нашем случае стороны предусмотрели в п. 7 Договора дополнительное денежное вознаграждение в размере 0,1% от суммы предоставленного займа за каждый календарный месяц просрочки исполнения обязательства. За период с 04.04.2020 года по 04.04.2021 года начисленные пени, с 875000 (восемьсот семидесяти пяти тысяч) рублей составляют: 11375 (одиннадцать тысяч триста семьдесят пять тысяч) рублей.

- по договору займа 10.04.2019 г. – 1260000 (один миллион двести шестьдесят тысяч рублей ($1260000 - 385000 = 875000 \times 0.1 \times 13$)).

Общая сумма задолженности Ответчика за период с апреля 2020 г. по апрель 2021 г. составляет 113750 (сто тринадцать тысяч семьсот пятьдесят) рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд в соответствии с их компетенцией.

В п. 3.10 Договора займа, между сторонами заключено арбитражное соглашение. Стороны предусмотрели, что все споры передаются в открытом режиме по выбору истца в государственный суд или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с действующим законодательством. Участие допускается по видеоконференцсвязи по Скайп. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту третейского разбирательства.

Соблюдение обязательного досудебного претензионного порядка, Договором займа не предусмотрено.

На основании вышесказанного, руководствуясь ст.ст. 11, 309-310, 333, 395, 809-811 ГК РФ, ст.ст. 2, 8, 11 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» № 382-ФЗ,

ПРОШУ:

1. Взыскать с Ответчика в пользу Истца 875000 руб. - суммы займа, 113750 руб. - денежного вознаграждения, всего 988750 (девятьсот восемьдесят восемь тысяч семьсот пятьдесят) рублей.
2. Взыскать с Ответчика судебные расходы по уплате арбитражного сбора в размере 50000 рублей.

3. Направлять мне процессуальные документы по эл. почте **В** [REDACTED] **И**

Приложения:

1. Исковое заявление для Ответчика.
2. Квитанция об оплате арбитражного сбора;
3. Договор займа № 01 от 10.04.2019 (копия);
4. Расписка в получении сумм займа (копии);
5. Копия паспорта Ответчика **М** [REDACTED].

Истец



Б1 [REDACTED]