

ТРЕТЕЙСКИЙ СУД
образованный сторонами для разрешения конкретного спора,
в составе единоличного арбитра Натальи Владимировны Вишневской (ИНН 222110100754)

656015, Алтайский край, г. Барнаул, ул. Молодежная, 28

РЕШЕНИЕ

11 декабря 2017г.
г. Барнаул

Дело № НВ-001/12-17

Резолютивная часть решения объявлена 11 декабря 2017 года
В полном объеме решение изготовлено 11 декабря 2017 года

Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Натальи Владимировны Вишневской (ИНН 222110100754), рассмотрев заявление Пантюшиной Дианы Анатольевны к Горячевой Галине Васильевне о взыскании задолженности по договору займа,
при участии в заседании:
от истца – П, паспорт,
от ответчика – Г, паспорт.

УСТАНОВИЛ:

В Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Натальи Владимировны Вишневской (ИНН 222110100754) обратилась П с иском к Г о взыскании задолженности по договору займа.

Указанное дело подведомственно Третейскому суду, образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Натальи Владимировны Вишневской (ИНН 222110100754), поскольку между истцом и ответчиком в установленном законом порядке было заключено третейское соглашение в виде третейской оговорки, что следует из содержания дополнительного соглашения к договору займа между физическими лицами от 22 ноября 2017г., заключенного между П и Г, согласно которой в случае неурегулирования разногласий в претензионном порядке, а также в случае неполучения ответа на претензию в течении срока, указанного в п. 4.2. договора, все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Натальи Владимировны Вишневской (ИНН 222110100754), в соответствии с ее Регламентом, депонированным у нотариуса, размещенным на сайте www.akats.ru. Стороны ознакомились с Регламентом Н.В. Вишневской. Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту арбитражного разбирательства. Данное соглашение согласно ч. 1 ст. 7 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.

В соответствии с ч. 12 ст. 7 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» правила арбитража, на которые ссылается арбитражное соглашение, рассматриваются в качестве неотъемлемой части арбитражного соглашения.

Возражений по компетенции Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Натальи Владимировны Вишневецкой (ИНН 222110100754) стороны не имеют.

В обоснование исковых требований истец ссылается на уклонение ответчика от исполнения договорных обязательств. Ответчик не исполнил обязательство по возврату суммы займа, в соответствии с условиями договора займа между физическими лицами от 20 октября 2016г.

В судебном заседании истец поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в исковом заявлении. В качестве правового обоснования исковых требований истцом приведены ссылки на статьи 807, 808, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ответчик представил отзыв на исковое заявление, с требованиями истца частично согласен.

Дело рассмотрено в порядке статей 27, 28 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

Выслушав стороны, исследовав письменные материалы по делу, оценив доказательства и доводы, приведённые истцом в обоснование своих требований и возражения ответчика, суд установил следующие обстоятельства, имеющие значение для дела:

20 октября 2016 г. между истцом П и ответчиком Г был заключен договор займа между физическими лицами, согласно которому П «Заимодавец» передает в собственность Г «Заемщик» денежные средства в размере 500 000 (пятьсот тысяч) рублей. В соответствии с п. 1.2. договора за пользование суммой займа уплачивается фиксированная сумма в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Сумма займа была передана ответчику наличными деньгами, что подтверждается распиской от 20 октября 2016г. Заемщик по договору обязан возвратить сумму займа не позднее 01 июня 2017г. Денежные средства в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей за пользование суммой займа заемщик выплачивает заимодавцу не позднее 01 июня 2017г.

02 июня 2017г. ответчику было вручено требование (претензия) о погашении задолженности по договору займа. 03 июля 2017г. истец вручил ответчику повторное требование (претензию) о погашении задолженности по договору займа. 23 ноября 2017г. ответчиком было получено третье требование (претензия) о погашении задолженности, которое ответчик в добровольном порядке не удовлетворил.

Ссылаясь на то, что задолженность ответчиком не погашена, истец обратился в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Натальи Владимировны Вишневецкой (ИНН 222110100754) с настоящими требованиями, просит взыскать с Г сумму задолженности в размере 500 000 (пятьсот тысяч) рублей, фиксированную сумму за пользование суммой займа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Закон обязывает участников гражданских правоотношений при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей действовать добросовестно (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со ст. 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В соответствии со ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких – условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Оценив представленные в материалы дела доказательства суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что отношения сторон по настоящему делу возникли из договора займа между физическими лицами от 20 октября 2016г. и регламентированы главой 42 Гражданского кодекса Российской Федерации. Заемщик (ответчик) принял от заимодавца (истца) денежные средства в размере 500 000 (пятьсот тысяч) рублей, что подтверждается распиской заемщика, которая была предоставлена заимодавцу. Стороны согласовали форму расписки. Сумма займа должна была быть полностью возвращена заимодавцу не позднее 01 июня 2017г. Денежные средства в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей за пользование суммой займа заемщик обязался выплатить заимодавцу не позднее 01 июня 2017г. Однако обязательства по своевременному возврату суммы займа и фиксированной суммы за пользование суммой займа исполнены надлежащим образом не были, в результате чего у него образовалась задолженность.

Досудебные претензии от 02 июня 2017г., 03 июля 2017г., 23 ноября 2017г., врученные ответчику были оставлены без ответа и удовлетворения.

В соответствии со ст. 161 Гражданского Кодекса Российской Федерации сделки между гражданами на сумму, превышающую не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, должны совершаться в простой письменной форме.

В соответствии со ст. 808 Гражданского кодекса Российской Федерации договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (ст. 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из представленных истцом письменных доказательств следует, что 20 октября 2016 г. между П и Г заключен договор займа, согласно которому ответчик получил в долг от истца денежные средства в размере 500 000 (пятьсот тысяч) рублей с обязательством вернуть их в срок до 01 июня 2017г. За пользование суммой займа договором предусмотрена фиксированная сумма в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей, которая выплачивается ответчиком в срок не позднее 01 июня 2017г.

Таким образом, по договору займа от 20 октября 2016г. задолженность ответчика перед истцом составляет 550 000 (пятьсот пятьдесят тысяч) рублей.

Договор займа является реальным договором, считается заключенным с момента передачи заемщику денег. В подтверждение договора займа и его условий может быть предоставлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы. Договор займа должен содержать существенные условия, а именно: о деньгах, иных вещах, подлежащих передаче заемщику (количество, сумма, виды и т.п.; сроке предоставления).

Под распиской понимается документ, удостоверяющий факт передачи займа (акт, справка, обязательство, квитанция, ордер и т.п.), то есть факт заключения договора займа.

Истцом в материалы дела предоставлена расписка от 20 октября 2016г., подтверждающая получения денежных средств Г по договору займа от 20 октября 2016г.

Таким образом, в силу ст. 807 Гражданского кодекса Российской Федерации в данном случае между П и Г заключен в надлежащей форме договор займа, по которому истец свои обязательства исполнил.

Истец указывает, что долг по договору займа от 20 октября 2016г., в общей сумме 550 000 (пятьсот пятьдесят тысяч) рублей Горячева Г.В. не погасила, поэтому просит взыскать с ответчика 550 000 (пятьсот пятьдесят тысяч) рублей.

02 июня 2017г., 03 июля 2017г., 23 ноября 2017г. истец обращался в адрес ответчика с уведомлениями, содержащими требования о возврате задолженности по договору займа. Однако, ответчик задолженность не погасил.

В связи с изложенным, суд находит подтвержденным в судебном заседании факт заключения между П и Г договора займа от 20 октября 2016г., согласно которому истец передал ответчику денежные средства в размере 500 000 (пятьсот тысяч) рублей.

В соответствии со ст.ст. 807, 808 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Согласно ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму, в срок и порядке, которые предусмотрены договором займа.

Ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Доказательств возврата денежных средств в полном объеме ответчиком в материалы дела не представлено.

Таким образом, у Г возникла обязанность вернуть П в срок до 01 июня 2017 года сумму займа в размере 500 000 (пятьсот тысяч) рублей, фиксированную сумму за пользование суммой займа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей, а всего 550 000 (пятьсот пятьдесят тысяч) рублей, которую она не исполнила. С учетом изложенного, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца сумму долга по договору займа от 20 октября 2016 года в размере 500 000 (пятьсот тысяч) рублей, фиксированную сумму за пользование суммой займа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей. Доказательств кабальности сделки, либо заключения под угрозой, в результате обмана или иных обстоятельств, указывающих на пороки воли сторон при заключении сделки ответчиком суду не представлено, договор заключен на указанных условиях ответчиком добровольно.

Арбитражный сбор в соответствии со ст. 22 «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», п. 3 ст. 83,

ст. 90 Регламента третейского судьи (арбитра) для разрешения конкретного спора Вишневской Натальи Владимировны в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей возлагается на ответчика.

На основании статей 10, 161, 307, 309, 310, 422, 807, 808 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 34 Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного арбитра Натальи Владимировны Вишневской (ИНН 222110100754)

Р Е Ш И Л:

Иск П удовлетворить.

Взыскать с Г в пользу П денежные средства по договору займа в размере 500 000 (пятьсот тысяч) рублей 00 копеек, Фиксированную сумму за пользование суммой займа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек, уплаченный арбитражный сбор в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек, а всего 600 000 (шестьсот тысяч) рублей 00 копеек.

Решение является окончательным.

Согласно ст. 38 Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации", стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение.

Арбитр третейского суда,
образованного для разрешения
конкретного спора

Н.В.Вишневская



ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № 13-130/2018 (13-2131/2017)

« 5 » февраля 20 18 г.
(дата принятия судебного акта)

Железнодорожный районный суд г. Барнаула
(полное наименование и почтовый адрес суда (судебного участка), выдавшего исполнительный лист)

ул. Параньинцев 130, г. Барнаул, 656031
(наименование и адрес нахождения арбитражного суда, третейского суда или международного коммерческого арбитража)

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
на основании судебного акта, которого выдан исполнительный лист

рассмотрев заявление Пантюшиной Дианы Анатольевны о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

решил (определил, постановил) Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Натальи Владимировны Вишневской (ИНН 222110100754) от 11 декабря 2017 года по делу №НВ-001/12-17 по заявлению Пантюшиной Дианы Анатольевны к Горячевой Галине Васильевне о взыскании задолженности по договору займа, которым с Горячевой Галины Васильевны в пользу

Серия ФС Ж 020689450

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

05 февраля 2018 года

город Барнаул

Железнодорожный районный суд города Барнаула Алтайского края в составе: председательствующего Леонтьевой Т.В., при секретаре Хардиной В.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Пантюшиной Дианы Анатольевны о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

УСТАНОВИЛ:

Пантюшина Д.А. обратилась в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Вишневской Н.В. (ИНН 222110100754) по делу №НВ-001/12-17 от 11.12.2017.

В обоснование своих требований указала, что 11.12.2017 Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Вишневской Н.В. (ИНН 222110100754) вынесено решение по заявлению Пантюшиной Д.А. к Горячевой Г.В. о взыскании задолженности по договору займа, которым иск Пантюшиной Д.А. удовлетворен. С Горячевой Г.В. в пользу Пантюшиной Д.А. взысканы денежные средства по договору займа в размере 500 000 (пятьсот тысяч) рублей 00 копеек, фиксированная сумма за пользование суммой займа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек, уплаченный арбитражный сбор в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек, а всего 600 000 (шестьсот тысяч) рублей 00 копеек. Решение третейского суда получено заявителем 21.12.2017. Должником Горячевой Г.В. решение третейского суда в добровольном порядке не исполнено, ввиду чего Пантюшина Д.А. вынуждена обратиться в суд за выдачей исполнительного листа.

В судебное заседание заявитель Пантюшина Д.А. не явилась, извещена надлежащим образом, что подтверждается уведомлением о вручении.

Представитель заявителя Филатова А.А. в судебном заседании требования заявления поддержала в полном объеме.

Заинтересованное лицо Горячева Г.В. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, что подтверждается уведомлением о вручении, представила в суд отзыв на заявление, в котором указала, что до настоящего времени решение третейского суда не исполнено в связи с тяжелым материальным положением.

На основании положений ст. 425 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон третейского разбирательства по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Исследовав письменные доказательства, материалы дела №НВ-001/12-17 Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Вишневской Н.В. (ИНН 222110100754), суд приходит к следующему.

В силу ч. 4 ст. 425 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных ст. 426 настоящего Кодекса оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений, но не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

В соответствии с ч. 1 ст. 427 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда суд выносит определение о выдаче исполнительного листа или об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда установлены ст. 426 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации;

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону (часть 3).

Суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение (часть 4).

Согласно п.3 ст. 1 ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" от 29.12.2015 г. N 382-ФЗ, в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как видно из материалов дела, 20.10.2016 между Пантюшиной Д.А. и Горячевой Г.В. заключен договор займа между физическими лицами, согласно которому Горячевой Г.В. были получены от Пантюшиной Д.А. денежные средства в размере 500 000 рублей на срок до 01.06.2017 (п.1.1. п.2.2.1 договора). Согласно п.1.2, п.2.2.2 договора за пользование суммой займа уплачивается фиксированная сумма в размере 50 000 рублей в срок не позднее 01.06.2017. Факт получения денежных средств в размере 500 000 рублей подтверждается распиской Горячевой Г.В. о получении суммы займа от 20.10.2016. В пункте 4.3. договора стороны предусмотрели, что в случае неурегулирования разногласий в претензионном порядке, а также в случае неполучения ответа на претензию в течении срока, указанного в п.4.2 договора, спор передается в суд по месту нахождения ответчика в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Дополнительным соглашением к договору займа между физическими лицами от 23.11.2017 п.4.3 договора изложен в следующей редакции: все споры по настоящему договору передаются на разрешение в открытом режиме в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного арбитра Вишневской Н.В. (ИНН 222110100754), в соответствии с ее регламентом, депонированным к нотариуса, размещенным на сайте www.akats.ru. Стороны ознакомились с регламентом Вишневской Н.В. Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по видеоконференцсвязи. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту арбитражного разбирательства.

Пантюшина Д.А. и Горячева Г.В. были извещены о рассмотрении дела третейским судом в установленном законом порядке. От Горячевой Г.В. поступил отзыв на исковое заявление.

Согласно ч. 2 ст. 16 Федерального закона N 382-ФЗ заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления ею первого заявления по существу спора. Избрание (назначение) стороной арбитра или ее участие в избрании (назначении) арбитра не лишает сторону права сделать такое заявление. Заявление о том, что третейский суд превышает пределы своей компетенции, должно быть сделано, как только вопрос, который, по мнению стороны, выходит за эти пределы, будет поставлен в ходе арбитража. Третейский суд может в любом из этих случаев принять заявление, сделанное позднее, если он сочтет задержку оправданной.

Каких-либо возражений в отношении компетенции Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Вишневской Н.В. (ИНН 222110100754) сторонами третейского разбирательства заявлено не было.

разреш
судом
ия - по
а о
ия

Таким образом, третейский суд для рассмотрения данного дела сформирован в соответствии с требованиями ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" от 29.12.2015 г. N 382-ФЗ.

Отводов третейскому судье (арбитру) для разрешения настоящего спора Вишневской Н.В. сторонами заявлено не было.

Решением Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Вишневской Н.В. (ИНН 222110100754) 11.12.2017 вынесено решение по заявлению Пантюшиной Д.А. к Горячевой Г.В. о взыскании задолженности по договору займа, которым иск Пантюшиной Д.А. удовлетворен. С Горячевой Галины Васильевны в пользу Пантюшиной Д.А. взысканы денежные средства по договору займа в размере 500 000 (пятьсот тысяч) рублей 00 копеек, фиксированная сумма за пользование суммой займа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек, уплаченный арбитражный сбор в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек, а всего 600 000 (шестьсот тысяч) рублей 00 копеек.

В резолютивной части данного решения установлено, что решение является окончательным. До настоящего времени решение третейского суда не исполнено.

Судом установлено, что указанное выше решение третейского суда принято на основании соответствующего соглашения сторон, которое заключено между сторонами в письменной форме. Стороны третейского разбирательства надлежащим образом извещались о месте и времени судебного заседания в соответствии со ст. 4 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации".

Также соблюдены предусмотренные ст. 18 ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" от 29.12.2015 г. N 382-ФЗ принципы состязательности и равноправия сторон.

С учетом изложенного, заявление Пантюшиной Д.А. подлежит удовлетворению.

На основании ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с Горячевой Г.В. в пользу Пантюшиной Д.А. подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2 250 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 224, 225, 423-427 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление Пантюшиной Дианы Анатольевны о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда удовлетворить.

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Натальи Владимировны Вишневской (ИНН 222110100754) от 11 декабря 2017 года по делу №НВ-001/12-17 по заявлению Пантюшиной Дианы Анатольевны к Горячевой Галине Васильевне о взыскании задолженности по договору займа, которым с Горячевой Галины Васильевны в пользу Пантюшиной Дианы Анатольевны взысканы денежные средства по договору займа в размере 500 000 (пятьсот тысяч) рублей 00 копеек, фиксированная сумма за пользование суммой займа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек, уплаченный арбитражный сбор в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек, а всего 600 000 (шестьсот тысяч) рублей 00 копеек.

Взыскать с Горячевой Галины Васильевны в пользу Пантюшиной Дианы Анатольевны расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2 250 рублей.

Судья
КОПИЯ ВЕРНА судья Леонтьева Т.В.
Секретарь с/з Хардина В.Е.

Т.В. Леонтьева



Подлинник (решения, приговора, определения, постановления) подшит в дело № 13-130/18
Железнодорожного районного суда г. Барнаула

13.12.17/18