

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

14 июля 2021 года**г. Москва**

Московский городской суд в составе председательствующего судьи Польши В.А., при секретаре Волковой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению ООО «ФК Гранд Капитал Волгоград» о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

УСТАНОВИЛ:

ООО «ФК Гранд Капитал Волгоград» обратилось в Московский городской суд с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, ссылаясь на то, что 6 августа 2020 года общество обратилось в Хорошевский районный суд г. Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. Определение по делу было принято 4 марта 2021 года, несмотря на заявление ООО «ФК Гранд Капитал Волгоград» об ускорении судопроизводства.

Полагая, что длительность судебного разбирательства нарушает право административного истца на разумный срок судопроизводства, ООО «ФК Гранд Капитал Волгоград» просит взыскать в его пользу компенсацию в сумме 32 950 рублей 80 копеек. Указать председателю Хорошевского районного суда г. Москвы о недопущении нарушения процессуальных сроков.

В судебном заседании представитель административного истца ООО «ФК Гранд Капитал Волгоград» заявленные требования поддержал.

Представитель Министерства финансов РФ в лице УФК по г. Москве в судебное заседание не явился, представил письменный отзыв, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Исследовав материалы административного дела, материалы гражданского дела № * по заявлению ООО «ФК Гранд Капитал Волгоград», суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее Федеральный закон от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ) российские организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Порядок рассмотрения административных дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок предусмотрен главой 26 Кодекса административного судопроизводства РФ (далее – КАС РФ).

Согласно ч. 2 ст. 250 КАС РФ административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по делу, по которому допущено нарушение.

При этом согласно п. 4 ч. 2 ст. 252 КАС РФ общая продолжительность судопроизводства по рассмотренному судом делу исчисляется со дня поступления заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного акта по гражданскому делу.

В пункте 50 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 марта 2016 года № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» также указано, что в общую продолжительность судопроизводства по гражданским делам включается период со дня поступления заявления в суд первой инстанции до дня вступления в законную силу последнего судебного акта по рассмотренному делу.

Производство по делам, связанным с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов является одним из видов гражданского судопроизводства наряду с исковым производством, особым производством. Порядок производства по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейских судов регламентирован главой 47 ГПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 427 ГПК РФ по результатам рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда суд выносит определение о выдаче исполнительного листа или об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Определение Хорошевского районного суда г. Москвы о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда постановлено 4 марта 2021 года, вступило в законную силу с даты его принятия, ООО «ФК Гранд Капитал Волгоград» направило настоящее административное исковое заявление почтовой связью в суд 29 апреля 2021 года, в связи с чем срок на обращение в суд административным истцом соблюден.

Для оценки общей продолжительности судопроизводства и в целях разрешения возникшего административного спора судом были исследованы материалы гражданского дела № *, поступившие из Хорошевского районного суда г. Москвы.

Как следует из материалов дела № *, заявление подано в районный суд 6 августа 2020 года (дело № *, л.д. 2).

Определением от 6 августа 2020 года рассмотрение заявления назначено на 4 сентября 2020 года (дело № *, л.д. 1).

4 сентября 2020 года по делу состоялось судебное заседание, в ходе которого к участию в деле были привлечены Росфинмониторинг и УФНС по Волгоградской области. Судебное заседание отложено на 1 октября 2020 года (дело № *, л.д. 75-76).

1 октября 2020 года судебное заседание было отложено на 3 ноября 2020 года в связи с непоступлением ответа на судебный запрос из УФНС по Волгоградской области, однако в материалах дела указанный судебный запрос отсутствует (дело № *, л.д. 79).

3 ноября 2020 года судебное заседание было отложено на 2 декабря 2020 года в связи с непоступлением ответа на судебный запрос из Росфинмониторинга, однако в материалах дела указанный судебный запрос отсутствует (дело № *, л.д. 82).

Согласно справке от 2 декабря 2020 года в связи с болезнью судьи рассмотрение дела было отложено на 25 декабря 2020 года (дело № *, л.д. 86).

Согласно справке от 25 декабря 2020 года в связи с болезнью судьи рассмотрение дела было отложено на 20 января 2021 года (дело № *, л.д. 87).

Согласно справке от 20 января 2021 года в связи с болезнью судьи рассмотрение дела было отложено на 5 февраля 2021 года (дело № *, л.д. 88).

Согласно справке от 5 февраля 2021 года в связи с болезнью судьи рассмотрение дела было отложено на 19 февраля 2021 года (дело № *, л.д. 97).

19 февраля 2021 года судебное заседание было отложено на 4 марта 2021 года в связи с тем, что заинтересованным лицом Б.Н.А. судебное извещение не было получено (дело № *, л.д. 94-96, 98).

26 февраля 2021 года ООО «ФК Гранд Капитал Волгоград» обратилось в Хорошевский районный суд г. Москвы с заявлением об ускорении рассмотрения дела (дело № *, л.д. 103).

3 марта 2021 года определением председателя Хорошевского районного суда г. Москвы заявление об ускорении рассмотрения дела удовлетворено. Срок рассмотрения заявления установлен по 4 марта 2021 года (дело № *, л.д. 106).

4 марта 2021 года вынесено определение о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (дело № *, л.д. 108-110).

Пунктом 44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 марта 2016 года № 11 разъяснено, что при оценке действий суда исследованию подлежат вопросы, связанные со своевременностью назначения дела к слушанию, проведением судебных заседаний в назначенное время, обоснованностью отложения дела, сроками изготовления судьей мотивированного решения и направления его сторонам, полнотой осуществления судьей контроля за выполнением работниками аппарата суда своих служебных обязанностей, в том числе по извещению участвующих в деле лиц о времени и месте судебного заседания, своевременным изготовлением протокола судебного заседания и ознакомлением с ним сторон, полнотой и своевременностью принятия судьей мер в отношении участников процесса, в частности мер процессуального принуждения,

направленных на недопущение их процессуальной недобросовестности и процессуальной волокиты по делу, осуществлением судьей контроля за сроками проведения экспертизы, наложением штрафов, а также мер в отношении других лиц, препятствующих осуществлению правосудия, и т.д.

Согласно п. 48 этого же Постановления Пленума Верховного Суда РФ не могут рассматриваться в качестве оснований, оправдывающих нарушение разумных сроков судопроизводства, обстоятельства, связанные с организацией работы суда, например, замена судьи ввиду его болезни, отпуска, прекращения или приостановления его полномочий, отсутствие необходимого штата сотрудников.

Оценивая срок судопроизводства по делу по заявлению ООО «ФК Гранд Капитал Волгоград» суд исходит из следующего.

Согласно ч. 1 ст. 425 ГПК РФ заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судьей единолично по правилам рассмотрения дела судом первой инстанции, предусмотренным настоящим Кодексом, с учетом особенностей, установленных настоящей главой, в срок, не превышающий одного месяца со дня поступления заявления в суд.

Срок судопроизводства по делу, исчисляемый со дня поступления заявления в суд (6 августа 2020 года) до дня вынесения определения (4 марта 2021 года) составил 6 месяцев 26 дней. Таким образом, срок рассмотрения заявления превышен более чем на 5 месяцев.

При этом как следует из материалов дела, судебные заседания, назначенные на 1 октября 2020 года и на 3 ноября 2020 года откладывались в связи с непоступлением ответов на судебные запросы, однако сведений о направлении соответствующих запросов в материалах дела не имеется, в связи с чем суд приходит к выводу о необоснованном отложении судебных заседаний.

Также дело четыре раза откладывалось в связи с болезнью судьи, вместе с тем согласно разъяснениям, данным в п. 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 марта 2016 года № 11, указанное обстоятельство не может быть рассмотрено в качестве основания, оправдывающего нарушение разумных сроков судопроизводства. Замена судьи по делу в целях обеспечения его своевременного рассмотрения произведена не была.

Вместе с тем суд полагает, что отложение судебного заседания, назначенного на 19 февраля 2021 года, было обоснованным, направленным на необходимость извещения всех лиц, участвующих в рассмотрении дела. Так, всем участникам процесса надлежащим образом 5 февраля 2021 года были направлены судебные извещения (дело № *, л.д. 94-96), однако Б.Н.А. судебное извещение по состоянию на 19 февраля 2021 года доставлено не было по обстоятельствам, не зависящим от организации работы суда. После отложения судебного заседания судом также надлежащим образом были направлены судебные извещения лицам, участвующим в деле (дело № *, л.д. 101-102), и заявление было рассмотрено по существу 4 марта 2021 года.

Учитывая изложенное, районным судом допущено необоснованное затягивание сроков рассмотрения дела, что привело к увеличению общей продолжительности судопроизводства. Затягивание сроков рассмотрения

дела имело место по причине необоснованного отложения судебных заседаний и необеспечения замены судьи в связи с болезнью судьи, в производстве которого находилось дело.

Решая вопрос о размере подлежащей взысканию в пользу административного истца компенсации, суд исходит из следующего.

Как разъяснено в п. 60 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 марта 2016 года № 11, в каждом конкретном случае суду надлежит обеспечивать индивидуальный подход к определению размера компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. Размер компенсации должен определяться судом с учетом требований лица, обратившегося в суд с заявлением, обстоятельств дела, по которому допущено нарушение, продолжительности нарушения, наступивших вследствие этого нарушения последствий, их значимости для лица, обратившегося в суд с заявлением о компенсации.

Административный истец просит присудить компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 32 950 рублей 80 копеек, исходя из того, что нарушение разумного срока судопроизводства, по мнению заявителя, составило 180 дней (6 месяцев 26 дней – 1 месяц, срок, установленный для рассмотрения заявления. Расчет приведен на л.д. 7).

Учитывая, что в ходе рассмотрения административного спора нашел свое подтверждение факт нарушения права ООО «ФК Гранд Капитал Волгоград» на разумный срок судопроизводства по делу, однако принимая во внимание, что продолжительность судопроизводства по делу обусловлена не только допущенной по делу волокитой, но и объективными причинами, среди которых привлечение в судебном заседании, состоявшемся 4 сентября 2020 года, заинтересованных лиц; неполучение заинтересованным лицом Б.Н.А. судебного извещения о судебном заседании, что повлекло необходимость его отложения, суд считает необходимым взыскать в пользу ООО «ФК Гранд Капитал Волгоград» компенсацию в размере 25 000 рублей. Указанная сумма, по мнению суда, позволит в полном объеме компенсировать установленный судом факт нарушения права заявителя на рассмотрение дела в разумный срок.

На основании требований п. 2 ст. 4 Закона о компенсации названная компенсация присуждается за счет средств федерального бюджета. В силу п. 4 ст. 4 Закона о компенсации судебное решение о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок подлежит немедленному исполнению.

Удовлетворяя требования, суд, руководствуясь ст. 111 КАС РФ, взыскивает в пользу административного истца с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 175-180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в пользу ООО «ФК Гранд Капитал Волгоград» компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей, перечислив платеж по следующим реквизитам: Банк получателя: *, БИК *, кор.счет *, расчетный счет *.

Взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в пользу ООО «ФК Гранд Капитал Волгоград» расходы по уплате государственной пошлины в сумме 6 000 рублей.

Решение в части присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Первый апелляционный суд общей юрисдикции в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме через суд, принявший решение.

Судья

Московского городского суда

подпись

В.А. Польша

Решение в окончательной форме изготовлено 28 июля 2021 года