



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

Коллегия Автономных Третейских Судей

Автономный Третейский Судья Кравцов Алексей Владимирович

Фактический адрес: 123154, г. Москва, ул. Маршала Жукова, д. 51

Тел.: 8 (499) 501-15-90, www.a-tsm.ru, info@a-tsm.ru

АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

город Москва
06 сентября 2018 года

Дело АТС-5855/18

«Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора» в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея Владимировича {ИНН 34420585175}, в соответствии с Регламентом судьи Кравцова А.В., депонированным у Нотариуса города Москвы Гиброва Н.И. 3.10.2017 г. (свидетельство 77 АВ 4183331), по месту третейского разбирательства: г. Москва, ул. Маршала Жукова, д. 51, при ведении протокола судебного заседания единолично судьей, рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению [REDACTED] г., место рождения: [REDACTED] в. [REDACTED] гор. Москва [REDACTED]
Василию Маратовичу (дата рождения: 15.05.1983 г., адрес регистрации: Краснокамский р-н, с. Николо-Березовка, ул. Молодежная, д. 33), о взыскании денежных средств по договору займа,

при участии в заседании:

от истца: представитель по доверенности [REDACTED] Евич;

от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом;

Реализуя полномочия, предоставленные ч. 1 ст. 16 Закона об арбитраже, Третейский суд, при установлении своей компетенции, дополнительно проверяет материалы дела на соответствие нормам статей 426 ГПК РФ, 239 АПК РФ статьи в целях исключения оснований компетентного суда для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Компетенция Третейского суда:

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже или ФЗ-382):

2) **арбитраж (третейское разбирательство)** - процесс разрешения спора третейским судом и принятия решения третейским судом (арбитражного решения);



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

17) третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, - третейский суд, осуществляющий арбитраж при отсутствии администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения (за исключением возможного выполнения постоянно действующим арбитражным учреждением отдельных функций по администрированию конкретного спора, если это предусмотрено соглашением сторон арбитража);

16) третейский суд - единоличный арбитр или коллегия арбитров

1) арбитр (третейский судья) - физическое лицо, избранное сторонами или избранное (назначенное) в согласованном сторонами или установленном федеральным законом порядке для разрешения спора третейским судом. Деятельность арбитров в рамках арбитража (третейского разбирательства) не является предпринимательской;

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Федерального закона № 382-ФЗ от 29.12.2015г. «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее Закон об арбитраже): «Третейский суд может сам принять постановление о своей компетенции, в том числе по любым возражениям относительно наличия или действительности арбитражного соглашения. Арбитражная оговорка, являющаяся частью договора, признается соглашением, не зависящим от других условий договора. Принятие арбитражного решения о том, что договор недействителен, само по себе не влечет недействительность арбитражного соглашения. Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано соответствующей стороной арбитража не позднее представления его первого заявления по существу спора».

До начала третейского разбирательства по существу настоящего спора заявлений об отсутствии у Третейского суда рассматривать данный спор не поступило.

Руководствуясь статьями 7, 19, 52 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» № 382-ФЗ, статьями 4, 17, 19, 27-30 Регламента Третейского судьи Кравцова А.В., Третейский суд принял решение о наличии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор.

I. В соответствии с частью 3 статьи 426 ГПК РФ и частью 3 статьи 239 АПК РФ: компетентный суд может отказать в выдаче исполнительного листа только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:

1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью.

От сторон какие-либо заявления о нарушении по данному пункту не поступали.

2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации.

В силу статьи 7 ФЗ-382, арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.

В материалах дела имеется, подписанное между истцом и ответчиком Арбитражное соглашение о передаче спора в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора в составе единоличного Третейского судьи Кравцова Алексея



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

Владимировича (ИНН 344205858175), в форме арбитражной оговорки в п. 3.6. Договора займа № 1 от 18 января 2018 года.

Согласно арбитражного соглашения: «*Все споры по настоящему Договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца: в государственный суд (по месту нахождения/жительства истца или ответчика) или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175), в соответствии с его Регламентом, депонированным у нотариуса, размещенным на сайте www.a-tsm.ru. Стороны ознакомились с Регламентом Кравцова А.В. Участие сторон и арбитра в заседаниях допускается по видеоконференции. Решение третейского суда окончательно. Исполнительный лист выдается по месту арбитражного разбирательства.*

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явным и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

Возражений против третейского разбирательства до даты рассмотрения спора и в процессе его рассмотрения по мотиву отсутствия или недействительности арбитражного соглашения, Сторонами не заявлено.

3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения.

В соответствии с частями 1 статьи 94 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В., направляемые Третейским судом документы и иные материалы считаются полученными, если они доставлены адресату лично или на его коммерческое предприятие, по его постоянному месту жительства или адресу. Когда таковые не могут быть установлены путем разумного наведения справок, направляемые ответственным сотрудником Третейского суда документы и иные материалы считаются полученными, если они направлены по последнему известному месту нахождения коммерческого предприятия, постоянному месту жительства или адресу адресата заказным письмом или любым иным образом, предусматривающим регистрацию попытки доставки этого сообщения.

Частью 2 статьи 94 названного Регламента установлено, что документы и иные материалы считаются полученными в день их доставки, хотя бы адресат по этому адресу не находится или не проживает.

Согласно статьи 3 Закона об арбитраже, в соответствии с пунктом 2 которой: «Если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает».

Истец уведомлен о формировании состава суда, дате, месте и времени судебного разбирательства сообщением от 27.08.2018 г., направленным по адресу электронной почты, который указал истец при подаче иска.



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

Ответчик извещен о формировании состава суда, дате, времени и месте судебного разбирательства по известному суду адресу, указанному в иске и в реквизитах Договора, по которому Третейским судом направлены судебные Постановления и копии искового заявления с приложениями, что подтверждается накладной на отправку корреспонденции от 28.08.2018 г. № 37037200. Согласно сведениям, содержащимся в Информационном письме экспресс-почты ООО «Даймэкс», попытка вручения отправления № 37037200 было осуществлено 30.08.2018 г. и 31.08.2018 г. Получатель по указанному адресу отсутствует.

Заявлений о том, что какая-либо из Сторон не была должным образом уведомлена о дате, времени и месте третейского разбирательства, либо по другим уважительным причинам не могла представить Третейскому суду свои объяснения или возражения, не поступало.

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляют в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

Согласно положениям части 1 статьи 7 Закона об арбитраже, арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.

В материалах дела имеется, подписанное между истцом и ответчиком, вышеописанное Арбитражное соглашение.

Таким образом, Сторонами Арбитражного соглашения явно и обоюдным образом выражена воля о подведомственности рассмотрения настоящего спора «Третейскому суду образованному сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.».

В соответствии с частью 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Пунктом 4 этой же статьи предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Соответствие третейской оговорки, включенной Сторонами в текст вышеназванного Договора, положениям пунктов 1-5 статьи 7 Закона об арбитраже было установлено Третейским судом ранее при рассмотрении вопроса на предмет действительности заключенных Сторонами третейских соглашений (часть 1).

Как следует из положения статьи 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Условий, ограничивающих (исключающих) применение третейских оговорок (соглашений) в отношении конкретных споров применительно к законодательству о третейских судах вышеназванные Договоры не содержат.

Заявлений о том, что Третейский суд вышел за пределы третейского соглашения, от Сторон до начала судебного разбирательства и в процессе рассмотрения спора не поступало.

5) состав третейского суда или процедура арбитражса не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

А) В соответствии с ч. 2 ст. 11 ФЗ-382, Стороны арбитражса могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4 - 11 настоящей статьи.

Истец и ответчик, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились ««Все споры по настоящему Договору передаются на разрешение в открытом режиме по выбору истца: в государственный суд (по месту нахождения/местительства истца или ответчика) или в Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В. (ИНН 344205858175)».

Наличие у назначенного судьи высшего юридического образования подтверждается выданным на территорию Российской Федерации, Дипломом Волгоградской юридической академии МВД РФ № АВС 0395378.

Таким образом, формирование состава Третейского суда произведено с соблюдением положений ФЗ-382 и статей 17, 19 Регламента третейского судьи Кравцова А.В.

Б) В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 19 Закона об арбитраже: «При условии соблюдения положений настоящего Федерального закона стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре арбитража. При отсутствии договоренности, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, третейский суд может с соблюдением положений настоящего Федерального закона осуществлять арбитраж таким образом, какой он посчитает надлежащим, в том числе в отношении определения допустимости, относимости и значения любого доказательства».

«Процедура арбитража» судьи Кравцова А.В. зафиксирована в его Регламенте, депонированном у Нотариуса города Москвы Гиблова Н.И. от 3.10.2017 г. (свидетельство 77 АВ 4183331). Регламент размещен на сайте www.a-tsm.ru в разделе «Документы Коллегии»- «Регламент Кравцова А.В.».

Истец и ответчик, в вышеописанном Арбитражном соглашении, договорились о рассмотрении спора в соответствии с Регламентом судьи Кравцова А.В.. О применении других правил третейского разбирательства, стороны не договаривались.

В соответствии ч. 12 ст. 7 ФЗ-382, Правила арбитража, на которые ссылается арбитражное соглашение, рассматриваются в качестве неотъемлемой части арбитражного соглашения.

В) Заявлений об отсутствии у Третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, как и о превышении его компетенции, от Сторон не поступило.

Заявлений о самоотводах и об отводах, соответственно, от самого Третейского судьи, либо в отношении Третейского судьи от Сторон спора, не поступило.



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

II. В соответствии с частью 4 статьи 426 ГПК РФ и частью 4 статьи 239 АПК РФ компетентный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

- 1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства.
- 2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 ГК РФ, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

В соответствии с ч.3 ст. 1 ФЗ-382, В арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Действующее законодательство РФ не содержит запрета на включение арбитражной оговорки в договор займа, заключаемый между физическими лицами.

Следовательно, наличие в гражданско-правовом договоре арбитражной оговорки или заключение Арбитражного соглашения в отношении гражданско-правового договора, выражает волю Сторон на рассмотрение споров, вытекающих из предмета соответствующего обязательства, в особом процессуальном порядке, регламентированном положениями специального нормативного акта – Закона об арбитраже и принятыми в соответствии с ним правилами арбитражного разбирательства, конкретизирующими третейское судопроизводство в определенном третейском суде.

Каких-либо заявлений от Сторон о том, что рассматриваемый спор не может быть предметом третейского разбирательства или о наличии противоречий публичному порядку Российской Федерации, не поступало, а Третейским судом ограничений законодательного характера не установлено.

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с Арбитражным соглашением, в «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арbitra Кравцова А.В.» обратился [REDACTED] з А.В., истец) с исковым заявлением к [REDACTED] з.М., ответчик) о взыскании: задолженности по Договору займа в размере 150 000 рублей, дополнительного денежного



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

вознаграждения в размере 295 500 рублей, штрафа в размере 445 500 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 23 522,25 рублей и расходов по оплате арбитражного сбора.

Арбитражный сбор в размере 40 000 рублей оплачен истцом по платежному поручению № 122 от 21.08.2018 г.

Истец надлежащим образом, извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание явился. Наставал на удовлетворении иска.

Ответчик надлежащим образом, извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, письменный отзыв на иск не представил.

При таких обстоятельствах, спор рассмотрен по существу в соответствии с правилами ст. ст. 94, 118 Регламента Третейского суды (арбитра) Кравцова А.В. и ст. 28 Закона об арбитраже, в отсутствие ответчика, по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав и оценив представленные в материалах дела доказательства на предмет относимости и допустимости к предмету настоящего спора, третейский суд приходит к следующему.

18 января 2018 г. между Иг [REDACTED] и [REDACTED] был заключен Договор займа № 1 от 18.01.2018 г., в соответствии с которым Заемщик принимает у Займодавца денежную сумму в размере 150 000 рублей. Заемщик обязуется обеспечить своевременный возврат денежной суммы в сроки, предусмотренные Договором, а в случае нарушения срока возврата выплатить дополнительное денежное вознаграждение и штраф за использование вышеизанной денежной суммы в соответствии с условиями Договора (п. 1.1 Договора).

Истец исполнил принятые на себя обязательства по Договору надлежащим образом и в полном объеме, предоставив Ответчику сумму займа в размере 150 000 рублей, что подтверждается распиской от 18.01.2018г., имеющейся в материалах дела.

В силу п. 2.3 Договора Заемщик обязуется вернуть сумму займа в полном размере - 05 февраля 2018г.

По утверждению Истца, Ответчик не исполнил принятые на себя обязательства по Договору. В предусмотренный Договором срок, денежная сумма Истцу не возвращена. Дополнительных соглашений о продлении займа не составлялось, предложений по реструктуризации задолженности и иных конструктивных предложений от Ответчика не поступало.

Неисполнение ответчиком обязательств по возврату займа послужило основанием для обращения истца с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что истец свои обязательства выполнил добросовестно, факт наличия задолженности по договору займа в заявленном истцом размере подтвержден материалами дела, однако ответчик доказательств оплаты задолженности, суду не представил, задолженность по существу не оспорил. Таким образом, у ответчика перед истцом существует задолженность по Договору займа, в заявлении истцом размере, которая до настоящего времени не оплачена, что в силу закона является недопустимым (ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса РФ), требование о взыскании долга в указанном размере правомерно, обоснованно, подтверждено надлежащими доказательствами.

Согласно ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Исходя из ст. 807 Гражданского кодекса РФ, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи,



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В силу ст. 810 Гражданского кодекса РФ Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Учитывая, что ответчиком никаких доказательств погашения суммы долга не представлено, сумма долга не оспорена, требования истца обоснованы и подтверждены материалами дела, Третейский суд находит исковые требования в части взыскания основного долга по Договору подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Принимая во внимание установленный Третейским судом факт наличия у ответчика перед истцом непогашенной задолженности, составляющей на момент рассмотрения настоящего спора 150 000 рублей, Третейский суд признает наличие у истца оснований для предъявления ответчику требования о взыскании дополнительного денежного вознаграждения, предусмотренного договором займа, в качестве самостоятельного имущественного требования.

В силу статьи 12 ГК РФ взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Разрешая настоящий спор в части заявленных истцом требований о взыскании начисленного истцом дополнительного денежного вознаграждения, суд пришел к следующему:

Согласно п. 3.1 Договора, в случае невозврата Заемщиком суммы займа, указанной в п. 1.1, в полном размере 05 февраля 2018 г., Заемщик выплачивает Займодавцу дополнительное денежное вознаграждение из расчета 1 % ежедневно от суммы займа.

В порядке п. 3.1 Договора, истец начислил ответчику дополнительное денежное вознаграждение в размере 295 500 рублей. Расчет дополнительного денежного вознаграждения рассчитан истцом за период с 06 февраля 2018г. по 21 августа 2018г.

Расчет вознаграждения, произведенный истцом в искомом заявлении, судом проверен, арифметически составлен верно. При таких обстоятельствах, требование истца в части взыскания с ответчика дополнительного денежного вознаграждения признано судом подлежащим удовлетворению в заявлении размере.

Оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ Третейский суд не усматривает.

Поскольку материалами дела подтверждается и судом установлен факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по возврату суммы займа, требование о взыскании дополнительного денежного вознаграждения подлежит удовлетворению в заявлении размере.

Разрешая настоящий спор в части заявленных истцом требований о взыскании штрафа, суд пришел к следующему:

В силу п. 3.2 Договора займа, в случае неисполнения Заемщиком обязательств, предусмотренных п.п. 2.3, 2.6 и 3.1 Договора и просрочки своих обязательств более чем на 10 дней, Займодавец вправе помимо основной суммы долга и дополнительного вознаграждения согласно п. 3.1 требовать уплату штрафа в размере 100 (сто) % от суммы, подлежащей уплате.



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

Поскольку обязательство по уплате суммы займа просрочено более чем на 10 (десять) дней, Истец просит суд взыскать с Ответчика штраф, предусмотренный п. 3.2 Договора, в размере 445 500 рублей сверх суммы основного долга и суммы дополнительного денежного вознаграждения.

Поскольку материалами дела подтверждается и судом установлен факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по возврату суммы займа, требование о взыскании штрафа подлежит удовлетворению в заявленном размере.

Разрешая настоящий спор в части заявленных истцом требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, суд пришел к следующему:

Согласно ст. 395 Гражданского кодекса РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Поскольку Договором не установлен размер процентов за неправомерное удержание денежных средств, уклонения от их возврата и иной просрочки, Истец, применил правила ст. 395 ГК РФ, и произвел расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, которые составляют 23 522,25 рублей.

Расчет процентов, произведенный истцом в приложении к исковому заявлению, судом проверен, арифметически составлен верно. При таких обстоятельствах, требование истца в части взыскания с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами признано судом подлежащим удовлетворению в заявленном размере.

Разрешая настоящий спор в части заявленных истцом требований о взыскании расходов за услуги представителя, суд пришел к следующему:

Согласно, представленного в материалах дела, Договора № 2706-1/18 от 27.06.2018г., заключенного между Истцом и ООО «Бизнес-право», истец оплатил услуги на представительство в третейском суде, в размере 100 000 рублей, что подтверждается приходным кассовым ордером от 27.06.2018 г. № 2706-1118.

Учитывая изложенное, требования истца заявлены правомерно и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по оплате арбитражного сбора относятся на ответчика в порядке ст. 22 ФЗ - 382.

В соответствии со ст. 38 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда.

Согласно статье 41 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации арбитражное (третейское) решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

На основании ст. ст. 309, 310, 807, 810, 395 ГК РФ, и, руководствуясь Главой 6 ФЗ-382 и ст. ст. 83, 127-130 Регламента Третейского судьи (арбитра) Кравцова А.В., «Третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного арбитра Кравцова А.В.»



АРБИТРАЖНЫЙ ТРЕТЕЙСКИЙ СУД города МОСКВЫ

РЕШИЛ:

1. Исковые требования И. [REDACTED]овича удовлетворить в полном объеме.
2. Взыскать с Ф. [REDACTED] (дата рождения: 15.05.1983 г., адрес регистрации: Краснокамский р-н, с. Николо-Березовка, ул. Молодежная, д. 33) в пользу И. [REDACTED] (дата рождения: 29.09.1967 г., место рождения: гор. Москва, адрес регистрации: г. Москва, ул. Авиамоторная, д.28/4, кв. 125) по Договору займа:
 - задолженность в размере **150 000 рублей**.
 - дополнительное денежное вознаграждение, предусмотренное Договором займа, в размере, в размере **295 500 рублей**.
 - штраф, предусмотренный Договором займа, в размере **445 500 рублей**.
 - проценты за пользование чужими денежными средствами в размере **23 522,25 рублей**.
3. Взыскать с Ф. [REDACTED] (дата рождения: 15.05.1983 г., адрес регистрации: Краснокамский р-н, с. Николо-Березовка, ул. Молодежная, д. 33) в пользу И. [REDACTED] (дата рождения: 29.09.1967 г., место рождения: гор. Москва, адрес регистрации: г. Москва, ул. Авиамоторная, д.28/4, кв. 125) расходы по оплате арбитражного сбора в размере **40 000 рублей**.
4. Взыскать с Ф. [REDACTED] (дата рождения: 15.05.1983 г., адрес регистрации: Краснокамский р-н, с. Николо-Березовка, ул. Молодежная, д. 33) в пользу И. [REDACTED] (дата рождения: 29.09.1967 г., место рождения: гор. Москва, адрес регистрации: г. Москва, ул. Авиамоторная, д.28/4, кв. 125) расходы по оплате услуг представителя в размере **100 000 рублей**.
5. Решение суда окончательно, обжалованию не подлежит. Вступает в законную силу немедленно с даты принятия, подлежит немедленному исполнению.
6. Разъяснить, что лицо, в пользу которого принято решение третейского суда, вправе обратиться в компетентный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.
7. Разъяснить, что неисполнение настоящего решения руководителями организаций или гражданами влечет уголовную ответственность по ст. ст. 177 и 315 УК РФ вплоть до лишения свободы на срок до двух лет.
8. В течение 1 месяца, с даты принятия настоящего Арбитражного решения, Третейское дело АТС-5855/18 направить в Хорошевский районный суд г. Москвы, в соответствии с ч. 1 ст. 39 Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ" 382-ФЗ, на хранение.

Третейский судья

А.В. Кравцов

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 октября 2018 года

Хорошевский районный суд г. Москвы

В составе председательствующего судьи Ланиной Л.Е.

При секретаре Швец Н.П.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5344/18 по заявлению И [REDACTED] ировича о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

УСТАНОВИЛ:

06 сентября 2018 года Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В., по делу № АТС-5855/18 было вынесено решение о взыскании с Ф [REDACTED] В.М. [REDACTED] З. по договору займа: задолженность в размере 150 000 руб., дополнительное вознаграждение 295 500 руб., штраф 445 500 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами 23 522 руб. 25 коп., расходы по оплате арбитражного сбора 40 000 руб., расходы по оплате услуг представителя 100 000 руб. Ответчик добровольно решение не исполнил, в связи с чем заявитель просит выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда. Взыскать расходы по оплате госпошлины 2 250 руб.

И [REDACTED] А.В., обеспечил явку в судебное заседание своего представителя по доверенности Ш [REDACTED] .А., которая доводы заявления поддержала.

Ф [REDACTED] В.М., в судебное заседание не явился, о дне слушания дела извещался надлежащим образом, что подтверждается распечаткой с сайта «Почта России» по отслеживанию почтового отправления.

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

Судебные извещения направлены в соответствии со ст. 113 ГПК РФ.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Поэтому лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами по усмотрению лица является одним из основополагающих принципов судопроизводства.

Учитывая задачи судопроизводства, принцип правовой определенности, распространение общего правила, закрепленного в ч. 3 ст. 167 ГПК РФ,

отложение судебного разбирательства в случае неявки в судебное заседание какого-либо из лиц, участвующих в деле, при наличии сведений о том, что они знают о наличии в суде дела, по которому они участвуют в качестве стороны, не соответствовало бы конституционным целям гражданского судопроизводства, что в свою очередь, не позволит рассматривать судебную процедуру в качестве эффективного средства правовой защиты в том смысле, который заложен в ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. ст. 7, 8 и 10 Всеобщей декларации прав человека и ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения дела судом.

Суд, выслушав представителя заявителя, изучив материалы дела, обозрев материалы дела № АТС-5855/18, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 423 ГПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

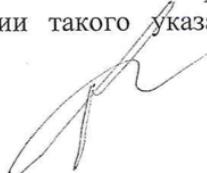
В силу ч. 4 ст. 425 ГПК РФ при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных в статье 426 ГПК РФ оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений.

Согласно ст.426 ГПК РФ Суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных настоящей статьей.

В выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано по основаниям, установленным частью четвертой настоящей статьи, а также в случае, если сторона, против которой вынесено решение, не ссылается на указанные основания.

Суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

- 1) одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;
- 2) третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации;



3) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения;

4) решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

5) состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

2) приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

Суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража по основаниям, предусмотренным международным договором Российской Федерации и Законом Российской Федерации от 7 июля 1993 года N 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже".

На основании ч. 1 ст. 427 ГПК РФ по результатам рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда суд выносит определение о выдаче исполнительного листа или об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, 06 сентября 2018 года Третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В., по делу № АТС-5855/18 было вынесено решение о взыскании с Ф. В.М. в пользу И. А.В. по договору займа: задолженность в размере 150 000 руб., дополнительное вознаграждение 295 500 руб., штраф 445 500 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами 23 522 руб. 25 коп., расходы по оплате арбитражного сбора 40 000 руб., расходы по оплате услуг представителя 100 000 руб.

Решение подлежит немедленному исполнению.

П.3.6 Договора займа от 18.01.2018 предусмотрено, что все споры по договору передаются на разрешение в Третейский суд, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, в составе единоличного третейского судьи Кравцова А.В.

Исполнительный лист выдается по месту арбитражного разбирательства. Место арбитражного разбирательства Москва- пр-т М. Жукова, д.51.

Третейское соглашение не оспорено и не признано недействительным.

В соответствии со ст.3 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» Если стороны арбитража не согласовали иной порядок, документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной арбитража, или по месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, являющегося стороной арбитража, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию попытки доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день такой доставки (фиксации попытки доставки), даже если сторона арбитража по этому адресу не находится или не проживает.

Согласно ст. 41 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» Арбитражное решение признается обязательным и подлежит немедленному исполнению сторонами, если в нем не установлен иной срок исполнения. При подаче стороной в компетентный суд заявления в письменной форме арбитражное решение принудительно приводится в исполнение путем выдачи исполнительного листа в соответствии с настоящим Федеральным законом и положениями процессуального законодательства Российской Федерации.

Из материалов дела № АТС-5855/18 усматривается, что Ф_____ З.М. извещался о формировании состава третейского суда, и дате рассмотрения спора. Корреспонденция была им получена. Каких-либо возражений от Ф_____ З.М. не поступало.

Оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не имеется.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления И_____ А.В.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу заявителя подлежит взысканию госпошлина 2 250 руб.

Руководствуясь ст. ст. 423-427 ГПК РФ суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора, от 06 сентября 2018 года по делу № АТС-5855/18.

Взыскать с Ф. Маратовича в пользу И. Алексея Владимировича по договору займа: задолженность в размере 150 000 руб., дополнительное вознаграждение 295 500 руб., штраф 445 500 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами 23 522 руб. 25 коп., расходы по оплате арбитражного сбора 40 000 руб., расходы по оплате услуг представителя 100 000 руб., 2 250 руб. расходы по оплате госпошлины.

Определение подлежит немедленному исполнению, но может быть обжаловано в суд кассационной инстанции Московского городского суда в порядке и сроки, установленные Гражданским процессуальным кодексом РФ.

Судья

Л.Е. Ланина





ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

2-5344/18

Дело № _____ « 30 октября 20 г.

(дата принятия судебного акта)

Хорошевский районный суд города Москвы

(полное наименование и место нахождения суда, третейского суда или международного коммерческого арбитража)

гражданское дело № 2-5344/18 по заявлению Иштова Алексея
Васильевича о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение
решения третейского суда,

решил (определил, постановил) Взыскать с С. Василя Маратовича

Серия ФС № 029496037